

VERSLAG d.d. 14 september van de hybride (extra) vergadering van de commissie Bestuur, Economie en Middelen van de provincie Utrecht

Voorzitter: mw. M. de Widt

Namens het college van GS: cvdK J. H. Oosters, gedeputeerde R. van Muilekom, gedeputeerde H. van Essen

Woordvoerders: dhr. R. Dercksen (BVNL), dhr. B. van den Dikkenberg (SGP), mw. L. Veen (D66) dhr. J. Bart (Groen-Links), mw. N. de Haan-Mourik (ChristenUnie), dhr. K. de Heer (ChristenUnie) dhr. H. Wolting (ChristenUnie), mw. M. Hoek (50PLUS), dhr. A. van Schie (VVD), dhr. B. de Brey (VVD), mw. M. Lejeune-Koster (PvdA), mw. M. Welschen-van der Hoek (CDA), dhr. T. Dinklo (JA21), dhr. M.E.J. Eggermont (Socialisten Utrecht), mw. F. Demir (DENK)

Ambtelijk: mw. R. Bosch van Suchtelen en dhr. R. Cales

Van ambtelijke zijde aanwezig: B.F. Ferwerda (commissiegriffier), B. Wijshijer (commissiesecretaris), mw. Y. Sinsel (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De voorzitter opent de extra vergadering van de commissie Bestuur, Economie en Middelen over het juridisch instrumentarium opvang asielzoekers en versnelling huisvestingsopgave vergunninghouders om 19.00 uur en heet alle aanwezigen welkom. Er is een uur tijd gereserveerd tot 20.00 uur. De laatste informatie is gisteren aangereikt. Na de presentatie is ruimte voor technische vragen en beraadslaging. De voorzitter legt de vergaderorde uit.

2. [Memo dwingend juridisch instrumentarium opvang asielzoekers en versnelling huisvestingsopgave vergunninghouders](#)

De voorzitter deelt mee dat gestart wordt met een presentatie.

[Presentatie dwingend juridisch instrumentarium opvang asielzoekers](#)

Mevrouw Bosch is interbestuurlijk toezichthouder huisvesting vergunninghouders. Zij geeft de presentatie samen met de heer Cales. Mevrouw Bosch geeft aan dat het uitblijven van maatregelen in de afgelopen maanden bij Ter Apel zorgde voor een onhoudbare situatie. Het stelsel van provinciale regietafels en de vrijwilligheid van gemeenten was ontoereikend om goede oplossingen te bieden voor deze crisis. Ingrijpen werd daarom onontkoombaar geacht. Het veiligheidsberaad en de Kring van cdK heeft daarom het Rijk opgeroepen om een dwingend juridisch instrumentarium te ontwikkelen in de vorm van een aanwijzingsbevoegdheid voor asielopvang. Afgelopen zomer heeft het kabinet een wetsvoorstel geschreven. Na 26 augustus praat het IPO ook mee over de rol van de provincies binnen dit wetsvoorstel.

De heer Cales neemt de commissie mee in de context van asielopvang. Er zijn drie soorten opvang: structureel AZC, noodopvang en crisis noodopvang, met steeds minder privacy. Deze drie types opvanglocaties zijn over de provincie Utrecht verspreid. De noodopvang zit in bijvoorbeeld evenementenhallen of tentenkampen. Landelijk wordt door het COA gevraagd om 42.000 opvangplekken te realiseren volgens een bepaalde verdeelsleutel. Voor Utrecht zijn dat bijna 2.200 plekken. Momenteel biedt Utrecht 2.646 plekken aan bij de structurele en de noodopvang. Voor 2023 zijn dat waarschijnlijk 51.000 opvangplekken landelijk en 2.675 voor de provincie Utrecht. De verwachting is dat dit aantal gehaald wordt met de locaties die nog ontwikkeld worden. Daarbij zitten wel een aantal onzekerheden. Momenteel ligt de provincie Utrecht op koers. In de PRT (Provinciale Regietafel Migratie & Integratie) zetten het COA, de VRU, de regio Utrecht, de regio Amersfoort en de provincie Utrecht zich in voor een duurzaam en toekomstbestendig asielsysteem. De crisisonoodopvang en de opvang van Oekraïners wordt namens de VRU geregeld. Onder de PRT hangt het kansmakersteam. De heer Cales is de coördinator. Het kansmakersteam is een initiatief van de regio Utrecht, de regio Amersfoort en de provincie Utrecht die gemeenten ondersteunt. Het kansmakersteam werkt nauw samen met het team versnelling woningbouw van de provincie Utrecht en met collega's, waaronder mevrouw Bosch van het team IBT.

Mevrouw Bosch geeft vervolgens aan dat in de kamerbrief van 8 juli voor het dwingend juridisch instrumentarium drie varianten staan:

- Variant 1: Wettelijke taak gemeenten a.d.h.v. een door het Rijk vast te stellen gemeentelijke verdeelsleutel.

- Variant 2a: Wettelijke taak gemeenten vastgesteld d.m.v. een verdeelbesluit GS.
- Variant 2b: Wettelijke taak gemeente vastgesteld d.m.v. een verdeelbesluit staatssecretaris J&V.

Bij de eerste variant krijgen alle 143 gemeenten een wettelijke taakstelling voor huisvesting van asielzoekers. Bij variant 2a geldt de wettelijke taak voor alle gemeenten, maar bepaalde gemeenten worden aangewezen om de wettelijke taak uit te voeren en het verdeelbesluit ligt bij GS. Bij variant 2b ligt het verdeelbesluit bij de staatssecretaris J&V. Bij alle drie varianten komt het toezicht te liggen bij de provincie door middel van het interbestuurlijk toezicht. Op 26 augustus is het IPO gevraagd om mee te denken met het kabinet over het dwingend juridisch instrumentarium opvang asielzoekers. De uitkomst is dat de staatssecretaris de gemeentelijke taakstelling voor gemeenten voor asielopvang vaststelt. De gemeenten gaan daarna samen om tafel zitten om tot een intergemeentelijk plan te komen over asielopvang. Een uitruil van de wettelijke taken van asielopvang en huisvesting van vergunninghouders is ook mogelijk. De provincie heeft hierin een coördinerende rol. Daarnaast ziet de provincie vanuit het toezicht toe op de uitvoering van deze wettelijke taken. Het grote verschil met het normale interbestuurlijke toezicht is dat de provincie alleen gaat over de treden 1, 2 en 3 van de interventieladder. De indeplaatsstelling gaat naar de staatssecretaris J&V. Het interbestuurlijke toezicht is een taak van de provincies waarbij de provincie toezicht houdt op de wettelijke taken van gemeenten. Hieronder valt ook de huisvesting van vergunninghouders. Het instrument is de interventieladder met 6 treden waarbij trede 6 de hoogste trede is. In het voorstel van het IPO gaat de provincie tot en met trede 3. Op 15 september 2022 neemt het IPO-bestuur een besluit over het IPO-advies. Naar verwachting neemt het kabinet voor 1 oktober 2022 een besluit over het wetsvoorstel. Daarna ligt dit voor ter consultatie. De wet treedt waarschijnlijk in werking op 1 januari 2023.

De voorzitter dankt voor de presentatie en biedt de fracties de gelegenheid voor het stellen van vragen.

De heer Eggermont vraagt naar het verschil tussen variant 1 en variant 2b. Het Rijk is immers ook de staatssecretaris van J&V.

Mevrouw Bosch vindt dit een goede vraag. Uiteindelijk is er geen groot verschil, want de staatssecretaris is een onderdeel van het Rijk. Op deze manier is het in de brief van 8 juli opgeschreven en dit is zo overgenomen.

De heer Dinklo is van mening dat de genoemde getallen een beetje onduidelijk zijn. Hoeveel structurele plekken moet de provincie Utrecht dit jaar en volgend jaar realiseren?

De heer Cales legt uit dat in 2022 42.000 opvangplekken landelijk gerealiseerd moeten worden en 2.199 plekken in de provincie Utrecht. Momenteel heeft de provincie Utrecht 2.646 plekken (structureel en noodopvang). De crisisonoodopvang is een vraag aan de veiligheidsregio om te realiseren. Dat is voor een zeer korte periode, maximaal een maand, en dat is niet meegeteld. Voor 2023 is de verwachte vraag 51.087 opvangplekken landelijk en 2.675 plekken in de provincie Utrecht.

De heer Dinklo concludeert dat de provincie Utrecht dus nog maar 30 plekken hoeft te realiseren.

De heer Cales antwoordt ontkennend. Volgend jaar sluiten een aantal locaties vanwege allerlei redenen. Structureel moeten er dus plekken bij. Het lijkt erop dat de provincie Utrecht dat aantal gaat halen, maar er is nog werk aan de winkel.

De heer Dercksen vraagt wie de werkgever is van mevrouw Bosch en de heer Cales.

Mevrouw Bosch zegt dat dat de provincie is.

Mevrouw Veen vraagt om inzicht in de aantallen. Hoeveel locaties vallen weg en hoeveel locaties moeten erbij?

De heer Cales antwoordt dat de structurele locaties bekend zijn. Deze locaties zijn vaak voor onbepaalde tijd en dat is vastgelegd in een bestuursovereenkomst. De noodopvanglocaties liggen vaak ingewikkelder. Dat zijn vaak overeenkomsten voor zes of acht maanden. Het is aan de gemeenteraden of die locaties verlengd worden. In de PRT wordt ingezet op het beschikbaar blijven van die bedden.

Mevrouw Veen vraagt naar de prognose. Hoe groot is het eindsprintje om die getallen daadwerkelijk te halen?

De heer Cales antwoordt dat er nu 46 locaties zijn. Daarvan sluiten en overlappen een aantal. De planning is dat in Q3 van 2023 de ingeschatte vraag wordt gehaald.

Mevrouw Hoek vraagt of de presentatie beschikbaar wordt gesteld. Zo ja, hoe?

Mevrouw Bosch stuurt de presentatie naar de griffie.

De voorzitter deelt mee dat dit in orde komt.

De heer Van den Dikkenberg vraagt of ook in beeld is wat de provincie op de langere termijn kan bieden. Wat gebeurt in de provincie Utrecht als Ter Apel vol zit?

Mevrouw Bosch antwoordt dat daarvoor het dwingend juridisch instrumentarium wordt opgesteld, juist om de huidige situaties te voorkomen. Het is de bedoeling dat vluchtelingen en asielzoekers doorstromen naar de plekken die voor hen bepaald is.

De heer Van Schie begrijpt dat gemeenten in de PRT op uitnodiging van de CvK ook met gedeputeerde Van Muilekom aan tafel zitten. Bij het bestuurlijk toezicht worden echter andersoortige gesprekken gevoerd. Is dat alleen met de CvK samen met een gemeente? Hoe wordt dat gepland? Hoe zit dat volgordelijk? Wat is de relatie?

Mevrouw Bosch verwijst in dezen naar het beleidskader interbestuurlijk toezicht. De CvK heeft in principe niets te maken met het interbestuurlijk toezicht. In dit geval wordt dit gedaan door gedeputeerde Van Muilekom. Per halfjaar krijgen gemeenten een taakstelling voor de huisvesting van vergunninghouders, waarna de provincie halfjaarlijks controleert of die taakstelling is gehaald. Zo niet, volgen stappen conform de interventieladder. In eerste instantie is dat via ambtelijke monitoring en ambtelijk contact. Indien dit onvoldoende is gaat dit over naar bestuurlijk contact.

Mevrouw De Haan dankt voor de informatie. Zijn de drie varianten voorgesteld vanuit het Rijk? Mevrouw De Haan heeft ook de brief van 15 juni gelezen. Wat is de laatste stand van zaken? Dit is een vraag aan het college. Is er al meer uitwerking van die varianten? Wordt al voorgesorteerd op een variant?

De voorzitter vraagt aan mevrouw Bosch om deze vraag technisch te beantwoorden.

Mevrouw Bosch geeft aan dat de varianten nu worden uitgewerkt.

De heer Dercksen vraagt wat er gebeurt als een wethouder weigert om mee te werken. Wat gaat de staatsecretaris dan doen? Gaat de staatsecretaris bij een corporatie dan daadwerkelijk woningen vorderen?

Mevrouw Bosch weet niet hoe de staatsecretaris de indeplaatsstelling uiteindelijk gaat uitvoeren. Dat ligt bij het Rijk.

De heer Dercksen denkt dat er niet veel andere opties zijn.

Mevrouw Bosch laat dat graag over aan de staatsecretaris.

De voorzitter dankt en gaat verder met de beraadslaging en het overleg met de drie aanwezige leden van het college. Wil iemand van het college nog iets zeggen over de laatste stand van zaken?

Gedeputeerde Van Muilekom is blij met dit gesprek. Vorige week is het voorstel voor het IPO-advies opgesteld en nu zijn de Staten in de gelegenheid om iets mee te geven. Morgen wordt besloten wat de twaalf provincies aan het kabinet willen melden.

In antwoord op de vraag van mevrouw De Haan geeft de gedeputeerde aan dat er nog geen variant is. Het Rijk studeert nog op alle plussen en minnen. In de varianten staat ook nog niets over de rol van de provincies. Het IPO-advies gaat over die rol. De gedeputeerde merkt op dat 1 oktober dichtbij is. De verwachting is dat het kabinet dit voor 1 oktober 2022 gaat afronden.

De heer Eggermont heeft een technische vraag aan de gedeputeerde. Er liggen drie opties voor. Wat is de voorkeur van het college van GS?

Gedeputeerde Van Muilekom antwoordt dat GS het IPO-advies wil volgen.

De heer Dinklo vraagt welke variant dat betreft.

De voorzitter vat samen dat het standpunt van dit college explicieter uitgelegd moet worden.

Gedeputeerde Van Essen antwoordt dat het variant 2b is.

Mevrouw Demir vraagt uitleg over het proces. Het is kort dag. Hoe kunnen de Staten überhaupt iets meegeven? Kan dit alleen op dit moment?

De voorzitter ziet dat de heer Bart hierop wil reageren.

De heer Bart stelt vast dat twee dingen door elkaar spelen. Enerzijds is dat het procesmatige punt over hoe GS en eventueel de CvK kunnen reageren op hetgeen landelijk speelt en welke rol PS daarin moeten hebben. Anderzijds betreft dit het beleidsmatige vraagstuk hoe de provincie wil zorgen voor een menswaardige opvang van asielzoekers. Bij het eerste punt gaat het om een snelle ontwikkeling met een strakke deadline. De Staten hebben al eerder uitspraken gedaan over de opvang van statushouders. In een motie is bijvoorbeeld gevraagd om daarbij extra aandacht te hebben bij de Sociale Agenda. De Staten hebben dus al een aantal richtinggevende principes meegegeven. Het is dan gek om nu de rol van GS over te nemen. Het is wel goed om deze sessie te hebben waarin de fractie iets aan het college kunnen meegeven. De heer Bart begrijpt in dit kader de opmerking van DENK niet goed over een aparte discussie in de Staten. Dat is onhaalbaar en onwenselijk.

Mevrouw Demir zegt niet dat zij niet achter het advies van GS staat. Mevrouw Demir stelt meer een procesmatige vraag. Mevrouw Demir had niet genoeg tijd om zich hierin te verdiepen en om eventueel nog extra punten mee te geven. Het voelt niet zoals het hoort.

Mevrouw Welschen deelt de mening van mevrouw Demir en nodigt de heer Bart uit om een voorbeeld te geven. Wat zou PS bijvoorbeeld aan GS kunnen meegeven? Er bestaan immers verschillende politieke kijken op dit onderwerp. Wat is de bedoeling van vanavond?

De voorzitter vraagt of de heer Bart hierop wil reageren.

De heer Bart stelt vast dat mevrouw Welschen ook een vraag aan het college stelt. Het is prima indien het college deze vraag beantwoordt.

Mevrouw Welschen vraagt naar dat ene voorbeeld en wil uiteraard ook graag een reactie van GS.

De heer Bart ziet dit als een beleidsdossier dat zich snel ontwikkelt, waarin aan het college en alle provincies wordt gevraagd om input over de provinciale rol. Het is logisch dat het college die rol neemt en samen met het IPO daarover nadenkt. Mochten in de brief van het IPO echter dingen staan die te ver gaan of niet kloppen, kunnen GS meegeven dat dit te ver gaat. In de brief staan echter geen rare dingen, maar een aantal varianten. Daarover kan nu eventueel iets gezegd worden. Het gaat om een scherpe taakopvatting en hoe de provincie geacht wordt om dit uit te voeren. Procesmatig is hetgeen in de brief wordt geschetst een logische gang van zaken. Daarnaast heeft de heer Bart beleidsmatig een sterke mening over de menswaardige opvang van asielzoekers. Dat is echter een politieke discussie.

De voorzitter dankt de heer Bart voor de toelichting.

Gedeputeerde Van Essen legt uit dat dit gaat over een wetsvoorstel. De besluitvorming ligt bij de Kamer. Tegelijkertijd raakt dit de rol en verantwoordelijkheden van provincies. De provincies krijgen nu de gelegenheid om gezamenlijk via het IPO aan de voorkant ideeën mee te geven. Het college is van mening dat het verstandig is om hiervan gebruik te maken. Aspecten van uitvoerbaarheid kunnen daarin ook worden meegegeven. In het besluitvormingsproces zit later

nog consultatie en de inbreng van zienswijzen. Inbreng geven in zo'n vroeg stadium is echter niet alledaags. GS zijn van mening dat het belangrijk is dat de Staten ook input kunnen geven. Het moet met de nodige haast middels deze extra vereniging omdat het kabinet de nodige druk ervaart. GS hebben daarom gemeend om op deze wijze het advies van het IPO met de Staten te delen. Het IPO geeft een advies over deze wet en neemt geen besluit. Het is ook helder dat een rol voor de provincies in het vat zit.

De voorzitter dankt voor de toelichting.

De heer Dercksen vraagt welk doel deze extra bijeenkomst dient, additioneel aan hetgeen vorige week in de commissie BEM is besproken. Dit is immers een herhaling van zetten. Hoe wordt het kansmakersteam gefinancierd? Geeft het Rijk hiervoor financiële middelen of worden de provincies opgezadeld met de financiële consequenties? Realiseert men zich dat hiermee ook de mensenhandel wordt gefaciliteerd? In hoeverre heeft dat hierin een plek? De heer Dercksen is ook verbaasd over de brief van het veiligheidsberaad waarin staat dat er een breed draagvlak is voor de crisis. Uit opiniepeilingen blijkt immers dat 87% vindt dat Nederland hiermee op moet houden. De heer Bruls heeft elk contact met de samenleving verloren. Er is geen enkele controle. De provincie stelt zich op als een uitvoeringsorganisatie van het kabinet, dat alle dossiers door de vingers laat lopen. Hoe ervaart het college dit? Denkt iemand na over de gevolgen voor de vastgoedmarkt en de massa-immigratie?

De heer Bart merkt per interruptie op dat het fijn is dat kabinet de vastgoedmarkt afbreekt. Het is ook gek dat terwijl de afbakening is dat iets aan GS wordt meegegeven, een algemene aanklacht wordt gedaan. Heeft de heer Dercksen nog input voor het proces met de rol van de provincie hierin?

De heer Dercksen legt uit dat een afbraak niet betekent dat er meer woningen in de sociale sector komen. De heer Dercksen adviseert om zich als provinciaal orgaan te keren tegen dit kabinetsbeleid.

De voorzitter legt uit dat vorige week in de commissie BEM is afgesproken om deze ontwikkelingen vandaag te bespreken. De drie andere vragen worden door de CvK beantwoord.

CvK Oosters legt uit dat dat het kabinet twee jaar geleden heeft gevraagd om de provinciale regietafels weer te activeren om het vraagstuk van asielopvang voor de langere termijn als onderwerp te bij alle gemeenten agenderen. De provincie Utrecht heeft toen samen met de steden Utrecht en Amersfoort besloten om op gezamenlijke kosten een kleine ambtelijke staf in te richten. Dat heet het kansmakersteam, omdat dit een mooie titel is voor mensen die bezig zijn om daadwerkelijk mogelijkheden voor asielopvang te onderzoeken en mogelijk te maken. Het kansmakersteam helpt en ondersteunt gemeenten bij het exploreren van alle mogelijkheden. Getalsmatig bestaat nu een goed overzicht van mogelijkheden en opvanglocaties, ook om ervoor te zorgen dat de capaciteit op orde blijft. Die werkwijze is succesvol gebleken. Er is ook een gezamenlijk bod gedaan namens alle gemeenten in Utrecht voor bepaalde voorzieningen. Die middelen zijn gehonoreerd en dat is met rijksmiddelen gefinancierd. Een onderdeel van dat bod was ook de financiering van de inmiddels opgetuigde organisatie met drie medewerkers. Het Rijk heeft die financiering eind vorig jaar eenmalig gedaan en betreft de financiering van het huidige team. Nu wordt in de zomernota vanwege de enorme werkdruk om een extra raming van € 50.000 gevraagd om die formatie te complementeren. Voor volgend jaar volgen ook voorstellen in de begroting over de wijze waarop de provincie hierin een financieel aandeel wil hebben en wat van het Rijk wordt verwacht qua verdere ondersteuning. Daarnaast heeft het Rijk in het bestuursakkoord aan de provincies ook al financiële steun toegezegd voor deze nieuwe taak. In artikel 2 Financiële-verhoudingswet staat dat als een provincie een nieuwe taak krijgt, het Rijk dat zal vergoeden.

De heer Dinklo maakt een punt van orde en vraagt vanwege de beperkte tijd om een korte beantwoording door GS. De heer Dinklo wil ook nog iets inbrengen.

De voorzitter heeft gevraagd om een eventuele inbreng per handopsteking te melden.

De heer Dercksen vraagt wat dit de provincie onder de streep kost.

CvK Oosters antwoordt dat de provincie € 300.000 subsidie heeft gekregen. Daaruit wordt de huidige bemensing betaald. Daarnaast is in de zomernota € 50.000 extra geraamd. Dat staat los van het interbestuurlijke toezicht, wat al lang een provinciale taak is.

Mevrouw Hoek vindt het ingewikkeld en veelomvattend. Hoe worden woningcorporaties bij dit traject betrokken? Het gaat uiteindelijk immers om capaciteit. Gemeenten stellen nu samen een intergemeentelijk plan op wat door B&W wordt vastgesteld.

De voorzitter vraagt wat mevrouw Hoek aan GS wil meegeven voor het IPO.

Mevrouw Hoek vraagt uitleg over de rol van de raden. Hoe wordt dat met het IPO gecommuniceerd? De provincie heeft een coördinerende rol. Hoe zit dat in de structuuropbouw? Wordt dit naar het IPO teruggekoppeld?

De voorzitter legt uit dat de raden vertegenwoordigd worden door de VNG. Verder koppelt het IPO niet terug aan de VNG. Dit punt hoort niet thuis in deze vergadering.

De heer Dinklo is het eens met de heer Bart. Het heeft inderdaad geen zin om vaste standpunten uit te wisselen. Wanneer is genoeg, genoeg? Geeft men nu een ongebreideld mandaat aan het Rijk om de provincies met ongebreidelde getallen op te zadelen?

Mevrouw De Haan begrijpt per interruptie dat JA21 de opvang van vluchtelingen in Nederland niet als een maatschappelijke opgave ziet voor alle provincies.

De heer Dinklo is van mening dat de huisvesting niet allemaal in Nederland moet gebeuren.

Gedeputeerde Van Essen legt uit dat geen mandaat wordt gegeven aan het Rijk. In de wet worden de kaders vastgesteld en nu wordt een advies gegeven over de rol van provincies. De afweging die de heer Dinklo schetst, ligt niet bij de provincie.

Mevrouw Welschen zoekt naar hapklare brokjes. Wat is de denkrichting van GS?

Gedeputeerde Van Essen sluit op hoofdlijnen aan bij het advies van het IPO. De verdere uitwerking ligt vervolgens bij het Rijk.

Mevrouw Welschen merkt op dat er nog smaken zitten in de varianten.

CvK Oosters vult aan dat de essentie in het IPO-advies is dat het kabinet verantwoordelijk is voor de toedeling van het aantal te huisvesten asielzoekers per gemeente naar analogie zoals dat bij de statushouders is gebeurd. De provincie houdt alleen toezicht of die wettelijke taak door de gemeenten wordt gedaan. Daarnaast kiest GS voor variant 2b waarbij de staatssecretaris de volle verantwoordelijkheid neemt om het eventueel af te dwingen.

De heer Eggermont benadrukt dat geen sprake is van een asielcrisis maar van een opvangcrisis. De heer Eggermont begrijpt de keuze voor variant 2b. De verantwoordelijkheid hoort inderdaad bij het Rijk te liggen. Helaas werken niet alle gemeenten hieraan mee en uiteindelijk zal dan een indeplaatsstelling aan de orde zijn. Ten slotte is het niet handig dat er maar één aanmeldcentrum is in Nederland, dat ook nog eens in een uithoek van het land ligt. De heer Eggermont vraagt om dit punt over te brengen.

Mevrouw Demir begrijpt de keuze voor variant 2b en wil graag aan GS meegeven dat gewaakt moet worden voor getouwtrek tussen gemeenten en Rijk waardoor de gewenste en goede opvang in het geding komt. De provincie kan dan betrokken zijn bij de ondersteuning van dat proces. Het is belangrijk dat die opvangplekken er komen.

Mevrouw Hoek reageert op de heer Eggermont en geeft aan dat het niet aan de orde is in de provincie Utrecht dat een aantal gemeenten niet wil meewerken. Gemeenten willen meewerken, maar moeten dat ook kunnen.

De voorzitter onderbreekt mevrouw Hoek. Het gaat nu om hetgeen de Staten willen meegeven voor het IPO-overleg.

Mevrouw Hoek stoort zich aan de inbreng van de heer Eggermont.

Mevrouw De Haan geeft aan dat de ChristenUnie de vluchtelingenopvang een beschamende en onnodige vertoning vindt. Het is een bestuurlijke crisis veroorzaakt door bestuurlijke chaos. De ChristenUnie houdt een pleidooi voor een proactieve opvang in plaats van adhoc beleid waarbij het Rijk als eerste verantwoordelijk blijft. De opvang van vluchtelingen en asielzoekers moet niet als crisis maar als een maatschappelijke opgave worden opgepakt. Mevrouw De Haan is het ook eens met de keuze voor 2b. Hoe houdt de provincie bij die coördinatie druk zodat dit geen vertraging oploopt? Verder moet er extra geld bij indien extra inspanningen worden geleverd. Misschien zijn gemeenten wel gebaat bij een zeer transparant afwegingskader? Dat zou de provincie ook kunnen helpen.

Gedeputeerde Van Muilekom merkt op dat de vraag van mevrouw De Haan aansluit bij de vraag van mevrouw Demir. De gedeputeerde verwijst naar het kansenmakersteam waarmee de landelijke vragen opgevangen worden. De coördinatie gebeurt in de PRT samen met het kansenmakersteam. De ene gemeente kan inderdaad iets meer doen dan een andere gemeente. Daarover gaat het gesprek.

De heer Van den Dikkenberg is van mening dat het Rijk primair aan zet is. De heer Van den Dikkenberg steunt de hoofdlijn van het IPO-voorstel. Het is belangrijk om te onderstrepen dat er geen extra verantwoordelijkheden naar de provincies komen. De provincie heeft immers geen invloed op het gemeentelijke beleid inzake huisvesting en geen invloed op het rijksbeleid qua instroom. Verder is er verwarring over de IBT-taken en de coördinerende rol. De heer Van den Dikkenberg vraagt om dat helder te markeren. Die twee taken moeten zuiver gescheiden gehouden. Verder is het maf om een rectificatie te krijgen op de beantwoording van de schriftelijke vragen. De formulering lag blijkbaar gevoelig. Ook zit de brief van 26 augustus niet bij de stukken. Het IPO verwijst naar die brief en daarin zouden toezeggingen gedaan zijn.

De voorzitter zal die brief door de griffie laten uitzoeken.

Mevrouw Veen deelt de mening van mevrouw De Haan. Het is inderdaad gênant. Dit is een bestuurlijke crisis. Mevrouw Veen verzoekt het college om door te pakken. Verder onderschrijft mevrouw Veen de keuze van het college. Mevrouw Veen hoopt dat het college oog houdt voor de menselijke maat en dat er geen situaties meer ontstaan zoals in de afgelopen maand. Gelukkig is dat niet in de provincie Utrecht gebeurd.

Mevrouw Lejeune sluit aan bij de woorden van mevrouw De Haan.

De heer De Brey wil toestanden zoals in Tubbergen voorkomen. De VVD-fractie wil graag meer informatie over waar de beoogde locaties zich bevinden. Wanneer moeten die locaties ontwikkeld worden? Hoe lang in de tijd? Voor hoeveel mensen? Om welk soort mensen gaat het? Zijn dat alleenstaande minderjarigen of veiligelanders? Dat is belangrijk voor de communicatie tussen Rijk en gemeenten. De VVD ziet hierin een coördinerende rol voor de provincie.

De voorzitter dankt voor dit aandachtspunt.

Mevrouw Welschen is van mening dat de opvang van asielzoekers netjes en fatsoenlijk geregeld moet worden, liefst zo kleinschalig en passend bij de gemeenschap als mogelijk, verspreid over Nederland. De provincie kan een rol spelen bij het oog houden voor de menselijke maat. Mevrouw Welschen verwacht dit ook van gemeenten.

De voorzitter meldt dat GroenLinks digitaal de inbreng van de CU en de Socialisten Utrecht steunt. Waarvan akte.

3. Sluiting

De voorzitter sluit onder dankzegging de beraadslaging om 20.00 uur.