

2015RGW54

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Ruimte, Groen en Water d.d. 18 mei 2015 in het Provinciehuis van Utrecht

Aanwezig:

Drs. F.A.W. Bekkers (voorzitter), R.W. Krol (gedeputeerde), R.E. de Vries (gedeputeerde), mw. F.M. Arissen (PvdD), drs. J.G. Boerkamp (D66), mw. E.J. Broere (PVV), mw. drs. A. Dekker (D66) mw. D.J. Dorresteyn-Taal (CDA), mw. ir. A.A. Ens (VVD), ir. H.P. van Essen (GroenLinks), drs. J. Germs (VVD), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), drs. C. de Heer (ChristenUnie), J.W. Joustra (VVD) mw. E. Kotkamp (GroenLinks), drs. C.J. van Kranenburg (ChristenUnie), drs. C. de Kruijf (PvdA), P. van Leeuwen (SGP), mw.M.G. Noordenbos (SP), T. van Oosterom (CDA), P.D. Overkleeft (D66), dr. I. Thonon (D66), drs. W.J. Ubaghs (PVV), mw. ir. J.C.V. Vaessen (VVD) en T. Schipper (SP);

Van ambtelijke zijde aanwezig: L.C.A.W. Graafhuis en dr. R. Poort (griffier / adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag);

Met kennisgeving afwezig: A. Essousi (PvdA), mw. H.J. Keller (PvdD) en drs. A.H.L. Kocken (VVD).

1. Opening

Aangezien de heer Kocken verhinderd is, neemt de heer Bekkers het voorzitterschap in deze vergadering waar. Hij opent de vergadering met een woord van welkom.
De berichten van verhindering worden doorgenomen.

2. Vaststellen agenda

Agendapunt 11 (Brief Vereniging Onafhankelijke Natuur over SBB polder Mijnden), dat op verzoek van de SP was geagendeerd, wordt nu op verzoek van de SP ingetrokken.
De voorzitter meldt dat de spreektijdenregeling in deze vergadering wederom van toepassing is.

3. Verslag vergadering Statencommissie Ruimte, Groen en Water d.d. 20 april 2015

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld.

4. Mededelingen

Geen.

5. Rondvraag

De heer Joustra vraagt of de gedeputeerde op de hoogte is van het feit dat bewoners van de Aca-cialaan Doorn niet meer door Bureau BK worden bijgestaan. Op 25 januari jl. heeft het college toegezegd dat bedoelde bewoners door dit deskundige bureau ook in de toekomst worden bijge-staan, dus ook bij de vaststelling van het saneringsplan. Dat lijkt nu niet meer het geval te zijn. De VVD maakt zich zorgen over de invulling van die toezegging.

Gedeputeerde Krol is wat dit onderwerp betreft geen portefeuillehouder. Hij heeft dit gerucht ook vernomen en zal het signaal van de VVD doorgeven aan de nieuwe portefeuillehouder met het verzoek zo spoedig mogelijk actie te ondernemen.

Mevrouw Broere deelt mede dat de PVV de zorg van de VVD ondersteunt. Zij vindt het vreemd dat het college nu geen antwoord kan geven. Het college van GS wordt geacht in deze vergade-ring vertegenwoordigd te zijn.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat GS in zijn persoon in deze commissie vertegenwoordigd is. PS en GS hebben hetzelfde belang, nl. de toezegging gestand doen dat de inwoners aan de Acacia-laan te Doorn op een goede wijze ondersteund worden door een onafhankelijke derde. Hij heeft zojuist aangegeven dat die toezegging blijft staan. Wordt de ondersteuning niet langer door bureau BK geleverd, dan zal er een ander bureau moeten worden ingeschakeld.

6. Termijnagenda

De heer Van Oosterom verwijst naar punt 12.4, statenbrief instemmen met het Programma aanpak stikstof. Het CDA wil deze brief graag de volgende keer bespreken en verzoekt om agendering. De voorzitter zegt dit toe maar vraagt het CDA dit verzoek ook per email met annotatie aan de griffie door te geven.

7. Statenvoorstel IGP realisatieplan “Verbreding Lekkanaal/bedrijvenpark Het Klooster”

Mevrouw Dorresteijn is van mening dat er met dit voorstel een goede ruimtelijke ontwikkeling wordt beoogd. Het CDA begrijpt dat het provinciaal belang betrekking heeft op het feit dat de Linie een Unesco nominatie heeft en moet houden. Het Lekkanaal wordt aangepast waardoor de Unesco nominatie eraf dreigt te gaan. Is het provinciale belang om dat te behouden en moet de provincie om die reden € 400.000 meebetalen? Op dit moment is er sprake van een goede kwaliteit. Rijk en gemeente willen bepaalde aanpassingen en moet de provincie gaan betalen om het mogelijk te maken die aanpassingen te doen met behoud van kwaliteit zodat de Unesco nominatie niet in gevaar komt? Waarom betaalt de provincie daaraan mee? Wat is het toekomstperspectief voor dit bedrijventerrein? Kan de bestemming van dit bedrijventerrein na enkele jaren gaan veranderen?

De heer Van Kranenburg deelt mede dat dit stuk wat betreft de ChristenUnie naar PS kan worden doorgeleid.

De heer Van Leeuwen sluit zich in grote lijnen aan bij het CDA. De SGP vraagt naar de consequenties voor het creëren van locaties die nu wegvallen vanwege de uitbreiding van de sluis. Blijft de balans van het bouwen in tact? Wat gaat het kosten of wat komt er in de plaats? Het is positief dat het grootste deel door het rijk wordt betaald.

De heer De Kruijf deelt mede dat ook de PvdA voorliggend plan positief beoordeelt. De noodzaak daarvan is onomstreden. Voldoende rekening kan er worden gehouden met het erfgoed in de directe omgeving. Wat de PvdA betreft mag dit voor de PS-vergadering een sterstuk zijn.

Mevrouw Ens deelt mede dat de VVD instemt met deze beleidsmatige keuze. Wel is het de vraag of er gezocht is naar andere mogelijkheden om in de financieringsbehoefte te voorzien. Zijn er andere meer logische programma's om dit uit te bekostigen dan uit de reserve?

De heer Boerkamp merkt op dat D66 blij is met deze oplossing, zowel met het oog op het cultureel erfgoed als de economische belangen, met name wat betreft het havengebied en het Klooster. De vraag is hoe de beschermingsstatus van de Waterlinie is geregeld; deze ontwikkelingen bedreigen in feite die status. Zijn er nog meer plekken waar dergelijke situaties zich voor kunnen doen. Kan het rijk besluiten nemen terwijl die een bedreiging zijn voor de Waterlinie?

Mevrouw Hoek deelt mede dat dit voorstel wat betreft 50PLUS aan PS als een sterstuk kan worden voorgelegd.

Mevrouw Noordenbos gaat er van uit dat er door veel mensen aan dit grote project zal worden gewerkt. Gebleken is bij een project in Maastricht dat werknemers niet volgens de Nederlandse CAO worden betaald bij opdrachten van de overheid. De SP vraagt of de provincie kan borgen dat de werknemers die voor dit grote project worden ingezet volgens CAO worden betaald. Verder kan de SP met dit voorstel instemmen.

Mevrouw Kotkamp sluit zich aan bij de vragen van het CDA over het provinciale belang. De plankosten worden, wanneer het meer wordt, volledig bij de gemeente Nieuwegein neergelegd. Wie wordt verantwoordelijk indien andere kosten dan plankosten hoger uitkomen dan de begroting? Verder vindt GroenLinks dit een goed voorstel.

Gedeputeerde Krol zet uiteen dat de provincie Utrecht aan dit project een gemaximeerde bijdrage levert. RWS besteedt aan als het gaat om de verbreding van het Lekkanaal en de aanpassing van de sluisen, met in achtneming van de Nederlandse wet- en regelgeving op aanbestedingen en CAO's. Hij verwacht dat er dienaangaande ordentelijk door RWS wordt gewerkt; hij heeft geen reden daaraan te twijfelen. Echter, de provincie is niet de aanbestedende partij en dus ook niet de risicodragende partij. Overschrijding van kosten heeft geen gevolgen voor de bijdrage van de provincie.

Geld is er gereserveerd voor het Integraal Gebiedsontwikkelingsprogramma (IGP) met daarbij de afspraak dat de middelen alleen worden uitgegeven wanneer daarover eerst een apart PS-bestedingsvoorstel wordt voorgelegd. Dit voorstel vloeit daaruit voort.

Op vragen van het CDA licht spreker toe dat het college ruimtelijke kwaliteit buitengewoon belangrijk vindt evenals de nominatie werelderfgoedstatus voor de NHWL, een ander conform de kaders die eerder door PS zijn vastgesteld. De logistieke kwaliteit van de sluisen en de verbreding van de Lek, vanuit economisch perspectief, zijn eveneens bijzonder waardevol. Dat betekent in feite dat het onverenigbare met elkaar moet worden verenigd. In de ogen van GS rechtvaardigt dit een optimalisatie van de situatie. Het rijk is mede verantwoordelijk voor de NHWL en nominatie Unesco werelderfgoed en heeft voor dit project een bedrag van € 2,5 miljoen beschikbaar gesteld. De gemeente Nieuwegein was bereid € 4 ton bij te dragen en de provincie draagt ca. € 0,5 miljoen bij, dat alles om een combinatie te maken tussen ruimtelijke kwaliteit, Unesco nominatie en het economisch belang. Die combinatie rechtvaardigt het provinciaal belang.

Het IGP budget is geen rechte reserve maar een budget dat specifiek voor gebiedsontwikkeling gereserveerd is. Dit budget wordt ook ingezet voor Hart van de Heuvelrug, de kwaliteitsverbetering op de N411 en de ondertunneling in Maarsbergen, alles vanuit het perspectief dat meer ruimtelijke kwaliteit een provinciaal belang is.

Het nabij gelegen bedrijventerrein Het Klooster is één van de weinige bedrijventerreinen in de provincie Utrecht dat bedrijven in een zware milieucategorie kwijt kan, t/m categorie 4, bv. de grote logistiek- en transportbedrijven. Het bedrijventerrein is bestemd in gemeentelijke plannen en in provinciale plannen. De verkoop verloopt naar wens. Er is geen verwachting dat er op het terrein andere ontwikkelingen zouden gaan plaatsvinden als gevolg van de aanpassingen van het Lekkanaal en verbreding van de sluisen. Ook in het kader van het convenant is er geen reden om op een andere manier naar die locatie te kijken.

De heer Boerkamp vraagt om een antwoord op zijn vraag of er nog meer locaties in de Waterlinie zijn waar dit kan gaan spelen.

Mevrouw Ens merkt op dat in het voorstel staat dat het om een "reserve" gaat, terwijl de gedeputeerde aangaf dat het niet om een reserve gaat.

Gedeputeerde Krol verduidelijkt dat hij met reserve bedoelt: de algemene reserve van de provincie Utrecht. Daarnaast is er een reserve IGP; daar wordt het bedrag voor dit doel uit betaald. De vraag van D66 beantwoordt hij bevestigend. De nominatie voor werelderfgoedstatus van de NHWL heeft gevolgen. Op veel plaatsen, zoals de Stelling van Amsterdam, ontstaan er in dat licht knelpunten. In het kader van de NHWL blijven er ook in de toekomst ontwikkelingen mogelijk, maar deze moeten het gevolg zijn van een bewust proces waarbij rekening moet worden gehouden met de waarde van objecten, de lijn en de inundatievelden. Dat betekent dat men regelmatig tegen belemmeringen zal aanlopen en het zal niet altijd lukken die goed op te lossen. Het kan dus voorkomen dat een ontwikkeling door de Waterlinie geen doorgang kan vinden, maar daarmee wordt dan wel het erfgoed behouden.

De voorzitter constateert dat dit voorstel als een sterstuk aan PS kan worden voorgelegd.

8. Statenvoorstel beslissing op bezwaarschrift afwijzing verzoek Inpassingsplan Lage Weide, gemeente Utrecht

De heer Van Kranenburg deelt mede dat de politieke bijdrage van de ChristenUnie tot in de PS-vergadering wordt bewaard. Zijn fractie betreurt wel de te verwachten effecten van het advies van de AWB-commissie maar er is onvoldoende reden om dit advies op voorhand niet te volgen. Daartoe zijn geen juridische argumenten voorhanden.

Mevrouw Vaessen merkt op dat dit voorstel in lijn is met het vorige en het huidige coalitieprogramma, nl. dat er voldoende draagvlak in een gemeente moet zijn voor een windenergielocatie. Dat is hier niet aan de orde. Haar fractie kan zich geheel in het voorstel vinden.

Mevrouw Kotkamp vraagt of de gedeputeerde wil duiden waarom gesteld wordt dat de gemeente Utrecht nog steeds geen besluit heeft genomen. Onder het kopje “effect op duurzaamheid” staat dat dit niet van toepassing is. Zij begrijpt dat niet. Ook dienaangaande vraagt zij om uitleg.

De heer Boerkamp kwam door de stukken wat in verwarring. Het advies is terug te gaan naar de gemeente, daar volgt alsnog een afwijzing waarop men zich wederom bij de provincie moet melden. In het kader van verwachtingmanagement zou hij van GS verwachten dat gesteld wordt dat deze partij wel opnieuw naar de provincie kan terugkomen maar dat er inmiddels een besluit is genomen om Lage Weide als locatie uit de PRS te schrappen. Die stappen komen onvoldoende in dit statenvoorstel naar voren.

In artikel 9.e.5 wordt een uitzondering gemaakt voor het 2^e lid, waarbij gesteld wordt dat als voldaan is aan de minimum realisatienorm, het 2^e lid niet van toepassing is. Is dat hier nog relevant?

Mevrouw Dorresteyn sluit zich aan bij de woorden van de VVD: de bal ligt nu echt bij de gemeente Utrecht.

De heer De Kruijf geeft aan dat zijn fractie het graag inhoudelijk zou willen hebben over duurzame energie, over Lage Weide als uitermate geschikte locatie, over de zorg voor de invulling van de 65,5 Mw in 2020 in de provincie Utrecht e.d. Daar gaat dit alles niet over. Het gaat nu over artikel 9.1 van de Elektriciteitswet en over de firma Weidewind die € 47.000 moet uitgeven om dan weer terug te mogen komen naar de provincie en dan opnieuw wordt afgewezen. Het interessante daarvan is dat men dan wellicht te weten komt of gebrek aan draagvlak voldoende reden is om de locatie uit de PRS te schrappen. Deze discussie is ongemakkelijk maar het is niet anders. Zijn fractie denkt nog na hoe daarop in de PS-vergadering zal worden gereageerd.

Mevrouw Hoek gaat mee met dit voorstel. Dit kan als sterstuk aan PS worden aangeboden.

Gedeputeerde Krol beaamt dat dit een wat ongemakkelijk besluit is. Het gaat hier niet om de inhoud van het onderwerp duurzame energie maar om procedures en juridische argumenten. In die zin gaat het nu ook niet meer om duurzaamheid of over wel of geen windmolens. Die vraag is niet meer aan de orde. Dat kan ook niet anders omdat de corporatie Weidewind ervoor heeft gekozen deze route in te gaan. De corporatie is lang op weg geweest om op Lageweide een windenergielocatie te realiseren met veel participatie van omwonenden. Dat leek een succesvol traject te worden. Uiteindelijk heeft de raad van Utrecht in grote meerderheid zich tegen het voorstel gekeerd. De provincie heeft de politieke afspraak gemaakt dat als de raad van de betreffende gemeente niet instemt met een windenergielocatie, de provincie dat niet zal doorzetten. Om te voorkomen dat er aanspraak zou worden gedaan op het provinciale wettelijke instrumentarium, hebben PS besloten de locatie Lageweide uit de PRS/PRV te schrappen. Dat betekent dat de provincie geen interventiemogelijkheden meer heeft op dit punt. De weg die de corporatie heeft gekozen, is niet de meest productieve. Toch heeft Weidewind een bezwaarschrift bij PS ingediend, immers, PS gaan over het al dan niet toepassen van haar wettelijk RO instrumentarium. De AWB commissie adviseert het bezwaar ongegrond te verklaren. PS zullen daarover vervolgens een besluit, met in achtneming van het advies, moeten nemen. In die zin hebben GS een terughoudende rol.

De provincie gaat ervan uit dat er geen besluit is genomen in de zin van de Elektriciteitswet; daarover bestaat ook correspondentie met de gemeente Utrecht.

Bij een afwijzingsbesluit op een ruimtelijk plan, kan men de provincie vragen om te interveniëren. Dat besluit is echter in de optiek van de provincie niet genomen, dus is Weidewind bij de provincie aan het verkeerde adres. Mocht Weidewind na een procedure bij de gemeente opnieuw bij de provincie uitkomen, dan geldt dat de locatie inmiddels geen provinciaal belang meer is omdat de locatie uit de PRS/PRV is geschrapt. Spreker onderkent dat dit een weinig bevredigende gang van zaken is maar Weidewind heeft bewust voor deze route gekozen.

De voorzitter wijst erop dat het provinciaal bestuur wel het recht tot vrije keuze van Weidewind dient te respecteren.

Gedeputeerde Krol bedoelde niet te zeggen dat Weidewind geen gebruik zou mogen maken van de mogelijkheden. Echter, hij was het eens met de opmerking van de heer Boerkamp dat dit een ongelukkige procedure is omdat Weidewind van de gemeente naar de provincie en omgekeerd wordt gestuurd. Om dit te voorkomen, had de organisatie van de mogelijkheden geen gebruik kunnen maken. Dat staat de organisatie vrij, maar dit eindigt in een relatief onbevredigende ping pong tussen gemeente en provincie en dit lijkt toch zinloos.

De heer Van Kranenburg meent dat dit oordeel aan de bestuursrechter moet worden overgelaten.

Gedeputeerde Krol wil de feiten belichten. De gemeenteraad van Utrecht heeft besloten “het niet te doen”. PS hebben afgesproken dat ze zonder draagvlak in gemeenten “het niet gaan doen” en hebben de locatie Lageweide uit de PRS/PRV gehaald waardoor het inzetten van het wettelijk instrumentarium niet meer mogelijk is. Hoe men het ook wendt of keert; dit is een relatief onbevredigende situatie. Of de procedure goed is gevolgd, of het in de zin van de wet op een correcte wijze is gebeurd, daar zal de rechter over oordelen.

De heer De Kruijf kan zich voorstellen dat in een latere fase bij de provincie de vraag op tafel komt of draagvlak wel het juiste argument was om de locatie uit de PRS/PRV te halen.

Gedeputeerde Krol merkt op dat die vraag feitelijk niet voor ligt. Mogelijk dat die discussie terugkomt bij de herijking van de PRV en de aanloop van de nieuwe omgevingsvisie.

Terugkomende op de zgn. 2020 opmerking, laat spreker weten dat deze formulering wordt gehandhaafd omdat de provincie in 2020 de taakstelling moet hebben behaald.

De heer Boerkamp geeft aan dat in lid 5 staat dat het 2^e lid niet van toepassing is als de minimum realisatienorm is gehaald. Wordt dat gekoppeld aan 2020 of gaat het puur om de 65,5Mw?

Gedeputeerde Krol stelt de heer Boerkamp voor dat na te vragen bij de ambtenaren.

In het stuk staat dat er op 22 juni een besluit door PS zal worden genomen op het bezwaarschrift van Weidewind. In overleg met de griffie wordt nu voorgesteld dat besluit op 26 mei te doen. Inhoudelijk leidt dit tot geen enkele verandering.

De voorzitter vraagt of dit voorstel als een sterstuk aan PS kan worden voorgelegd.

De fracties van de PvdA en de ChristenUnie willen dit eerst intern overleggen. Zij zullen daar snel bij de griffie op terugkomen.

9. Statenbrief voortgangsrapportage natuurbeleid 2.0

9.1 Statenbrief Natuurbeheerplan 2016

Mevrouw C. van Holsteijn leest namens Natuurmonumenten, Het Utrechts Landschap, Staatsbosbeheer, de Natuur- en Milieufederatie Utrecht, Landschap Erfgoed Utrecht en het IVN een inspraaknotitie voor die als bijlage aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer Joustra stelt de volgende vragen:

De vaststelling dat biodiversiteit achteruit holt, komt in deze commissie vaker aan de orde. De methodiek gaat ervan uit dat als er geen menselijke invloed is, er een 100% biodiversiteit ratio wordt gehaald. Dat zou betekenen dat er in Death Valley 100% biodiversiteit zou zijn. Daar is echter weinig leven te ontdekken. Is de biodiversiteit in de provincie Utrecht een reëel probleem voor de inwoners van Utrecht? Als menselijke invloed een criterium is voor biodiversiteit, dan hoeft men de natuur niet toegankelijk te maken en veiligheidsrisico's niet weg te nemen. Is het een optie om natuur zo gevaarlijk te maken dat mensen er niet willen zijn?

De heer Van Oosterom stelt een vraag aan de inspreker. Vier jaar geleden is het Akkoord van Utrecht afgesloten. De organisaties, die inspreker vertegenwoordigt, hebben dat mede ondertekend. In het Akkoord is afgesproken dat de 3000 ha groene contour wordt overgelaten aan andere grondeigenaren die daarvoor zelf financieringsbronnen zoeken. Wat bedoelde mevrouw Van Holsteijn met haar inspraak? Willen de organisaties daar vanaf en willen ze dat de provincie op dat vlak ook een inspanning gaat plegen? Hij begrijpt overigens wel dat het in deze tijd moeilijk is om alternatieve bronnen te vinden.

De heer De Kruijf leest in de toelichting dat het gaat om de toegankelijkheid en beleefbaarheid van de natuur. De financiering daarvan kan mogelijk een knelpunt worden. Zal dat tot concrete knelpunten gaan leiden?

De heer Van Leeuwen constateert dat inspreker aangeeft dat de jaarlijkse 145 ha. al een probleem vormt terwijl ze tevens pleit voor een extra inspanning voor de groene contour. Is het wel reëel om dat nu allebei op te pakken? Is het niet verstandiger eerst het een te doen en dan na te denken over het ander?

Mevrouw Van Holsteijn gaat in op de vragen.

De VVD vroeg zich in relatie tot de biodiversiteit af of het beter zou mensen niet in de natuur toe te laten. Vanuit natuuroogpunt zou dat wellicht beter zijn, omdat de natuur in die situatie niet door menselijk ingrijpen wordt verstoord. Maar dat is niet wenselijk en dat streven de groene organisaties ook niet na. Belangrijk is het dat mensen in deze drukke provincie ook kunnen genieten van de natuur. Op het meten van de biodiversiteit wil zij graag op een ander tijdstip terugkomen, daar zij op dat gebied geen expert is. Duidelijk is dat een aantal soorten afneemt in het landelijk gebied. Niet alleen in Utrecht of Nederland maar in heel Europa. Soms merken mensen niet dat er een soort verdwijnt maar natuurorganisaties hebben de verplichting en de verantwoordelijkheid om die soorten te beschermen.

Het CDA stelde een vraag over de groene contour. De groene organisaties hebben het Akkoord ondertekend en staan nog steeds achter dat akkoord. Onderdeel van dat akkoord was een groene contour van 3.000 ha. De 3.000 ha. zijn belangrijk voor het bewerkstelligen van robuustere systemen die zich zelf in stand kunnen houden en minder beheer en aandacht nodig hebben. Daar is geen geld voor beschikbaar. Vier jaar later moet worden geconstateerd dat er slechts 4 ha. groene contour is gerealiseerd. Meer aandacht daarvoor is nodig, van de groene organisaties en van grondeigenaren maar ook vanuit de provincie die tenslotte verantwoordelijkheid is voor het natuurbeleid.

De PvdA vroeg naar concrete knelpunten waar het gaat om toegankelijkheid en beleefbaarheid van de natuur. Particuliere eigenaren, landgoedeigenaren en de groene organisaties op de Utrechtse Heuvelrug hebben berekend dat er € 1,5 miljoen per jaar nodig is voor toegankelijkheid, padenbeheer en bebording. In de SNL subsidie voor beheer worden er onvoldoende middelen voor recreatie beschikbaar gesteld. Tot op heden wordt dit door de groene organisaties en door particulieren betaald maar daar zit een grens aan. Recreatie om de stad (Haarzuilens, het Noorderpark) wordt nog vier jaar gefinancierd maar daarna is het geld op. Wordt er dan geen financiering gevonden, dan zullen grote delen moeten sluiten. Dat wordt een knelpunt en dat moet worden voorkomen.

Ook werd er een vraag gesteld over de 125 ha. EHS per jaar. Zij is vol vertrouwen dat de doelstellingen in de komende vier jaar worden gehaald, dus dat er dan 600 ha. van EHS/natuurnetwerk is gerealiseerd. Dat gaat niet vanzelf, blijvende aandacht is noodzakelijk. Tegelijkertijd moet er op de groene contour worden ingezet omdat deze een belangrijke bijdrage levert aan het robuuster maken van de natuur. De mogelijkheden dienaangaande moeten breed bekend zijn. Ook daar ligt een rol voor de provincie. Zij meent dat beide componenten naast elkaar kunnen bestaan.

De heer Joustra vraagt wat er in dit verband onder robuuste natuur wordt verstaan. Op de Treekerwissel zijn alle bomen gekapt en daar groeit hei, een transitievegetatie die vooraf gaat aan bebossing. De robuustheid van bos is duidelijker dan hei. Spreker definieert “robuust” dat er in die natuur geen menselijk ingrijpen nodig is maar dat de natuur toch blijft voortbestaan. In dat licht kan ook worden gesproken van duurzaam.

Mevrouw Van Holsteijn onderschrijft dat hei geen eindsituatie is en niet robuust is. Zij bedoelt met robuust dat het niet om geïsoleerde natuur gaat, maar dat daar omheen bufferzones zijn waarin de waterhuishouding goed geregeld is en dat er verbindingen zijn tussen de natuurgebieden zodat soorten kunnen uitwisselen.

De heer Van Oosterom begrijpt dat de financiering van RODS op langere termijn lastig wordt. In de groene contour bevindt zich nu agrarische bedrijvigheid en agrarisch natuurbeheer, kortom, daar is ook nu al natuur aanwezig. Zijn vraag is waarom de groene organisaties met de beperkte middelen nu zoveel druk willen zetten op de groene natuur.

Mevrouw Van Holsteijn antwoordt dat de groene contour geen nieuwe afspraak is; dat was onderdeel van het Akkoord van Utrecht. Met de groene natuur wordt het totale oppervlak natuur vergroot en dat moet natuurlijk ook beheerd worden. Inderdaad vraagt dat om financiële middelen maar zo wordt er wel gewerkt aan een compleet natuur netwerk in de provincie.

De voorzitter vraagt of inspreker ervoor pleit eerst de kernopgave aan te pakken en pas later de groene contour?

Mevrouw Van Holsteijn antwoordt dat er in het natuurnetwerk al een onderscheid gemaakt wordt in prioritaire gebieden en tweede gebieden. Zij kan zich voorstellen dat de groene contour in de prioritering zeker niet bovenaan wordt gezet maar dat eerst de meest belangrijke hectares worden aangepakt. Zij wil ervoor pleiten dat er niet met oogkleppen worden gewerkt maar dat kansen die zich voordoen in de groene contour worden gepakt. Dan moet er ook een oplossing worden gevonden voor de financiering van het beheer na verwerving van de gronden. Daar zijn ook wel mogelijkheden voor.

Zij ziet een volgorde in prioriteit maar tegelijkertijd mag er ook aandacht zijn voor de groene contour.

De heer Overkleef merkt op dat er in de voortgangsnotitie wordt gerefereerd aan 1500 ha. nieuw te ontwikkelen natuur in de komende jaren. D66 vraagt naar de status van de nieuw aangekochte gronden. Voorts zou het een goed idee zijn de regelmatig uit te brengen voortgangsrapportage toe te voegen aan de termijnagenda.

Naar voren komt dat de realisatie van de groene contour op dit moment erg achter loopt. Dat werd zojuist bevestigd. D66 vindt het een goed idee om daar een Task Force voor op te richten. De vraag is wel of die Task Force ervoor kan zorgen dat er over vier jaar wel voldoende groene contour is ontwikkeld.

Bij het onderdelen Beleven en Betrekken mist zijn fractie het plan om de kernrandzone te vergroenen. Zijn daar voor ideeën ontwikkeld?

Mevrouw Broere constateert dat het toekomstige college van GS waarde hecht aan de toegankelijkheid en beleefbaarheid van de natuur. Sinds enige tijd is het mooiste deel van de vliegbasis Soesterberg gesloten voor bezoekers, omwille van het broedseizoen van de veldleeuweriken. Zij leest voor uit informatie van de Vogelbescherming dat de periode tussen het uitkomen van de eieren en het kunnen vliegen van de jonge vogels niet meer dan ruim een maand beslaat. Zij vraagt waarom het mooiste deel van de vliegbasis vijf maanden gesloten wordt, terwijl veel mensen daar van willen genieten in het kader van toegankelijke en beleefbare natuur.

Mevrouw Broere heeft meerdere malen gevraagd naar de stand van zaken aanleg ecoduct bij de N237, met name hoe het stond met de uitkoop van de benzinepompen c.q. of het bedrag dat daarvoor was gereserveerd toereikend was. Zij kreeg daar geen antwoord op. Nu leest ze dat alles in orde is en dat wordt doorgegaan met de aanleg van het ecoduct bij Griffenstein. Daardoor moet de N237 opnieuw worden opengebrouwen, alleen voor een doorgang van de reeën. Wanneer krijgen PS financieel inzicht in de uitkoop van de benzinepompen, temeer daar over het beschikbare budget duidelijke afspraken zijn gemaakt.

Voor het ecoduct over de N227 moet draagvlak bestaan. Zij leest dat de bouw van het ecoduct binnenkort wordt aanbesteed. In Cobouw van 1 april jl. las zij dat de BAM de ecopassage gaat bouwen. Zij vraagt of er inderdaad sprake is van draagvlak en is het juist dat het reeds is aanbesteed?

De heer Boerkamp memoreert dat er tijdens de rondvraag in de vorige vergadering uitgebreid op genoemde ecoducten is ingegaan.

Mevrouw Broere wijst erop dat er in de vorige vergadering niet is gesproken over bedragen die ooit zijn afgesproken voor het ecoduct over de N227.

De heer Joustra zet uiteen dat er veel moeite is gedaan om natuur 2.0 vast te stellen. De VVD was daar groot voorstander van. Het ging toen om een trendbreuk: geen soortenbeleid, robuuste systemen en toegankelijke natuur. In de voortgangsrapportage staat dat dit alles gerealiseerd is. Spreker heeft enkele vragen die ook uit het veld voortkomen:

- Op Moersbergen en Stameren worden alleen de buitenlandse bomen gekapt. In de optiek van de VVD is het soortenbeleid om alleen exotische bomen te kappen, Klopt dat?
- Op het Binnenveld is een postzegel waar met heel veel moeite Siberisch steppengras wordt bewaard. Klopt het dat het daar aanwezige gras op de Siberische steppen in het wild groeit?
- Wat betreft de robuuste systemen heeft hij een vraag over Bornia. Daar is een waardevolle top laag weg gegraven om een zandbak te maken. Als de zandbak blijft liggen, groeit deze gewoon weer dicht. In hoeverre is dat robuust?
- Mogen alle bomen worden gekapt in de omgeving van een jeneverbes?
- Wat betreft de toegankelijkheid leeft kennelijk het idee dat men niet in natuur mag komen. In Wijk bij Duurstede is een nevengeul aangelegd. Moeite is er gedaan om een klein geultje te graven waar kinderen willen en kunnen spelen, echter, dat is verboden en niet toegankelijk.
- De VVD vraagt zich af hoe de provincie in de praktijk de prachtige idealen uit natuur 2.0 terug gaat zien.

Mevrouw Hoek verwijst naar pag. 19. 50PLUS vindt het een goede zaak dat er afstemming plaatsvindt met de buurprovincies om een eenduidig beleid te realiseren. Monitoring is van belang, zo leest zij. De vraag is wie de monitoring controleert.

Op pag. 53 mist zij in de tekst over de Ronde Venen de bodemdaling. De bodemdaling heeft grote invloed op de toekomst van de grondgebonden landbouw; de grond wordt te nat voor de koeien. Zij vraagt waarom daar niet op wordt ingegaan.

Op pag. 72 wordt ingegaan op het Noorderpark. Aangegeven wordt dat stilte voor het gebied belangrijk is. Toch vindt daar binnenkort een festival plaats. Is dat in zo'n gebied wel wenselijk? Wie heeft daar toestemming voor gegeven? Is dat de gemeente of de provincie?

50PLUS mist in het rapport de ambitie om genvrije gebieden of stroken te realiseren, om zo gemanipuleerde soorten te weren. Zij vraagt waarom dat onderdeel niet in deze nota is opgenomen.

De heer Richter verwijst naar punt 5.3 op pag. 45 inzake het kunnen verkrijgen van subsidie. Hij begrijpt dat uitsluitend agrarische collectieven voor subsidie in aanmerking komen. Wanneer een subsidie goed besteed zou kunnen worden maar er is slechts sprake van 1 eigenaar, dan wordt dat uitgesloten. Is dat wel een wenselijke situatie?

De heer Van Oosterom deelt mede dat het CDA kan instemmen met de voortgangsrapportage 2015. Met belangstelling worden de antwoorden op de vragen van de VVD over het natuurbeleidsplan afgewacht. Ook het CDA heeft daarover enkele vragen. Er zijn 157 zienswijzen ingediend over het natuurbeleidsplan. Die zijn in de nota van beantwoording beantwoord. De vraag is of de inbreng van de zienswijzen heeft geleid tot aanpassing van het natuurbeleidsplan. Er wordt gewerkt met robuuste plannen maar bij het weidevogelbeheer is er gekozen voor kerngebieden terwijl er andere gebieden worden losgelaten. Het CDA vindt dat erg jammer, ook in die andere gebieden komen veel weidevogels voor en wordt er actief gewerkt door ondernemers om de weidevogels te beschermen. Het CDA ziet graag meer ruimte voor de agrarische natuurvereni-

gingen en collectieven om het natuurbeheer te gaan uitvoeren in de gebieden die niet als kerngebied zijn aangeduid.

De heer De Heer brengt het volgende naar voren:

- Het grootste punt uit de inspraak betreft de aansturing van uit de provincie. In het natuurbeleid wil de provincie de gebiedscollectieven een belangrijke rol geven in de keuze van maatregelen, maar de agrarische natuurverenigingen hebben kritiek dat de provincie toch veel keuzes zelf maakt, als het gaat om de doelen en de maatregelenpakketten. Die discussie doet zich in alle provincies voor. Hij vraagt dienaangaande naar de laatste stand van zaken nu er in Den Haag gesprekken tussen het IPO en het rijk over deze kwestie (sturing via de achterdeur) zijn geweest. De vraag is of de provincies de maximale keuzevrijheid overlaten aan de gebiedscollectieven als het gaat om de maatregelen.
- Veel insprekers hebben aandacht voor monitoring en een goede nulmeting gevraagd om de veranderingen in flora en fauna te kunnen volgen. De provincie Utrecht heeft fors bezuinigd op ecologisch onderzoek. Dertig jaar geleden kwamen provinciale ambtenaren eens in de tien jaar overal kijken. De ChristenUnie begrijpt dat dit nu niet meer kan maar wel is het de vraag of er voldoende ecologisch onderzoek wordt gedaan om de effecten van het eigen beleid te kunnen beoordelen. In de nota van beantwoording staat dat de provincie zich houdt aan de landelijke monitoringsafspraken. Is dat wel voldoende?
- Naar aanleiding van het beleid rond het Deltaprogramma constateert spreker dat sommige zienswijzen betrekking hebben op blauwe diensten. In het natuurbeleid zou het regel moeten zijn dat het mee koppelen van wateropgaven en blauwe diensten met de natuur wordt gecombineerd. Doet de provincie het maximale als het gaat om het koppelen van blauwe diensten aan groene geldstromen?
- In de vorige statenperiode is veel gesproken over het beleid ten aanzien van de groene contour. Realisering van 4 ha van de 3000 ha is niet veel. De ChristenUnie begrijpt dat de provincie prioriteit geeft aan de realisering van de 1500 ha. EHS. Wel blijft zijn fractie pleiten voor een actieve regisseursrol van de provincie voor wat betreft de 3000 ha natuur voor de lange termijn.
- Tijdens de inspraak werd gepleit voor een aanjaagteam bij de gebiedscommissies. Is dat een goede methode of is een andere aanpak beter?
- Er is veel te doen over landschaps- of gebiedsfondsen. Nog steeds gaat iedere regio zijn eigen gang. Hij pleit ervoor dat de provincie de regisseursrol op zich neemt. Kan de provincie de externe geldstromen voor de aanleg van nieuwe landschapselementen mede aansturen en aanjagen?
- Wat betreft de recreatieve voorzieningen en de groene handhaving, merkt de heer De Heer op dat landgoedeigenaren veel kritiek hebben op de groene handhaving, het niveau van de controles en de stroperij. Er wordt wat extra geld ingezet voor de groene handhaving maar de recreatiekant blijft onderbelicht.
- Tijdens de pauze was er een boeiende discussie over burgerparticipatie en inspraak. Job Cohen is van mening dat de huidige inspraakprocedures nu niet meer voldoen. Hij wil die discussie illustreren met de nota van beantwoording over het natuurbeheersplan 2016. De provincie doet erg weinig met de ingebrachte zienswijzen. Daarmee wordt de noodzaak aangetoond om de inspraak anders vorm te geven. De ChristenUnie vraagt hier aandacht voor. Wellicht kan dit in de heisessie worden meegenomen.

De heer Schipper constateert dat in de voortgangsrapportage natuurbeleid 2.0 twee voorbeelden worden genoemd waarbij gezocht wordt naar financiering door derden. Het gaat dan om 3000 ha groene contour en het toezicht op recreatieve voorzieningen. De provincie kiest voor een faciliterende rol en financiering moet bij derden worden gevonden. Ook moeten er nieuwe verdienmo-

dellen worden aangeboord. Tegelijkertijd blijkt, en dat werd ook door de inspreker aangegeven, dat die financiering moeizaam is, veel administratieve lasten met zich meebrengt en vaak maar kleine bedragen oplevert. De SP wijst erop dat de provincie eindverantwoordelijk voor het natuurbeleid is. De SP vindt het een gevaarlijke beweging om met de financiering teveel op derden te leunen. Wanneer dat niet lukt, dan staat de provincie zelf aan de lat. De provincie is ambitieus op het gebied van natuurgebied en natuurontwikkeling of ziet de gedeputeerde dat anders? Hoeveel komt de provincie tekort voor de natuurontwikkeling in de groene contour, en voor de instandhouding en recreatieve voorzieningen? Wie weet kan de SP helpen bij het opstellen van de begroting.

Op pag. 8 staat dat de provincie het belangrijk vindt om het groen in de binnenstedelijke omgeving te behouden en te ontwikkelen. De provincie kiest voor een faciliterende rol omdat het hier een gemeentelijke verantwoordelijkheid betreft. Wat is de faciliterende rol bij het vergroenen van de westkant van het station van Utrecht?

De heer Van Leeuwen constateert dat er op pag. 5 wordt gesproken over Natura 2000 gebieden. In dat verband wordt het Binnenveld genoemd dat 4000 ha beslaat. De kleinste helft ligt in Utrecht en de grootste helft in Gelderland. Van die kleinste helft is 60 ha Natura 2000 in de provincie Utrecht. Beter ware het in deze tekst te schrijven dat het in Utrecht gaat om een gedeelte van het Binnenveld. Zijn vraag is of dat kan worden gewijzigd. De voorzitter deelt mede dat het hier gaat om een door GS opgestelde voortgangsrapportage waar door PS controle op kan worden uitgeoefend maar dit leidt niet tot het wijzigen van teksten.

Op pag. 7 wordt ingegaan op het Akkoord van Utrecht en de SGP staat daar geheel achter, aldus de heer Van Leeuwen. De provincie heeft een handtekening gezet voor 1500 ha EHS en de 3000 ha kan pas aan bod gekomen als de rest geregeld is.

Op pag. 9 wordt gesproken over lopende discussies wat betreft de hydrologische voorzieningen. Hij heeft gehoord dat er een bijeenkomst in de buurt van het Binnenveld is georganiseerd en dat er toen een besluit zou zijn genomen. Is dat zo of loopt de discussie nog steeds?

Mevrouw Arissen stelt naar aanleiding van de voortgangsrapportage de volgende vragen:

- Het is een goede zaak dat er drie ecoducten worden gerealiseerd. In de voortgangsrapportage wordt echter ook gesproken van een vierde ecoduct. De maatregelen op een aantal plekken zijn niet afdoende om de versnippering van gebieden tegen te gaan. Op een vierde locatie bij landgoed Pijnenburg is gebleken dat realisatie van een ecoduct een effectieve maatregel is. Voor de financiering van het ecoduct wordt gekeken naar de meevallers bij de realisatie van andere ecoducten. De PvdD vraagt of het vierde ecoduct gerealiseerd gaat worden.
- Voorts staat in de voortgangsrapportage dat in het mobiliteitsprogramma € 2 miljoen is gereserveerd voor verkeersmaatregelen in relatie tot natuur. De maatregelen voor oversteekbaarheid van fauna worden beoordeeld en meegenomen bij de aanpak van wegen. De PvdD ziet graag dat daarbij de otter in het bijzonder wordt meegenomen. Met de otter gaat het bijzonder slecht, zoals ook door het gerechtshof in Den Haag is bepaald. De PvdD is niet voor het uitzetten van dieren zoals met de otter wel is gebeurd. Nu hij er eenmaal is, is er een verantwoordelijkheid om te zorgen dat dit dier niet wordt doodgemaakt. Dat gebeurt nu met 1/3^e deel van de otters.
- In 2012 heeft de gedeputeerde toegezegd een biodiversiteitsteam op te richten naar Brabants model; de provincie zal zelf de voortrekkersrol nemen, zo is toegezegd. Ook in het natuurbeleid wordt daarover gesproken. Graag hoort de PvdD de actuele stand van zaken. Is er in Utrecht al een biodiversiteitsteam? Zo ja, hoe ondersteunt de provincie dat team? Zo nee, is de gedeputeerde bereid een faciliterende rol te spelen bij het opstarten van zo'n team?

- Voorts signaleert zij dat Mobilisation for the Environment bezwaar heeft ingediend tegen de vergunde aanvraag voor de uitbreiding van de veehouderijen. Zij vraagt om een update van de bezwarenprocedure.
- Gezien de vele vragen die over het natuurbeheerplan zijn gesteld, vraagt de PvdD of hiervan een statenvoorstel kan worden gemaakt en dat vervolgens in PS te bespreken.
- De heer Joustra sprak zojuist over de nevengeul in Wijk bij Duurstede. Die geul werd door zwemmende kinderen overspoeld en sprake was er van afval en geluidsoverlast voor omwonenden. Dankzij vragen van de PvdD heeft de gemeente besloten het gedoogbeleid wat betreft zwemmende kinderen te stoppen omdat er om de hoek ook een andere zwemgelegenheid, Gravenbol, is.

De heer Joustra wijst er op dat de Gravenbol niet geschikt is voor kleine kinderen. Er moet een stuk over de dijk worden overbrugd en er wordt hard en gevaarlijk met motoren gereden. Beter is het met kleine kinderen in de nevengeul te zwemmen. Uiteraard mag er geen rommel worden achtergelaten maar dat moet dan wel duidelijk op een bord worden aangegeven.

Mevrouw Kotkamp sluit zich aan bij het voorstel van de PvdD om het natuurbeheerplan te agenderen voor de PS-vergadering. Over de voortgangsrapportage stelt zij een aantal vragen:

- Nogal wat vragen komen voort uit beschrijvingen over de voortgang die erg vaag zijn.
- Op pag. 6 wordt melding gemaakt van faunapassages en de verkeersremmende maatregelen maar dit wordt niet in locaties en een planning uitgewerkt. Is een dergelijk overzicht beschikbaar voor PS, specifiek voor de zeven ecoducten die oorspronkelijk in beeld waren?
- Op pag. 8 is er sprake van het faciliteren van natuurinitiatieven. Zijn hier afspraken over gemaakt, zo ja, met wie en waarover precies?
- Op pag. 9 staat dat er meer nadruk op ecosystemen wordt gelegd en niet op individuele soorten. GroenLinks heeft daar wel wat vragen over. Creert dat ook ruimte om bepaalde versturende evenementen zoals vuurwerkshows te laten plaatsvinden?
- Op pag. 9 wordt genoemd dat er meer ruimte wordt gegeven aan eindbeheerders maar dat vraagt om meer ecologische kennis bij de uitvoering. Wordt daar toezicht op gehouden, worden er speciale cursussen aangeboden? Hoe wordt dit gemonitord?
- Op pag. 11 gaat het over de gedragscode provinciale infrastructuur. De precieze omschrijving van het doel is het gebruikmaken van de vrijstellingsmogelijkheid van de Flora- en Faunawet. H.i. is het doel dat, wanneer de vrijstelling echt nodig is, dat zo goed mogelijk wordt gedaan. Kan dat een volgende keer anders worden geformuleerd?
- Op pag. 11 en 12 wordt ingegaan op de nieuwe Wet Natuurbescherming. GroenLinks is erg benieuwd hoe dat gaat gebeuren. Op welke wijze worden PS daarbij betrokken?
- Op pag. 13 wordt ingegaan op het Faunafonds. Daar wordt melding gemaakt van het ganzenakkoord. Utrecht heeft besloten daar toch uitvoering aan te geven maar de cijfers zijn tot nog toe niet erg positief; afschot lijkt niet erg effectief te zijn. Vergassing is een methode die ook in de provincie Utrecht mag worden toegepast. GroenLinks is geen voorstander van het doden van dieren. Ook over deze methode bestaan vraagtekens. Op dit moment is er slechts één vergunninghouder die niet bekend staat om zijn diervriendelijke wijze van vergassen. Hebben GS criteria opgesteld voor de kwaliteit waarin het vergassen van ganzen gebeurt, vooral als het gaat om de diervriendelijkheid? Als vergassen moet gebeuren, dan op een zo net mogelijke manier. Hoe wordt dat gemonitord? Is er eventueel sprake van een andere partij die dit ook zou kunnen doen?

- Op pag. 15 wordt ingegaan op het project “Groen doet goed”. Dit is een goed project maar het is jammer dat de doelgroep vooral ambtenaren en wethouders lijken te zijn en niet inwoners. Juist voor natuur in de stad zijn de inwoners een belangrijke doelgroep.

Gedeputeerde Krol gaat over tot beantwoording van de vragen. Naar aanleiding van de opmerkingen van de inspreker deelt hij mede dat in het Akkoord van Utrecht is afgesproken dat alles op alles zal worden gezet om de komende jaren het nationaal natuurnetwerk in Utrecht met 1500 ha uit te breiden. Dat kost veel tijd, energie en geld. Voor de realisatie en beheer van het natuurnetwerk is Utrecht in de komende 10 jaar € 200 miljoen kwijt. Voorts werd afgesproken de groene contour als een soort reservecategorie te beschouwen. Ook deze natuur is belangrijk. Als daar initiatieven in plaatsvinden, is het mooi dat daar natuur ontstaat. Waar mogelijk zal de provincie dat stimuleren, bv. met kennis en kunde vanuit de gebiedscommissies, maar de provincie zet daarvoor geen geld in. De middelen zijn hard nodig voor de realisering van de opgave nationaal natuurnetwerk. Hij betreurt het dat het gesprek hierover met de Oostbroekorganisaties steeds opnieuw moet worden gevoerd, gelet op de gemaakte afspraken.

D66 vroeg naar de aangekochte grond. Er zijn rapportages over aankoop, inrichting en beheer en de gedeputeerde zegt toe dat deze commissie die rapportages zal ontvangen. Ook zegt hij toe de bespreking van de voortgangsrapportage 1 of 2 keer per jaar op de termijnagenda te zullen plaatsen.

Gevraagd werd of een Task Force groene contour een goed idee is. Zojuist hield hij een betoog over de groene contour. Hij vreest dat er niets gaat gebeuren wanneer er helemaal geen aandacht aan de groene contour wordt besteed.

De heer Overkleeft licht toe dat het nut van de Taskforce niet wordt betwijfeld maar D66 wil graag de opdracht van de Taskforce weten.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat de Taskforce de opdracht krijgt te stimuleren en te faciliteren op al die plekken waar private initiatieven op het punt van de groene contour plaatsvinden. Als voorbeeld noemt hij een project in de groene contour in de gemeente Leusden waar de provincie kennis en kunde heeft ingebracht. Dat hoort in feite bij zo’n Taskforce thuis. Dat gaat eigenlijk al verder dan de kale gedachte over de groene contour ten tijde van het Akkoord van Utrecht. Enige vorm van stimuleren en meedenken en het inzetten van kennis en kunde door de provincie helpt de groene contour mogelijk te maken maar de eerste prioriteit van de provincie blijft de 1500 ha natuurnetwerk.

Opmerkingen werden gemaakt over het groen in de stad. De provincie en de Oostbroekorganisaties zijn bezig met initiatieven voor inzet op braakliggende grond in stedelijk gebied. De provincie draagt geld en kennis bij om braakliggende gebieden (tijdelijk) in de stad groen te maken. Het is inderdaad van groot belang dat inwoners van de steden dicht bij bereikbaar groen zijn en daarvan kunnen genieten. De provincie kan daar niet ontbreken.

De PVV was kritisch over het feit dat de vliegbasis lang dicht is als gevolg van de broedende veldleeuweriken. Inderdaad is de periode tussen het leggen van de eieren en het vliegen van jonge vogels niet erg lang. Echter, als er een legsel mislukt, worden er opnieuw eieren gelegd. Dat betekent dat er van deze weidevogels op meerdere momenten legsels kunnen worden aangetroffen. In de bescherming van de veldleeuwerik wordt ermee rekening gehouden dat er gedurende een paar maanden eieren en jonge vogels zijn. In Utrecht en in Nederland zit men dicht op elkaar en dat vraagt altijd om schipperen tussen beleven en benutten aan de ene kant en beschermen aan de andere kant. Dat is nooit helemaal in balans. Wordt de vliegbasis gesloten dan is het commentaar van bezoekers dat de basis met publiek geld is gekocht maar dat deze een paar maanden gesloten is. Tegelijkertijd maken de vogelbeschermers zich grote zorgen dat de vliegbasis in de open tijd kwetsbaar is door de vele bezoekers en wandelaars. Zo schijnt er ook een groep hangjongeren te zijn die zich op de vliegbasis vermaakt. Ook dat geeft zorg.

Een paar kleine maatregelen zijn nodig om de ecologische kwaliteit van het gebied overeind te houden. De provincie Utrecht wordt op het punt van de vliegbasis ook kritisch gevolgd. De vorige keer lieten insprekers weten tegenstander te zijn van woningbouw op de vliegbasis. Een van de argumenten is dat woningbouw op de vliegbasis, gekoppeld aan het hoge aantal bezoekers, zal leiden tot een groot verlies aan kwaliteit. De provincie staat op het standpunt dat dit zo voorzichtig en zorgvuldig mogelijk moet worden uitgevoerd en wel zo dat er ook met beperkte woningbouw natuurkwaliteit kan worden toegevoegd. Spreker memoreert dat er op de vliegbasis nog steeds een woningbouwopgave moet worden gerealiseerd. Wordt dat nagelaten, dan zal dit een groot probleem tot gevolg hebben voor de provincie. Dat maakt het des te belangrijker dat er zorgvuldig wordt gehandeld.

Mevrouw Broere vindt een sluiting van de vliegbasis van vijf maanden wel erg lang; dat kan toch ook wat korter.

De heer Joustra merkt op dat er nog voor de Mestwet zeer veel veldleeuweriken waren. Juist na de Mestwet, met de mestinjectiesystemen, hebben de veldleeuweriken enorm te lijden gehad.

Gedeputeerde Krol erkent dat de weidevogelstand in Nederland ernstig achteruit gaat. De exacte redenen daarvan kan hij nu niet aangeven. Het feit is er dat de vliegbasis Soesterberg wellicht de grootste populatie veldleeuweriken van de provincie Utrecht en misschien wel van heel Nederland heeft. Dat geeft de provincie als eigenaar van het gebied een grote verantwoordelijkheid. Hij beaamt dat vijf maanden sluiting van de basis hem persoonlijk ook wat lang voor komt. Wellicht dat volgend jaar, wanneer de nieuwe Wet Natuur van kracht is geworden, kan worden nagedacht over een beschermingscategorie van drie of vier maanden; immers, dan wordt de provincie bevoegd gezag op het punt van de Flora- en Faunawet. Hij is bereid daar over na te denken. Echter, voorop staat dat de populatie veldleeuweriken in de provincie Utrecht niet in gevaar mag worden gebracht.

De heer De Heer memoreert dat het beheer is uitbesteed aan een professionele organisatie. Dit is nu niet de plek om over beheersmaatregelen te spreken; laat die professionele organisatie de keuze maken hoeveel maanden de vliegbasis gesloten moet worden.

Gedeputeerde Krol beaamt dat HUL het beheer van de vliegbasis verzorgd; dat gebeurt ook keurig. Tegelijkertijd is de provincie verantwoordelijk voor de vormgeving van het natuurbeleid op eigen grond. Daarover kan altijd met de natuurbeheerder van gedachten worden gewisseld. Door de PVV werd een vraag gesteld over het ecoduct N237. De provincie gaat er in de huidige situatie van uit dat de benzinepompen niet behoeven te worden verplaatst. Dat is een heel groot (kosten)voordeel. Er zal een ecologische verbinding worden aangelegd met ondergrondse infrastructuur. Dat is veel voordeliger dan het verplaatsen van benzinepompen. Die optie was waarschijnlijk onuitvoerbaar geweest. Wanneer er geld wordt overgehouden, dan kan er bij Pijnenburg een ecoduct worden aangelegd; het is daar een hotspot wat betreft dierenaanrijdingen. Zijn verwachting is echter niet dat er voldoende middelen overblijven.

Mevrouw Broere vraagt waarom de informatie over de benzinepompen nu pas wordt gegeven, terwijl zij er al zo vaak om heeft gevraagd. Dit had toch eerder op de mail kunnen worden gezet. Gedeputeerde Krol antwoordt dat vragen in commissievergaderingen altijd door hem worden beantwoord. De laatste stand van zaken is dat nu gedacht wordt dat er een ecoduct kan worden aangelegd, zonder verplaatsing van benzinepompen.

De PVV vroeg ook naar het draagvlak voor het ecoduct over de N227. Op de Heuvelrug worden twee ecoducten aangelegd, bij de N227 en de N226. Het ecoduct bij N227 is niet erg omstreden; daar zijn relatief weinig grondeigenaren bij betrokken. Daarentegen is er vrij veel discussie over

het ecoduct bij de N226. GS hebben daar gekozen voor de locatie Noord; de meeste omwonenden vonden dat de meest gewenste locatie. Echter, nabij gelegen buurtbewoners kunnen daar weer heel anders over denken.

De VVD ging in op natuur en cultuur. In Nederland is de natuur aangelegd, de natuur wordt beheerd op grond van afspraken die op provinciaal, nationaal en Europees niveau zijn gemaakt. Utrecht gelooft in robuust, in systemen en in Natuur 2.0. Echter, de vogel- en habitatrictlijn zegt dat men zich op soorten moet richten; dat gebeurt dan weer in de Natura 2000 gebieden. Het is lastig dat er enerzijds wordt gewerkt aan robuuste en sterke zelfredzame gebieden, terwijl er anderzijds op individueel soortenniveau aandacht nodig is.

Getracht wordt in het Binnenveld de systemen te laten kloppen; de waterkwaliteit en het water moeten zo goed zijn dat het gebied zichzelf kan bedruipen. Dat geldt ook voor de bos en heide-terreinen. Wordt er niets beheerd, dan worden alle heidevelden uiteindelijk bos. Toch is het voor warmteminnende soorten van belang dat er ruimte is. Daarom wordt er van bos heide gemaakt. Soms vraagt dat om bomenkap en dat is soms ook nodig voor de aanleg en in standhouding van veenweidelandschappen en rietmoerassen. Destijds werden er exoten naar Nederland gehaald voor de betimmering van de mijnen, terwijl de Douglas sparren jaren later weer worden verwijderd. Het is prima dat alles te bekritisieren, maar daarbij moet in acht worden genomen dat met de inzichten van vandaag getracht wordt zo goed mogelijk te zorgen voor de cultuur-/natuurgebieden. Echte natuur inclusief de bijbehorende biodiversiteit kan men in Nederland niet meer vinden. De natuur wordt hier beheerd met zoveel mogelijk diversiteit en robuustheid en dat vraagt altijd om menselijke interventies.

De heer Joustra vraagt of de conclusie juist is dat door Europese en landelijke regelgeving Natuur 2.0 eigenlijk niet veel effect heeft.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat die conclusie niet mag worden getrokken. Van de 31.000 ha. nationaal netwerk in Utrecht is slechts een paar duizend ha Natura 2000, nl. delen van Botshol, Oostelijke Vechtplassen en het Binnenveld. Het overgrote deel van de natuur in Utrecht is natuur waar Natuur 2.0 een cruciaal effect op heeft. Daarvoor gelden de uitgangspunten stevig, robuust, beleving e.d.

Er wordt in Europees verband een fitnesscheck gedaan in relatie tot het functioneren van de vogel- en habitatrictlijn en spreker vindt het van groot belang dat daarover in Europa verder van gedachten wordt gewisseld. In de rest van Europa heeft Natura 2000 geleid tot een soort EHS achtige bescherming, terwijl dit in Nederland heeft geresulteerd in relatief veel kleine postzegelgebieden met een intensieve soortenbescherming terwijl dat niet gewenst is.

Natuur 2.0 en bodemdaling hebben niet rechtstreeks met elkaar te maken. Het veenweidelandschap verdwijnt omdat het te droog wordt en het veen oxideert en dat vraagt weer om maatregelen voor de landbouw. Dat is niet per definitie een natuurvraagstuk in het kader van Natuur 2.0. Met projecten als Kockengen Waterproof en andere proeven in het veenweide-innovatiecentrum denkt de provincie intensief na over het duurzaam beheer van het westelijk veenweidegebied terwijl de bodem steeds verder daalt.

De heer Richter stelde een vraag over de collectieven. Het geld voor agrarisch natuurbeheer in Nederland is voor de helft Europees geld. Europa stelt de voorwaarde dat dit geld uitsluitend mag gaan naar een zgn. Group of farmers, dus een samenwerkingsverband tussen boeren. Het mag nooit naar een individuele agrariër gaan.

De vraag van 50PLUS over genvrije zones kan hij niet beantwoorden; dit punt hoort niet thuis bij de evaluatie van het natuurbeleid. Hij wil daar wel op een ander moment over spreken.

Wat betreft de vraag over het organiseren van een festival in een natuurgebied, verwijst hij naar zijn antwoord op de vraag van de heer Joustra en van mevrouw Broere. Er moet steeds worden geschipperd tussen natuur en cultuur en menselijke invloed; soms kunnen er eenmalige kortduurende en niet teveel versturende activiteiten in de natuur plaatsvinden die het systeem niet teveel

verstoren. De vliegbasis zelf was daarvan een goed voorbeeld. Het af en toe overvliegen of landen van helikopters of straaljagers leverde de fauna geen probleem op. Langdurige verstoring, bv. veel wandelaars met honden, leveren meer knelpunten op. In het gebied kan af en toe een festival worden georganiseerd mits het terughoudend, kortdurend en niet teveel verstoring is. De provincie is verantwoordelijk voor de monitoring. De gemeente geeft vergunningen voor evenementen. De provincie geeft de natuurbeschermingswetvergunning af; bij het laatste festival waar discussie over was, was dat niet nodig.

De voorzitter vraagt de gedeputeerde in de volgende voortgangsrapportage dieper in te gaan op afwegingen en achtergronden, gezien het aantal vragen dat deze rapportage oproept. De gedeputeerde zegt dat toe.

Voorts wordt toegezegd dat technische vragen, die niet in deze vergadering zijn beantwoord, alsnog schriftelijk zullen worden beantwoord.

Gedeputeerde Krol vervolgt zijn beantwoording.

Hij komt terug op de vraag van het CDA of de zienswijzen hebben geleid tot aanpassingen van het natuurbeheerplan. Breed is geconstateerd dat het agrarisch natuurbeheer in Nederland niet werkt. Om die reden moet het systeem worden aangepast en werden de kwaliteitseisen verhoogd. De gebieden worden kritischer bekeken en er wordt scherper op kwaliteit gestuurd. Logischerwijs levert dat her en der ongemakkelijke reacties op. Het feit dat er kritiek wordt geuit, is te verwachten nu de eisen worden verhoogd en de gebieden worden beperkt. De collectieven hebben wel enige flexibiliteit om correcties toe te passen. Overigens is de provincie met een aantal zienswijzen meegegaan; dat is in de nota terug te vinden.

De ChristenUnie ging in op sturing via de achterdeur. De provincie Utrecht volgt de door IPO en rijk gemaakte kwaliteitseisen. Een enkele provincie gaat daar wat minder strikt mee om, maar dat zal in de toekomst grote problemen gaan opleveren. De provincie Utrecht pakt het anders aan en volgt strikt te voorschriften als het gaat om de verbetering van de kwaliteit en de juiste inzet van Europese middelen. De collectieven doen een soort gebiedsaanbod aan de provincie.

Hij is het eens met de heer De Heer dat er nu minder ecologisch onderzoek wordt uitgevoerd dan een aantal jaren terug, maar de natuur wordt nog steeds gecontroleerd en gemonitord. Het agrarisch natuurbeheer bevat ook blauwe diensten die voor vergoeding in aanmerking komen maar er ligt geen directe link met het Deltaprogramma. Het nieuwe coalitieakkoord bevat beharzenswaardige opmerkingen over de groene handhaving, hij is het daar zeer mee eens. De handhaving in het buitengebied, zowel qua groen als qua recreatie, moet inderdaad worden geïntensiveerd. De nieuwe coalitie legt daarvoor menskracht en middelen vast.

Naar aanleiding van de opmerkingen van de SP merkt gedeputeerde Krol op dat de provincie geen middelen of begroting heeft opgesteld voor de groene contour; dat zou ook in strijd zijn met de afspraken in het Akkoord van Utrecht. Hij is het met de SP eens dat er stevig moet worden ingezet op het groen in de stad. Stad en provincie hebben nog het nodige te doen om bereikbaar groen te vinden voor kinderen in de stad. Het benutten van lege plekken in de stad zou daarvoor geschikt kunnen zijn.

De SGP stelde vragen, o.a. over het Binnenveld. De afspraken die gemaakt zijn om in het Natura 2000 gebied het Binnenveld op een nieuwe manier toch de Natura 2000 doelstellingen binnen te halen, staan vast. Die staan in de gebiedsanalyse en zijn daarmee onderdeel van de PAS afspraken. Daar valt niets meer aan te veranderen. Wel zal met gemeenten, agrariërs en de gebiedscoöperatie in het kader van het beheer (met uitzondering van het hiervoor genoemde) ook een aantal andere afspraken moeten worden gemaakt over de realisering. Dat proces moet nog gaan plaatsvinden. Hij is het eens met de SGP dat het in het Binnenveld gaat om kleine stukjes grond die heel veel inzet vragen maar een beperkt effect sorteren.

Voorts legt hij ten behoeve van de PvdD uit dat er een mobiliteitsbudget is om mobiliteitsmaatregelen in het kader van natuur te kunnen nemen, op plekken waar geen ecoduct wordt aangelegd. Voor de verbetering van wegen geldt de zgn. traject aanpak en tegelijkertijd zullen dan ook de ecologische maatregelen worden genomen.

Het feit dat er regelmatig otters worden doodgereden, betekent dat het goed gaat met de otter. Dat geldt ook voor de ree. Ook daarvan is een forse populatie ontstaan en dus wordt er soms een aangereden. Omdat er meer otters komen, ontstaan er ook problemen. Dat laat onverlet dat er maatregelen moeten worden genomen om dat te voorkomen. De otter zit op de grens van Utrecht, waarschijnlijk bij de Nieuwkoopse Plassen. Alle maatregelen in het natuurbeleid, zoals ecoducten en mobiliteitsmaatregelen, zullen eraan bijdragen dat er zo min mogelijk otters worden doodgereden, echter, dat kan niet helemaal worden voorkomen.

Mevrouw Arissen geeft aan dat er weinig otters overblijven omdat er veel worden doodgereden. De gedeputeerde gaf zojuist blijk van een omgekeerde redenering.

Gedeputeerde Krol memoreert dat de otter in Nederland was uitgestorven. Destijds zijn er enkele otters in Friesland uitgezet. De otter doet het nu zo goed dat ze weer in grote delen van Nederland voorkomen, zelfs bij de Nieuwkoopse Plassen.

Ooit heeft de gedeputeerde in Brabant gesproken met het biodiversiteitsteam aldaar om na te gaan of dat ook een idee voor Utrecht was. Het bijzondere in Brabant was dat dit door mensen zelf gestart is en dat werd toen door die provincie omarmd. Spreker vindt dit nog steeds een goed idee maar hij gaat in Utrecht niet zelf een biodiversiteitsteam initiëren.

Mevrouw Arissen wijst erop dat de gedeputeerde in 2012 heeft toegezegd dat hij dienaangaande een voorttrekkersrol zal nemen. Zij vraagt waarom de gedeputeerde deze toezegging niet nakomt. Op verzoek van de voorzitter gaan de gedeputeerde en mevrouw Arissen na hoe de afspraken rond het biodiversiteitsteam luiden. Zij zullen daarop terugkomen in de volgende vergadering in het kader van de termijnagenda.

Gedeputeerde Krol vervolgt dat er in Utrecht in het kader van de PAS zeer veel bezwaarschriften tegen de natuurbeschermingswetvergunningen zijn ingediend. Er lagen op een gegeven moment zelfs 160 bezwaarschriften die individueel getoetst en afgehandeld moesten worden. Uiteindelijk komen deze bij de Raad van State terecht; dit alles kost buitengewoon veel tijd, geld en energie terwijl aangetoond kan worden dat dankzij het Utrechtse systeem 30% feitelijke afname van de stikstofdepositie is gerealiseerd. Dat moet met de PAS nog maar worden bewezen.

Hij zegt mevrouw Arissen toe dat de commissie een overzicht zal ontvangen van alle bezwaarschriften.

Gevraagd werd naar de planning van de faunapassages. Hij hoopt dat daarmee voor wat betreft de N226 en de N227 nog dit jaar kan worden gestart. De N237 kan pas in 2016 worden gestart. Men mag ervan uitgaan dat alle drie de passages in 2016 tot realisatie zijn gekomen.

Hij begrijpt dat mevrouw Kotkamp stelde dat de systeembenadering ruimte geeft voor evenementen. In principe is dat het geval. Een groot, stevig en sterk gebied kan een korte eenmalige verstoring wel aan.

Toename van ecologische kennis komt voort uit scholing van provinciale ambtenaren. Dat wordt overigens ook van de eindbeheerders gevraagd. Gecontroleerd wordt of zij certificaten behalen op het gebied van ecologische kennis.

Mevrouw Kotkamp vond de afspraak over vrijstelling “wat al te wild geformuleerd”. Met de wegbeheerders is een gedragscode overeengekomen op grond van welke voorwaarden er geen vrijstelling nodig is. Feitelijk is dat een vorm van deregulering.

De heer Boerkamp is op zoek geweest naar de gedragscode maar hij kon hem niet voor de provincie Utrecht vinden. Aangegeven wordt in de voortgangsnotitie dat de code vijf jaar geldig is, maar een einddatum wordt niet genoemd. De gedeputeerde zegt toe dat deze commissie dit document alsnog zal ontvangen.

In het kader van de nieuwe Wet natuurbeheer zal er een implementatienota worden opgesteld. Bij uitstek raakt dit aan de kaderstellende rol van PS. T.z.t. zal gedeputeerde Krol wellicht hierover een kaderstellende notitie aan PS voorleggen. Hoe dan ook moeten PS hierin een serieuze rol hebben. Rond 1 januari 2016, het moment waarop de nieuwe wet van kracht wordt, zal die kadernotitie aan PS worden voorgelegd.

Veel publiciteit was er de afgelopen weken over het Ganzenakkoord, echter, de provincie Utrecht heeft de pers niet gezocht. De provincie is trots op de uitvoering van het Ganzenakkoord, al bestaat er landelijk geen Ganzenakkoord meer. Daarover zijn met alle partners afspraken gemaakt. In de winter worden er geen ganzen gereduceerd maar in de zomer wordt er wel flink gereduceerd door middel van afschot en vergassen (rondom Schiphol). Dat heeft pas 1 jaar gefunctioneerd, nl. in 2014. Toen werden er 23000 ganzen gedood. Het effect daarvan op de ganzenpopulatie is nu nog niet bijzonder groot. Pas na in totaal 3 jaar reductie wordt bezien of men uitkomt op het schadeniveau van 2005. Deze afspraak is in PS gemaakt en spreker voert deze conform uit.

Mevrouw Kotkamp memoreert dat er ook al voor 2014 ruimschoots sprake is geweest van afschot maar dat heeft tot op heden niet tot reductie geleid.

Gedeputeerde Krol beaamt dit, echter, dat ging om veel minder aantallen dan nu. Juist omdat er in de afgelopen jaren weinig ganzen zijn gedood, is het probleem nu zo groot geworden. Het afgelopen jaar zijn er meer ganzen gedood dan in vele jaren daarvoor.

Wat betreft het project Groen doet Goed zal de provincie ambtenaren en wethouders ondersteunen om dit project naar de inwoners van Utrecht uit te dragen.

De heer Joustra begrijpt dat het in Utrecht om een beperkt Natura 2000 gebied gaat. Heeft de provincie iets te zeggen over Stameren, Moersbergen, Bornia en de nevengeul?

De heer De Heer wil terugkomen op de groene contour. Het gaat hier om een tussencategorie waarvan nog niet helder is hoe dat uitpakt. Daar wordt verschillend tegen aan gekeken. Hij is er tegenstander van dit als reservecategorie aan te duiden. De provincie en de partners moeten heel goed naar de groene contour kijken. Wat is dienaangaande de verantwoordelijkheid van de gebiedscommissies, van de maatschappelijke partners en van de provincie? Zijn vraag is wat de rol is van PS als het gaat om het oppakken van de uitdaging rond de groene contour.

Spreker wijst in deze ook op de streek- en gebiedsfondsen. Wat kan de provincie doen op dat gebied, juist omdat dat de geldbron is voor de groene contour? Voorts vraagt hij of gedeputeerde Krol de nieuwe portefeuillehouder wil attenderen op de handhaving vanuit groen met het oog op de recreatie.

De heer Overkleeft constateert dat er € 2 miljoen in het mobiliteitsprogramma is gereserveerd voor het oplossen van verkeersknelpunten in relatie tot natuur. Is dat bedrag geïnventariseerd op basis van knelpunten?

Mevrouw Arissen vraagt nogmaals of het natuurbeheerplan in PS kan worden besproken, gezien de vele vragen die daarover zijn gesteld. Haar fractie wil daar dieper op ingaan.

Mevrouw Kotkamp vraagt in relatie tot de reductie van ganzen veel meer aandacht voor preventieve maatregelen, met name als het gaat om landschapsinrichting. Overigens heeft de gedeputeerde nog niet geantwoord op haar vraag over het toezicht op vergassen.

Gedeputeerde Krol beantwoordt de vraag van de heer Joustra bevestigend.

Hij onderschrijft de opmerking van de ChristenUnie dat de streekfondsen prachtige initiatieven zijn en dat deze een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan natuur buiten de EHS om. De provincie ondersteunt dat, ook met financiële middelen.

Spreeker deelt de benadering van de heer De Heer ten aanzien van de groene contour. De letterlijke tekst van het Akkoord van Utrecht is: “De groene contour is nodig voor een goed functionerende EHS”. Dat laat onverlet dat de provincie eerst inzet op de EHS.

De opmerkingen van de ChristenUnie over de recreatieve voorzieningen zal hij morgen aan de nieuwe portefeuillehouder handhaving en recreatie doorgeven.

Het bedrag van € 2 miljoen voor verkeersknelpunten uit het Mobiliteitsplan is, naar hij meent, niet uit een inventarisatie voortgekomen; het betreft hier een aanname. Als natuur gedeputeerde kan hij zich voorstellen dat dit bedrag niet geheel toereikend is. PS kunnen eventueel besluiten daarvoor meer geld beschikbaar te stellen.

Wat betreft het toezicht op het Faunabeheer, licht de gedeputeerde toe dat kritisch met deze organisatie wordt meegekeken. Hij vindt het erg lastig om bij het doden van dieren te spreken van een zo diervriendelijk mogelijke manier. De dieren worden gedood, en in grote aantallen. Net als bij het slachten van dieren voor consumptie moet dat zo snel mogelijk worden gedaan, op een zo pijnloos mogelijke manier. In het kader van beheer is het nodig maar ook vervelend dat er ganzen moeten worden gedood. Mocht er een paar jaar goed worden beheerd, dan behoeft er hopelijk niet veel meer te worden gereduceerd. De ganzendoding worden door handhavers gemonitord. Hij is het eens met de PvdD dat er aanvullende maatregelen nodig zijn om de ganzenproblematiek te verminderen, met de laser, met verjagen en met types grassoorten. Van de PvdD zijn er op dit punt destijds ook moties aangenomen. Eerst is er een paar jaar stevige reductie noodzakelijk en daarna kan de populatie met de aanvullende maatregelen wellicht op niveau worden gehouden.

De voorzitter komt terug op de vraag van de PvdD om het natuurbeheerplan in PS te behandelen teneinde daar dieper op in te gaan. Het doel van PS is echter politieke besluitvorming te organiseren maar dat is niet de behoefte van de bespreking, zo begrijpt hij. Hij stelt de PvdD voor dit op andere wijze te organiseren, buiten het verband van deze commissie om. Eventueel kan dat in overleg met de griffie.

Gedeputeerde Krol constateert dat er in deze commissie vrijwel niet over het natuurbeheerplan 2016 is gesproken. Hij is op ieder moment bereid om daarover alsnog met deze commissie in gesprek te gaan, echter, niet in PS als er geen besluitvorming nodig is.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit onderwerp.

10. Statenbrief Plan van aanpak vernieuwing Provinciale Commissie Leefomgeving.

De heer Ubaghs merkt op dat er ruim een half jaar geleden een bijeenkomst was met belanghebbenden over de Omgevingswet. Daar werd de opmerking gemaakt dat de PCL in de nieuwe Omgevingswet niet langer verplicht wordt gesteld. Is dat juist?

Mevrouw Koelwijn deelt mede dat het CDA voorstelt om het voorliggende voorstel mee te nemen naar de bijeenkomst op 5 en 6 juni a.s., omdat dit de werkwijze van PS raakt en de voorgestelde procesaanpak inclusief het beoogde budget, formatie en verhoging hierop vooruitloopt.

Wat betreft het plan van aanpak laat zij weten dat het CDA de beoogde uitbreiding van de adviesfunctie van de PCL niet passend vindt, ook niet bij de huidige oriëntatie vanuit PS om juist zelf meer verbinding te maken en de meningen uit de provincie op te halen. Vindt de gedeputeerde niet dat door dit voorstel PS juist meer op afstand komen te staan? Bovendien raakt het voorstel aan het eigenstandig afweging maken van PS.

Mevrouw Dekker meent dat een onafhankelijk adviesorgaan buitengewoon nuttig en zinvol kan zijn. Wel roept het de vraag op wat de plek is van zo'n orgaan in relatie tot andere overleg- en participatievormen. Op alle mogelijke manieren willen PS mensen bij het provinciaal beleid betrekken maar er kan mogelijk een spanning ontstaan met de taak van PS, zo werd aangegeven. Spreekster meent dat dit niet het geval hoeft te zijn. D66 vraagt hoe de PCL zich moet verhouden tot andere overleg en participatievormen.

Het is een goede zaak dat de PCL zelf het initiatief heeft genomen om het eigen functioneren te evalueren en dit heeft tot goede aanbevelingen geleid. Toch proeft zij uit de reactie van GS weinig enthousiasme op de voorstellen. Dat roept de vraag op wat de rol en de positie van de PCL zou kunnen zijn. Zij vraagt wat het onderscheidende belang is van de PCL. Is GS het met haar eens dat enthousiasme een voorwaarde is om van een adviesorgaan een succes te maken?

Mevrouw Ens krijgt de indruk dat GS vrij kritisch zijn ten opzichte van de evaluatie van de PCL. De plek en de rol van deze commissie zijn haar wel duidelijk. De commissie stelt dat de maatschappij verandert en dat er andere adviesbehoeften zijn. Dat lijkt haar verstandig. Echter, veranderen betekent niet perse dat het meer inzet moet vragen en het meer moet kosten, terwijl die conclusie nu wel wordt getrokken. Is dat reeds besloten? Kan het budget nog wat minder worden?

De heer Van Leeuwen leest dat het enthousiasme van de commissie een stimulans krijgt door de vacatiegelden te verhogen met factor 2,5. Echter, meer geld leidt niet automatisch tot meer enthousiasme. De SGP stelt voor hier nog eens goed over na te denken.

De heer Schipper deelt mede dat de SP nogal verbaasd was over de harde oordelen in deze evaluatie, vooral wat betreft scherpheid en timing van adviezen. In de afgelopen jaren heeft hij geen enkel PS lid gehoord over het gebrek aan scherpheid of over de timing van adviezen. Ook GS hebben steeds laten weten dat het om goede en bruikbare adviezen ging.

De heer Ubaghs stelt dat de PVV in de afgelopen jaren steeds de plaats en de positie van de PCL ter discussie heeft gesteld. Ter zake verwijst hij naar de verslagen van de vergaderingen.

De heer Schipper vervolgt dat de bespreking van de jaarprogramma's altijd redelijk tam verliep. Ook de SP krijgt de indruk dat GS de PCL vooral als een wettelijke plicht beschouwen, een "moetje", maar dat daarvoor weinig animo bestaat. Belangrijk is het dat PS bij de werving van PCL-leden wordt betrokken. De SP is het met de SGP eens dat een forse verhoging van presentiegeld niet het eerste is om de rol van de PCL te verbeteren. De reactie daarop van GS was adequaat, nl. dat dit wel kan maar dan wel binnen de bestaande budgetten.

In de evaluatie komt naar voren dat de PCL in feite twee heren moet dienen, nl. GS adviseren over majeure beleidsnota's en PS adviseren hoe daarover het debat moet worden aangegaan. De SP vindt dat een merkwaardige constructie.

De heer De Kruif deelt mede dat de PvdA positief is over de rol van de PCL in het samenspel tussen GS en PS. Het is verstandig dat de PCL na vijf jaar de gedachte heeft geopperd om het eigen functioneren te gaan evalueren. Ingestemd wordt met de aanpassingen van GS op het voorstel van de PCL; het is goed om in die lijn verder te gaan. Aangescherpt mag worden dat het wat de PvdA betreft vooral moet gaan om de advisering van PS. GS hebben immers meer dan voldoende deskundigheid in huis waarvan gebruik kan worden gemaakt.

De heer Van Kranenburg sluit zich grote lijnen aan bij de reactie van de PvdA. De ChristenUnie ziet beslist de waarde van de PCL. Hoe verhouden de opmerkingen zich tot de rest van de inpraak en de mogelijk veranderende werkwijze van PS? Men dient zich daar inderdaad reken-

schap van te geven. Het lijkt hem lastig snel met een besluit te komen. Hij pleit er voor dat wat uit te stellen, indien mogelijk.

Wat betreft de financiële kant van de zaak vindt hij het zwak te stellen dat met een verhoging van gelden het enthousiasme in de commissie zou toenemen. Hij gaat ervan uit dat vergaderingen wellicht een dagdeel duren en in dat opzicht vindt hij de door de PCL voorgestelde honorering niet buitensporig hoog. Een PCL kan tot meer wasdom komen wanneer er gezorgd wordt voor adequate ondersteuning. Er was een halve fte en nu wordt er 1,3 fte gevraagd. Wanneer PS daar achter staan, moet dat te organiseren zijn. Het zou goed zijn dat op 5 juni te bespreken.

De heer Van Leeuwen heeft niet gesproken over een 0,5 fte of over een 1,3 fte. Hij sprak over de vergoeding van de leden die percentagegewis fors omhoog gaat.

De heer Van Kranenburg antwoordt dat de percentages in deze hem niet interesseren. Het gaat om de nominale bedragen die worden betaald voor een dag of een halve dag werk. Voor het niveau dat van het werk van de PCL wordt verwacht, vindt hij die vergoeding niet overdreven.

Gedeputeerde Krol gaat in op de vragen en opmerkingen.

De PCL is anders dan de ARK onder de huidige wetgeving een wettelijke verplichting, in ieder geval tot het van kracht worden van de Omgevingswet. Het lijkt erop dat er in de Omgevingswet, vanaf 2018, geen verplichting aanwezig is. Op dit moment is dit nog niet zeker zodat er voorlopig in ieder geval nog een PCL verplicht is.

Hij meent dat zowel GS als PS wel eens een obligaat gevoelen hadden bij de adviezen van de PCL. Dat is geen goede zaak. De PCL is een groep experts vanuit de praktijk en vanuit de wetenschap die PS en GS adviseren en daarvan moet optimaal gebruik worden gemaakt. Dat doet niets af aan de rol van PS. PS zijn als volksvertegenwoordigers de ogen en oren van de samenleving in Utrecht en zo hoort het ook. Wel kunnen PS in de besluitvorming beter gebruikmaken van de kennis en kunde van de adviezen van de PCL dan tot nog toe het geval is geweest. Dat lijkt hem een opdracht voor de komende jaren. GS stellen nu niets voor aan PS. Hij heeft er geen bezwaar tegen deze evaluatie in het juniweekend inhoudelijk door te nemen. Nu ligt uitsluitend de evaluatie van de PCL voor. De PCL is kritisch over het eigen functioneren en vraagt zich af hoe het beter kan. GS hebben het op enkele punten nog wat aangescherpt.

Wanneer er hoge kwaliteit wordt gevraagd, is de voorgestelde beloning niet overdreven, mits dit binnen het budget blijft. In die zin onderschrijft hij de woorden van de heer Van Kranenburg. Als er een voorstel tot verhoging van het budget zou komen, dan zal dat via de reguliere weg aan PS worden voorgelegd. Dat is nu niet aan de orde.

Voorts onderschrijft hij de opmerking van de heer Schipper dat de PCL in feite twee heren dient. Formeel adviseren ze PS en GS maar GS kan gebruik maken van veel deskundigheid, zoals ook de heer De Kruif al aangaf, dit in tegenstelling tot PS. Om die reden is het goed dat PS de deskundigheid van de PCL optimaal gaan benutten, meer dan tot nog toe is gebeurd.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit punt.

Gedeputeerde Krol memoreert dat gezocht wordt naar nieuwe leden van de PCL en afgesproken is dat de voorzitter en een lid van deze commissie bij de selectie zouden worden betrokken. Uit een inventarisatie blijkt dat mevrouw Koelewijn en de heer Van Kranenburg zich hiervoor beschikbaar stellen.

12. Statenbrieven en ingekomen brieven die ter informatie worden aangeboden

12.1 *Statenbrief Hart van de Heuvelrug – vaststellingsovereenkomst Abrona*

- 12.2** *Brief weidevogelbeheerders in de polder Mijnden omvorming bestemming van weidevogelgrasland naar kruiden en faunarijk grasland*
- 12.3** *Brief Groene Hart Nationaal Landschap: Groene Hart monitor 2014*
- 12.4** *Statenbrief instemmen met het Programma aanpak stikstof*
Op verzoek van het CDA wordt deze statenbrief voor de volgende commissievergadering geagendeerd.

13. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.