

VERSLAG van de hoorzitting van Provinciale Staten met betrekking tot het herindelingsadvies gemeentelijke herindeling Vijfheerenlanden d.d. 6 april 2017 in Lexmond

Aanwezig:

Voorzitter: R. van Grieken

Commissieleden: H.P. van Essen (GroenLinks), A. Essousi (PvdA), mw. A. Dekker (D66), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), mw. H.J. Keller (PvdD), A.H.L. Kocken (VVD), P.J.B. van Ojen (SGP), J. Schaddelee (ChristenUnie), W.J. Ubaghs (PVV) en C. Westerlaken (CDA)

Van ambtelijke zijde aanwezig: mw. M.L. Engelsman (griffier) en mw. W. Voorneman-Rijkers (verslag)

De voorzitter, de heer Van Grieken heet alle aanwezigen welkom in deze hoorzitting van Provinciale Staten Utrecht over het herindelingsadvies met betrekking tot de nieuw te vormen gemeente Vijfheerenlanden.

Hij licht toe dat de drie zelfstandige gemeenten Vianen, Leerdam en Zederik op 10 november 2015 besloten tot een gemeentelijke herindeling te willen overgaan. Na dat besluit werd de vraag actueel naar welke provincie de nieuwe gemeente Vijfheerenlanden zou overgaan: immers, Leerdam en Zederik behoren nu tot de provincie Zuid-Holland terwijl Vianen tot de Utrechtse provincie behoort. De gemeenteraden hebben zich over de provinciekeuze uitgesproken. De meerderheid van de raden van Leerdam en Vianen hadden voorkeur voor Utrecht, evenals de colleges van B&W van de drie betrokken gemeenten. Alleen in de gemeente Zederik was de raad in meerderheid voorstander van Zuid-Holland. Een unaniem besluit over de provinciekeuze van de drie gemeenten was derhalve niet mogelijk. Om die reden werd er een interprovinciale commissie opgericht om dat vraagstuk nader te bezien, maar ook die commissie kon niet tot een unaniem advies komen. Het vraagstuk werd daarop voorgelegd aan het ministerie van BZK die de provincie Utrecht de opdracht gaf de herindelingsprocedure voort te zetten. Er werd voor de provincie Utrecht, als trekker van het proces, gekozen omdat een meerderheid van de partijen zich voor vestiging van de nieuwe gemeente in Utrecht had uitgesproken.

Het college van GS van Utrecht heeft vervolgens uitgebreid gesproken met alle stakeholders en dat heeft op 29 november 2016 tot een lijvig rapport geleid, nl. het herindelingsconcept Vijfheerenlanden. Breed bestond de mogelijkheid daarop zienswijzen in te dienen en dat heeft in totaal geleid tot 534 zienswijzen. GS van Utrecht hebben in een reactienota op de zienswijzen gereageerd. Daarna werd het herindelingsconcept veranderd in een herindelingsadvies, waarin reacties uit de zienswijzen zijn verwerkt.

Inmiddels hebben Gedeputeerde Staten het herindelingsproces overgedragen aan Provinciale Staten, het hoogste bestuursorgaan van de provincie Utrecht.

In deze hoorzitting hebben insprekers de mogelijkheid een zienswijze aan te vullen of een nieuwe zienswijze voor te leggen.

Voorts schetst de voorzitter dat er op 13 april a.s. een vergadering van de commissie Bestuur, Europa en Middelen zal plaatsvinden, gevolgd door een speciale PS vergadering op 19 april a.s., waarin een besluit zal worden genomen over het advies inzake over de provinciekeuze van de nieuwe gemeente Vijfheerenlanden. Beide vergaderingen zijn openbaar maar er is geen gelegenheid meer om in te spreken.

Het adviesrapport zal vervolgens worden voorgelegd aan het ministerie van BZK, waarna het wetgevingsproces van start zal gaan.

Voor de hoorzitting van hedenavond hebben zich zes sprekers aangemeld. Zij kunnen hun zienswijze toelichten waarna de commissieleden de gelegenheid krijgen vragen te stellen.

Eerste spreker

De heer G.H. Aalvanger, inwoner Leerbroek, geeft aan op persoonlijke titel te spreken. De punten die hij naar voren brengt zijn echter eveneens onderbouwd door zaken die hij hoort in zijn functie als secretaris van de lokale SGP in Zederik.

Spreker leest vervolgens zijn inspraakreactie voor die als bijlage 1 aan het verslag van deze hoorzitting zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

Mevrouw Hoek verzoekt om een nadere toelichting van de opmerking, dat niet voldoende is geluisterd naar het draagvlak onder de inwoners.

De heer Aalvanger licht toe dat met de met argumenten onderbouwde wens van inwoners om bij Zuid-Holland te horen in de keuze van de gemeenteraden onvoldoende rekening is gehouden; ook in het Herindelingsadvies komt dit feitelijk te weinig aan bod.

De heer Van Ojen memoreert, dat de heer Aalvanger aangeeft dat het bestuurlijk draagvlak uitgebreid wordt benoemd en het gebrek aan draagvlak onder bewoners/bedrijven in veel mindere mate. Hij verzoekt of de heer Aalvanger dit wat meer kan kwantificeren in de zin van hoe breed dat draagvlak is en kwalificeren in de zin van wat volgens hem de pijnpunten zijn bij diegenen waar geen draagvlak is voor de provincie Utrecht.

De heer Aalvanger antwoordt dat op basis van de door de gemeenten en ook provincie georganiseerde avonden kan worden geconstateerd, dat de meerderheid van de aanwezige inwoners de voorkeur uitspreken voor Zuid-Holland. Het is lastig om aan te geven wat de mensen willen die niet aanwezig waren. Op grond van de zienswijzen kan in zijn visie echter worden gesteld, dat toch een grote meerderheid voor Zuid-Holland kiest. De provincie Utrecht heeft de mogelijkheid laten lopen om daarover meer duidelijkheid te krijgen, omdat zij geen raadpleging heeft willen doen tijdens de afgelopen verkiezingen.

Voor de argumenten van diegenen waar geen draagvlak is voor de provincie Utrecht verwijst spreker naar de zienswijzen.

Mevrouw Dekker informeert of de heer Aalvanger ook een beeld heeft van hoe het draagvlak in de andere twee gemeenten ligt.

De heer Aalvanger antwoordt daarop minder zicht te hebben. Op grond van het feit dat in de bijlage staat dat op een door Vianen georganiseerde bijeenkomst zowel pro Utrecht als pro Zuid-Holland geluiden te horen waren, concludeert hij dat de unanieme keus van de raad van Vianen voor de provincie Utrecht genuanceerder ligt.

De heer Ubaghs betreurt met de heer Aalvanger dat er geen referendum heeft plaatsgevonden tijdens de afgelopen verkiezingen zodat het draagvlak had kunnen worden gemeten. Geïnformeerd wordt waarop de provincie Utrecht, anders dan via de gemeenteraden en Colleges van B&W, het draagvlak moeten baseren.

De heer Aalvanger antwoordt, dat het draagvlak op de georganiseerde avonden goed te horen was; daarop had de provincie Utrecht zich kunnen baseren.

De heer Westerlaken informeert hoe de heer Aalvanger tegenover de herindeling van de drie gemeenten staat.

De heer Aalvanger antwoordt geen moeite te hebben met de herindeling.

De heer Westerlaken vervolgt dat de consequentie daarvan is, dat er gekozen zal moeten worden voor de provincie Utrecht dan wel Zuid-Holland. Indien de stemmen van de raden van de drie gemeenten bij elkaar worden opgeteld, is een ruime meerderheid voor de provincie Utrecht. Geïnformeerd wordt wat de heer Aalvanger aan draagvlak mist.

De heer Aalvanger antwoordt dat o.a. in de zienswijzen iets over het draagvlak tot uiting komt. Voorts herhaalt hij zijn opmerking dat het unanieme besluit van de raad van Vianen geen afspiegeling is van hetgeen onder de inwoners leeft. Wellicht mist een iets breder plaatje en hadden de Staten aanwezig moeten zijn bij een van die avonden waar wat meer inwoners waren dan hedenavond.

Naar aanleiding van de opmerking van de heer Westerlaken, dat hij aanwezig is geweest bij de door Zuid-Holland georganiseerde inspraakavond in Ameide, veronderstelt spreker dat de heer Westerlaken in dat geval voldoende heeft gehoord.

De voorzitter dankt de heer Aalvanger voor zijn bijdrage en geeft vervolgens het woord aan de tweede inspreker.

Tweede inspreker

De heer W. van Dijk, fractievoorzitter VHL Lokaal Zederik, leest zijn inspraakreactie voor die als bijlage 2 aan het verslag van deze hoorzitting zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

Mevrouw Hoek informeert wat de heer Van Dijk precies bedoelt met zijn opmerking, dat essentiële dingen niet zijn uitgewerkt.

De heer Van Dijk antwoordt een goed doorwrochte argumentatie voor de keuze voor de provincie Utrecht te missen. In het conceptadvies worden wel kreten geuit zoals de Utrechtse bestuursvorm, goed lopende economie, verwachte door innovatie gevoede groei maar er is meer. Zederik staat met de voeten in de klei en werkt vanuit die hoek eveneens goed. Dat het complementair kan zijn kan spreker zich voorstellen, maar dat had beter omschreven kunnen worden.

De heer Westerlaken informeert of tegemoetgekomen wordt aan de opmerkingen van de heer Van Dijk indien in het advies de competitiviteit, innovativiteit en het agrarisch karakter van de provincie Utrecht goed worden uitgewerkt i.c. of dat zijn bezwaar tegen aansluiting bij de provincie Utrecht zou wegnemen.

De heer Van Dijk geeft aan die vraag pas te kunnen beantwoorden als hij de duidelijke uitleg en onderbouwing heeft gezien. Aangegeven zal moeten worden wat het voor de gemeente Vijfheerenlanden kan betekenen.

Mevrouw Dekker merkt op dat de heer Van Dijk feitelijk niet zegt of hij voor of tegen het voorliggende voorstel is. Zij informeert of het bezwaar van de heer Van Dijk zich primair richt op de gebrekkige onderbouwing of dat hij wellicht een andere uitkomst wil.

De heer Van Dijk antwoordt al te hebben aangegeven het oneens te zijn met de onderbouwing. VHL Lokaal Zederik heeft op 10 november 2015 aangegeven in principe tegen de keuze Utrecht te zijn, hetgeen overigens door heel Zederik is aangegeven. Slechts het antwoord dat VHL Lokaal Zederik dat nog steeds is, vindt hij te ongenueanceerd. Dat wekt de indruk dat VHL Lokaal Zederik niet openstaat voor andere gedachten, hetgeen hij niet als zodanig wil overbrengen.

De voorzitter dankt de heer Van Dijk voor zijn bijdrage en geeft vervolgens het woord aan de derde inspreker.

Derde inspreker

De heer J. Lakerveld, inwoner Tienhoven, leest zijn inspraakreactie voor die als bijlage 3 aan het verslag van deze hoorzitting zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer Kocken geeft aan dat de Staten de passievolle geluiden vanuit het hart van de heer Lakerveld eveneens hebben gelezen in alle zienswijzen. Indien naar de geschiedenis wordt gekeken, kan verschillend worden gediscussieerd over de identiteit van dit gebied. Het betoog van de heer Lakerveld op dit punt is volstrekt duidelijk. Als de Staten, alles afwegende, besluiten het Rijk voor te stellen om Zederik, Leerdam en Vianen als nieuwe gemeente in de provincie Utrecht te laten opnemen is de vraag wat er zou moeten gebeuren om de zorgen van de heer Lakerveld weg te nemen.

De heer Lakerveld vindt het lastig die vraag te beantwoorden maar hij verwacht wel dat, als het doorgaat, veel mensen het er moeilijk mee zullen krijgen.

De heer Van Essen hoort de heer Lakerveld enerzijds zeggen dat Holland veel vertrouwder klinkt dan Utrecht en anderzijds dat boeren, burgers en buitenlui te weinig worden gehoord. Het eerste punt ligt gevoelsmatig en is bij iedere keuze lastig te veranderen. Ten aanzien van het tweede punt vraagt spreker of de heer Lakerveld vreest niet gehoord te zullen worden als nieuwe gemeente binnen de provincie Utrecht of als inwoner binnen de nieuwe gemeente.

De heer Lakerveld antwoordt dat de mensen op dit moment vrij goed worden gehoord. Iedereen zal begrijpen dat het straks anders zal zijn, omdat Vianen al veel langer bij de provincie Utrecht is betrokken. Hij is van mening dat de Staten een keer hun oor te luister zouden moeten leggen bij de mensen in de dorpen om op te horen wat daar leeft.

De heer Van Essen resumeert dat de heer Lakerveld, los van de provincie waarin die komt, bang is onvoldoende te zullen worden gehoord en teveel zal ondersneeuwen onder bv. Vianen.

De heer Lakerveld antwoordt dat hij en velen met hem bang zijn dat de provincie Utrecht, Vianen en in mindere mate Leerdam te maken krijgen met ruimtegebrek met hoogbouw in de dorpen als gevolg.

Mevrouw Keller informeert hoe de heer Lakerveld en zijn medestanders tegenover de fusie van de drie gemeenten staan en of zij hadden verwacht bij Zuid-Holland te zullen gaan horen.

De heer Lakerveld antwoordt dat de samenwerking tussen Leerdam, Vianen en Zederik op administratief gebied goed verliep. Hij was toen echter al bang dat dit zou gaan gebeuren. De burgemeester van Zederik is een groot voorstander van de provincie Utrecht en dat heeft de nekslag gegeven.

De heer Schaddelee merkt als geboren en getogen 'Hollander' op dat Utrecht op een zeker moment wel went; daarover behoeft de heer Lakerveld zich geen zorgen te maken.

Spreker vraagt wat de heer Lakerveld precies bedoelt met zijn opmerking, dat de provincie Utrecht zijn machtspositie misbruikt.

De heer Lakerveld antwoordt dat de provincie Utrecht met allerlei zaken schermt, zoals het aantal ziekenhuizen (die Zuid-Holland overigens ook heeft) en dat de maatschappij vooruit moet maar Utrecht komt ook grond tekort voor woningbouw. Spreker vreest dat de provincie Utrecht in dat kader misbruik zal maken van zijn machtspositie en grootschalige woningbouw w.o. hoogbouw zal gaan plegen. Hij onderschrijft dat stilstand achteruitgang is, maar vooruitgang kan ook worden overdreven. Dat is in zijn visie het geval in het voorliggende advies.

Mevrouw Hoek vraagt of de heer Lakerveld ook bang is ten opzichte van Zuid-Holland verworvenheden te verliezen als de nieuwe gemeente naar de provincie Utrecht overgaat bv. in de zin van regelgeving.

De heer Lakerveld weet niet op welke verworvenheden wordt gedoeld, omdat dit er vele zijn.

Mevrouw Hoek licht toe dat bv. agrariërs in de provincie Utrecht met andere regelgeving te maken kunnen krijgen ten opzichte van Zuid-Holland.

De heer Lakerveld verwacht niet dat de provincie Utrecht het wat dat betreft voor het zeggen heeft, omdat die regelgeving in Brussel wordt vastgesteld.

De voorzitter dankt de heer Lakerveld voor zijn bijdrage en geeft vervolgens het woord aan de vierde inspreker.

Vierde inspreker

De heer G. Bos, inwoner Zederik, leest zijn inspraakreactie voor die als bijlage 4 aan het verslag van deze hoorzitting zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer Westerlaken informeert wanneer de uitbreiding, die de heer Bos schetst, in de gemeente is vastgelegd in het RO-beleid van de provincie Zuid-Holland.

De heer Bos antwoordt dat de provincie Zuid-Holland de rode contouren heeft verlaten. Daarvoor is een ander beleid in de plaats gekomen, waarbij het gaat over bestaand stedelijk gebied per kern en daarbuiten kunnen uitbreidingen plaatsvinden via de ladder duurzame verstedelijking. Het vorenstaande is gepaard gegaan met de overheveling van bevoegdheden naar de regio op basis van een Regionale Woonvisie. Dat is ongeveer zes jaar geleden gebeurd.

Desgevraagd door de heer Westerlaken antwoordt spreker dat de kern van zijn boodschap is dat de aanwezige kansen om tot een gezonde ontwikkeling te komen moeten worden gegrepen.

De heer Ubaghs informeert of de oproep van de heer Bos om aandacht te geven aan vitaliteit een herinnering betreft of gebaseerd is op de angst dat de provincie Utrecht daar onvoldoende ruimte voor heeft.

De heer Bos antwoordt dat dit niet is gebaseerd op angst, maar op zijn betrokkenheid en het belang voor de gemeenschappen.

De heer Van Ojen memoreert dat de heer Bos aangeeft geen moeite te hebben met de overgang naar de provincie Utrecht. Hij informeert of de heer Bos dit de meest waarschijnlijke uitkomst acht of dat zijn voorkeur hier ook naar uitgaat.

De heer Bos antwoordt als zodanig geen directe voorkeur te hebben voor Zuid-Holland of Utrecht. Hij denkt wel dat het belangrijk is dat de herindeling, de vorming van de nieuwe gemeente Vijfheerenlanden, doorgaat. Vanuit dat gegeven zal er een keuze moeten worden gemaakt voor de provincie.

De heer Van Essen memoreert dat enkele sprekers hebben aangegeven dat zij het karakter van m.n. het platteland heel belangrijk vinden en dat de vrees bestaat dat dit onder druk komt te staan. De heer Bos geeft aan uit een krimpsituatie te komen en dat extra woningbouw juist nodig is om de gemeente vitaal te houden. De vraag is hoe het vorenstaande met elkaar te verenigen is, welke eisen dit in de visie van de heer Bos stelt aan het type woningbouw en waar die woningbouw plaats zou moeten vinden.

De heer Bos merkt in de eerste plaats op dat de aantallen waarom het gaat betrekkelijk gering zijn. Het gaat om een vrij natuurlijke uitbreiding van elke kern. De gemeente Zederik heeft een onderscheid gemaakt tussen zgn. voorzieningenkernen en woondorpen. Juist die keuze maakt dat de grootste concentraties in de drie voorzieningenkernen zijn. Hij spreekt thans nog voor Zederik, maar dit kan worden opgeschaald naar Vijfheerenlanden. In de voorzieningenkernen is meer behoefte aan woningbouw dan in de woondorpen. Door dat op een passende wijze te doen, hoeft het landschap er zeker niet onder te lijden. Natuurlijk is het zo dat eerst moet worden ingebreed alvorens uit te breiden; dat is echter al gebeurd. Zijn conclusie is dat een en ander met goed beleid heel goed mogelijk is.

Mevrouw Hoek memoreert dat de heer Bos Provinciale Staten oproept in ieder geval de realisatie van de ca. 40 – 50 woningen per jaar mogelijk te maken. Zij informeert of de heer Bos vreest dat dit aantal na de herindeling en overgang naar de provincie Utrecht niet meer toereikend zal zijn vanwege de overloop vanuit de Stad Utrecht.

De heer Bos antwoordt, dat het hem om de vitaliteit van de kernen gaat. De laatste tien jaar is er hard gewerkt om die vitaliteit te borgen. Dat moet worden voortgezet en daarvoor is nodig dat de provincie Utrecht, evenals Zuid-Holland die dit thans al doet, dat beleid ondersteunt en faciliteert.

Mevrouw Dekker informeert of er bij de heer Bos sprake is van voortschrijdend inzicht, omdat hij er in zijn zienswijze voor pleit voor de provincie Zuid-Holland te kiezen.

De heer Bos antwoordt geen zienswijze te hebben ingediend.

De heer Essoussi memoreert dat de heer Bos een ontwikkeling schetst van krimp in het verleden tot bloei anno nu; aandacht wordt gevraagd voor extra woningbouw; de vraag naar extra woningbouw is veelal het gevolg van blijkbaar positieve maatschappelijke ontwikkelingen. Geïnformeerd wordt of de heer Bos de positieve maatschappelijke ontwikkelingen, die hieraan ten grondslag liggen, nader kan specificeren en bij voorkeur die ontwikkelingen die aansluiten op de meerwaarde die een provincie kan hebben.

De heer Bos hecht er in de eerste plaats aan op te merken, dat hij niet om extra woningbouw vraagt. Hij pleit ervoor het bestaande beleid te continueren. Dat is een voorwaarde om die vitaliteit op langere termijn te kunnen borgen. Die vitaliteit bestaat uit het feit dat er veel voorzieningen zijn. Mensen willen hier graag wonen omdat de voorzieningen zoals het verenigingsleven, scholen,

winkelcentra goed zijn m.a.w. de dorpen zijn aantrekkelijk geworden. Dat is belangrijk. Daarmee is ook de samenhang in de dorpen versterkt. Er is sprake van een goede basis om zorg te verlenen aan de op zich steeds ouder wordende bevolking. Het gaat derhalve ook over de sociale infrastructuur.

De heer Kocken merkt op dat het pleidooi voor vitaliteit en het ruimtelijk mogelijk maken daarvan helder is; ook dat het om niet grootschalige- maar beperkte woningbouw gaat. Spreker informeert of de heer Bos bekend is met de Utrechtse Agenda Vitaal Platteland en de middelen die de provincie daarin stopt. In dat kader werkt de provincie samen met inwoners, maatschappelijke organisaties, overheden en bedrijfsleven m.n. aan die vitaliteit van het Landelijk Gebied.

De heer Bos antwoordt van de Utrechtse Agenda Vitaal Platteland te hebben gehoord. De mensen die hierover spreken, hebben hem daarin doen geloven. Het is derhalve belangrijk, maar spreker stipuleert hier met name het ruimtelijk mogelijk maken van die ontwikkelingen.

De voorzitter dankt de heer Bos voor zijn bijdrage en geeft vervolgens het woord aan de vijfde inspreker.

Vijfde inspreker

De heer C. Verburg, inwoner Leerdam, leest zijn inspraakreactie voor die als bijlage 5 aan het verslag van deze hoorzitting zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De voorzitter wijst er voor de duidelijkheid op, dat niet Provinciale- maar Gedeputeerde Staten de zienswijzen hebben beantwoord.

Mevrouw Hoek informeert of het standpunt van de heer Verburg zou veranderen als de overgang van de nieuwe gemeente naar de provincie Utrecht geen financieel voordeel zou opleveren, zoals hij veronderstelt, maar hetzelfde zou blijven.

De heer Verburg antwoordt dat het niet alleen om het financiële voordeel gaat maar ook over zaken als het Groene Hart en Alblasserwaard – Vijfheerenlanden.

De heer Kocken vraagt waarom de provincie Utrecht financieel voordeel zou moeten/kunnen hebben. De heer Verburg kan zich op basis van de stukken niet aan de indruk onttrekken, dat de provincie Utrecht veel belang heeft bij de overgang van de nieuwe gemeente naar de provincie Utrecht. Op grond daarvan veronderstelt hij, dat hieraan ongetwijfeld een financieel prijskaartje zal hangen.

Mevrouw Dekker vraagt waarvoor de heer Verburg precies bang is.

De heer Verburg antwoordt voorstander te zijn van de gemeentelijke herindeling op zich. Alleen de keuze voor de provincie Utrecht vindt hij ongelukkig. Een voorgaande spreker heeft daarover al zijn emotie geuit. Spreker denkt dat de inwoners weten wat zij hebben en zorgen hebben over wat zij zullen krijgen. Leerdam komt wel het verst van Utrecht vandaan te liggen en ligt over de Lek.

Mevrouw Keller constateert dat de nieuwe gemeente eveneens aan de provincie Gelderland grenst. Zij informeert of bij de heer Verburg hetzelfde gevoel zou leven als de nieuwe gemeente bij de provincie Gelderland zou worden gevoegd.

De heer Verburg antwoordt niet te weten of hij dan hetzelfde gevoel zou hebben. Desgevraagd door mevrouw Keller bevestigt spreker, dat het hem specifiek om de samenvoeging met de provincie Utrecht gaat.

De heer Schaddelee benadrukt gewoon Statenlid te zijn en derhalve geen enkel financieel voor- of nadeel te hebben bij welke grensverschuiving dan ook. De middelen worden verdeeld via het Provinciefonds. Die middelen geeft de provincie Utrecht uit aan haar grondgebied. In zijn visie is er geen voordeel dat de Staten ertoe bewegen dit gebied heel graag aan de provincie Utrecht te willen toevoegen.

In zijn betoog maakt de heer Verburg een essentiële opmerking over het functioneren van het waterschap. Spreker meent, dat de waterschappen langs andere lijnen werken dan de provinciale grenzen. De door de heer Verburg beschreven situatie speelde de afgelopen jaren ook al voor de gemeente Vianen. Geïnformeerd wordt of de heer Verburg signalen heeft ontvangen of het idee heeft, dat het functioneren van het waterschap wordt belemmerd vanwege het feit dat Vianen in de provincie Utrecht ligt.

De heer Verburg merkt naar aanleiding van de eerste opmerking op, dat hij slechts refereerde aan de naam van de Statencommissie t.w. Bestuur en Middelen.

In antwoord op de tweede vraag licht spreker toe geen concrete signalen te hebben ontvangen dat het functioneren van het waterschap wordt belemmerd i.c. dat er zaken mis zijn gegaan vanwege het feit dat Vianen in de provincie Utrecht ligt. Het is hem echter wel bekend, dat het waterschap er moeite mee heeft.

De voorzitter dankt de heer Verburg voor zijn bijdrage en geeft vervolgens het woord aan de zesde en laatste inspreker.

Zesde inspreker

De heer A.T. Bonthuis, burgemeester Zederik, leest zijn inspraakreactie voor die als bijlage 6 aan het verslag van deze hoorzitting zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verzen.

De heer Van Essen memoreert dat gerefereerd wordt aan het Groene Hart, dat zowel in Zuid-Holland als in Utrecht ligt. Spreker informeert hoe de heer Bonthuis vanuit zijn positie de samenwerking tussen de twee provincies ten aanzien van het Groene Hart op dit moment ervaart. Voorts is de vraag of de heer Bonthuis er vertrouwen in heeft dat die samenwerking met deze herindeling tenminste op hetzelfde niveau blijft of wellicht nog kan verbeteren.

De heer Bonthuis constateert dat het nu niet goed gaat op alle vlakken, hetgeen hij aan de hand van een voorbeeld toelicht. Spreker is van mening dat de provincies allang gezamenlijk de schouders onder het Groene Hart hadden moeten zetten, omdat de problematiek op veel terreinen hetzelfde is. Als de nieuwe gemeente bij de provincie Utrecht terechtkomt, loopt de grens van het Groene Hart nadrukkelijk door Alblasserwaard – Vijfheerenlanden en hoopt hij dat de provincies sterk hun schouders hieronder zullen zetten op basis van een beter Groene Hartbeleid.

De heer Kocken resumeert dat de heer Bonthuis aangeeft dat de inwoners van de landschappen, ongeacht de provinciekeuze, geen last mogen hebben van de herindeling i.c. erop vooruit moeten gaan; spreker onderschrijft dit van harte. De heer Bonthuis geeft daaraan zelf de titel 'grensloos

samenwerken' mee. Geïnformeerd wordt of de heer Bonthuis 2 – 3 tips kan geven om dat grensloos samenwerken straks verder te helpen.

De heer Bonthuis antwoordt dat een nadrukkelijke tip is hieraan samen met Zuid-Holland gestalte te geven via de bestuurlijke tafels in het Groene Hart. Voorts staat spreker op het standpunt dat de provincies in het kader van gebiedsontwikkeling van het Groene Hart samen meer kunnen doen dan op dit moment het geval is door bv. als aanjagers van dat traject op te treden en daarbij de gemeenten te betrekken. Dat zou in zijn visie in een ieders voordeel zijn.

De heer Kocken verzoekt de heer Bonthuis dit nader te concretiseren.

De heer Bonthuis licht toe, dat allerlei partijen samenwerken in het kader van het Groene Hart. Wat nodig is, is om de wensen en activiteiten nog duidelijker te articuleren en op tafel te leggen zodat in dit gebied tot goede investeringsprogramma's wordt gekomen.

De heer Westerlaken memoreert, dat de heer Bonthuis de problematiek rondom de gemeenschappelijke regelingen aanstipt. Er zijn verschillende, ook grensoverschrijdende gemeenschappelijke regelingen; niet alleen tussen Utrecht en Zuid-Holland maar ook tussen Zuid-Holland en Gelderland. Er verandert enorm veel in het gebied Alblasserwaard – Vijfheerenlanden als het gaat om in- en uittredende gemeenten. Geïnformeerd wordt hoe de zaken er op dat gebied voor staan, mede gelet op het feit dat voorgaande sprekers hierover zorgen hebben geuit.

De heer Bonthuis bevestigt dat hierover zorgen bestaan, omdat op het Sociale Domein sprake is van verschillende samenwerkingsverbanden. De gemeenten in Alblasserwaard – Vijfheerenlanden hebben echter nadrukkelijk uitgesproken hier met elkaar uit te willen komen. Zo zal o.a. worden bekeken of de samenwerking tussen Avres in Gorkum en Werk en Inkomen Lekstroom in Nieuwegein dusdanig vorm kan worden gegeven, dat tot een meerwaarde wordt gekomen. Voorlopig is in ieder geval niet aan de orde, dat uit vrijwillige samenwerkingsverbanden wordt getreden.

De heer Van Ojen memoreert dat de heer Bonthuis in zijn betoog aangeeft dat aandacht nodig is voor woningbouw, agrarische functies en recreatie. Hij informeert of de heer Bonthuis van mening is, dat de provincie Utrecht onvoldoende helder heeft gemaakt hoe zij tegen die thema's aankijkt.

De heer Bonthuis heeft op basis van de gesprekken in de bestuurlijke circuits het gevoel, dat het beleid tussen de twee provincies niet wezenlijk verschilt. De verschillen zouden in zijn visie door Utrecht nog wel wat beter voor het voetlicht kunnen worden gebracht b.v. als het gaat om de agrarische sector.

Mevrouw Hoek informeert naar de achterliggende reden om in te stemmen met de herindeling, terwijl het volgens een van de sprekers sinds 2008 juist heel goed gaat met Zederik.

De heer Bonthuis onderschrijft, dat het met Zederik heel goed gaat. Het punt is, dat het bestuurlijk in Alblasserwaard – Vijfheerenlanden moeilijk samenwerken is. Er worden al heel lang discussies gevoerd over mogelijke herindelingen. Dat heeft door de provincie Zuid-Holland ingestelde commissies opgeleverd, waarop de herindeling thans feitelijk een vervolg is geworden. Er zijn voorstellen gedaan om de hele Alblasserwaard – Vijfheerenlanden tot een gemeente te vormen. Die voorstellen waren te vergaand. Vervolgens zijn voorstellen tot vrijwillige herindelingen ontstaan, omdat een aantal gemeenten vindt dat ze hun inwoners op grond van hun schaalgrootte in relatie tot de toegenomen gemeentelijke taken niet meer goed van dienst kunnen zijn omdat bepaalde deskundigheid binnen de eigen ambtelijke organisatie ontbreekt. Dat is de reden.

De heer Schaddelee geeft aan dat het pleidooi over het Groene Hart hem uit het hart is gegrepen. Hij ziet dat als ondersteuning om er vanuit Utrecht flink aan te gaan trekken.

Spreker informeert vervolgens hoe de heer Bonthuis het herindelingsproces als burgemeester heeft ervaren. De vraag is m.n. of de provincie Utrecht in het voorliggende advies en in de reactie op de zienswijzen recht heeft gedaan aan de gevoelens van de inwoners van de gemeente Zederik en of hij eventueel verbetertips heeft.

De heer Bonthuis antwoordt dat slechts een deel van het proces te hebben meegemaakt. Hij is burgemeester van Zederik geworden nadat het eerste besluit tot herindeling door de gemeenteraad was genomen (november 2015). Op basis van de bijeenkomsten concludeert hij, dat inwoners het gevoel hebben bij Zuid-Holland te horen. Gevoelens verandert men niet met tegenargumenten. Wat wel kan worden gedaan is de verschillen tussen Zuid-Holland en Utrecht goed naast elkaar zetten. Dat is een stuk beter geworden in het voorliggende advies. Om met name aan dat eventuele wantrouwen vanuit een deel van de bevolking tegemoet te komen, zou dat in de toekomst wellicht nog wat duidelijker en overzichtelijker kunnen.

De voorzitter dankt de heer Bonthuis voor zijn bijdrage, waarna hij de inspraak afrondt.

Van deze hoorzitting wordt een verslag opgesteld dat onderdeel gaat uitmaken van de officiële documenten.

Hij dankt alle aanwezigen voor hun komst en wijst nogmaals op het vervolg van dit proces.

Overigens staat het een ieder vrij om de Provinciale Statenfracties en de gemeenteraadsfracties alsnog te benaderen met zienswijzen, zodat zij deze bij de uiteindelijke besluitvorming kunnen betrekken.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter deze hoorzitting.