

2017RGW41

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Ruimte, Groen en Water van 27 maart 2017

mw. drs. A. Dekker

mw. ir. J.C.V. Vaessen (vanaf agendapunt 3.4)

Aanwezig:

drs.ing. P. van den Berg (gedeputeerde), mw.drs. M.W.J. Maasdam (gedeputeerde), mw. A.M.A. Pennarts (gedeputeerde), mw.mr. J. Verbeek-Nijhof (gedeputeerde), mw. F.M. Arissen LLB (PvdD), drs. J.G. Boerkamp (D66), mw. E.J. Broere-Kaal (PVV), mw. H Chidi (D66), H. van Deún (PVV), mw.drs. N. Eijsbroek (VVD), mw.ir. A.A. Ens (VVD), drs. J. Germs (VVD), drs. C. de Heer (ChristenUnie), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), mw. H.J. Keller (PvdD), mw. T. Koelewijn-Koelewijn (CDA), mw.drs. E. Kotkamp (GroenLinks), drs. C. de Kruijf (PvdA), P.C. Kroon MSc (GroenLinks), P. van Leeuwen (SGP), ir. R.G.H. van Muilekom (PvdA), mw. M .G. Noordenbos (SP), ing. T. van Oosterom (CDA), P.D. Overkleef (D66), A.J. Schadelee (ChristenUnie), H. Toutouh (SP)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R. Poort (adjunctgriffier), M. Strijbos (verslag)

1. OPENING EN ALGEMEEN

1.1 Opening

De voorzitter, mevrouw Dekker, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Namens de commissie feliciteert zij mevrouw Arissen met haar Kamerlidmaatschap.

1.2 Vaststellen agenda

De heer Van Leeuwen merkt op dat de SGP heeft verzocht om agendapunt 5.4 op te waarderen, hetgeen niet is gehonoreerd vanwege onvoldoende motivatie. Spreker hecht eraan op te merken dat de SGP betreurt dat het verzoek is afgewezen.

De agenda wordt conform vastgesteld.

1.3 Mededelingen

De voorzitter deelt mede dat zich naar aanleiding van het bericht over de verkoop van de Legakkers Vinkeveen twee sprekers hebben aangemeld. Zij geeft het woord aan mevrouw Buiten namens de NMU.

De inbreng van mevrouw Buiten, NMU, is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan mevrouw Smit namens De Groene Venen.

Mevrouw Smit deelt mede dat De Groene Venen zich gesteund weet door een aantal organisaties, w.o. de Vechtplassencommissie, Spaar het Gein, de Stichting De Bovenlanden, de Agrarische Natuurvereniging De Utrechtse Venen, vogelexpert Jan van de Winden en Jaap Dirkmaat van de Vereniging Cultuurlandschap Nederland.

De inbreng namens De Groene Venen is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De voorzitter stelt de commissie in de gelegenheid vragen te stellen aan de sprekers en het College.

Mevrouw Hoek merkt op dat 50PLUS de inbreng van de sprekers enerzijds steunt. Anderzijds is het zo dat het miljoenen kost om de Legakkers voor de eeuwigheid te conserveren. Die middelen zijn niet beschikbaar. Geïnformeerd wordt of NMU en De Groene Venen zich ervan bewust zijn dat de verkoop van de Legakkers een noodmaatregel is om te bewerkstelligen dat er geld wordt gegeneerd om de Legakkers, die niet worden verkocht, te conserveren voor de toekomst.

De heer Van Oosterom memoreert dat dit onderwerp al vele jaren speelt. Daaruit blijkt dat het niet eenvoudig op te lossen is. Het CDA sluit zich aan bij de vraag van 50PLUS. Aan het College wordt gevraagd hoe de provincie zover is gekomen dat hiermee wordt ingestemd.

De heer Van Deún proeft uit de inbreng van sprekers, dat er niet veel vertrouwen is in toezicht en handhaving; hetzelfde geldt voor de op te leggen beheer- en onderhoudsplannen. Geïnformeerd wordt hoe de sprekers hierover denken, indien dit wel in orde is. Aan het College wordt gevraagd hoe het nu geregeld is met de handhaving van dergelijke beheersplannen.

De heer Germis heeft begrepen dat hedenavond over dit onderwerp een interpellatiedebat wordt gevoerd in de gemeenteraad van De Ronde Venen. De sprekers uiten zorgen rondom handhaving en het bestemmingsplan. De VVD kan zich voorstellen dat de gemeenteraad van De Ronde Venen veel meer kan betekenen voor de sprekers. Hij geeft hen in overweging zich daar hedenavond als sprekers aan te melden.

De heer De Kruijff begrijpt dat de sprekers niet ten principale tegen de verkoop van cultureel erfgoed zij, maar het in dit geval prematuur achten. Richting het College wordt geïnformeerd in hoeverre de provincie de bevoegdheid heeft om, indien dat wenselijk wordt geacht, 18 april a.s. af te blazen.

Mevrouw Noordenbos informeert hoe het mogelijk is dat er zoveel op de Legakkers is gebouwd, terwijl dit niet is toegestaan. Voorts wordt geïnformeerd of een onderdeel van het protest is dat hieraan iets wordt gedaan. Aan het College wordt gevraagd wat de provincie kan doen om die situatie daar te verbeteren.

De heer Van Leeuwen memoreert dat in de verkoopvoorwaarden staat dat binnen drie jaar na verkoop een beschoeiing moet worden geplaatst. Geïnformeerd wordt waarom die eis niet op bv. een jaar na verkoop is gesteld. Voorts sluit de SGP zich aan bij de vraag over de handhaving.

De heer Boerkamp informeert of sprake is van handhaving van bouwsels die al langer staan en of op recente bouwsels inmiddels strenger wordt gehandhaafd. Voorts wordt in het kader van het bestemmingsplan geïnformeerd of bekend is wat wordt voorgestaan met de aanwezige bouwsels: handhaven/slopen of legaliseren. De overige vragen van D66 zijn inmiddels gesteld.

De heer Schaddelee deelt mede dat handhaving een zorgpunt is. De ChristenUnie sluit zich in deze m.n. aan bij de vraag van de PVV. Geïnformeerd wordt of, zoals door de spreker van De Groene Venen wordt betoogd, dit de laatste openbare Legakkers zijn die nu worden verkocht.

Mevrouw Arissen geeft aan dat de PvdD het onbegrijpelijk vindt dat de 44 Legakkers worden verkocht aan particulieren. De vragen van de PvdD zijn inmiddels gesteld. De PvdD had eveneens artikel 47 vragen willen stellen over de verkoop van deze Legakkers, maar dat was inmiddels al door de SP gedaan. De PvdD wacht de beantwoording met belangstelling af en wil daarop eventueel in samenspraak met de SP verdere stappen ondernemen. In algemene zin maakt de PvdD zich zorgen over schade aan de natuur en de handhaving op de bouwsels.

Mevrouw Kotkamp geeft aan dat de meeste vragen al zijn gesteld. Richting GS informeert GroenLinks of het niet te vroeg is om dit traject te starten en, in aansluiting op de vraag van de PvdA, wat de mogelijkheden van de provincie zijn om de verkoop in ieder geval op te schorten. GroenLinks heeft begrepen dat het bestemmingsplan nog moet worden vastgesteld, een beheersplan en een MER moeten worden opgesteld. Het lijkt veel te vroeg om nu al tot verkoop te kunnen overgaan en om aan eventuele kopers duidelijk te maken wat de voorwaarden zijn.

Mevrouw Smit zet uiteen dat aangegeven wordt dat de noodsituatie is, dat de Legakkers nu beschoeid moeten worden. Daarvoor zijn kennelijk geen financiële middelen beschikbaar. Er vanuit gaan dat die noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden wel zullen worden uitgevoerd als deze Legakkers particulier bezit worden verbaast De Groene Venen, temeer omdat in drie jaar aan die verplichting mag worden voldaan; indien dit 1 jaar was geweest, had De Groene Venen dit enigszins kunnen begrijpen. Volgend jaar is het bestemmingsplan er wel en is bekend wat wordt voorgestaan. Behoud van de Legakkers wordt niet alleen bepleit uit oogpunt van het cultureel erfgoed maar ook uit oogpunt van natuur. Het uitgeven van de Legakkers aan particulieren strookt niet met de natuurontwikkeling.

Op grond van de jarenlange ervaring, heeft De Groene Venen geen vertrouwen in de handhaving. Vanaf 1995 is de ervaring dat niet/minimaal wordt gehandhaafd, waarmee de discipline in het gebied verloren gaat.

Hoe De Groene Venen tegenover de verkoop staat als wel goed zou worden gehandhaafd, kan spreekster op dit moment niet beantwoorden. Dat hangt af van de inhoud van het Handhavingsplan, welke middelen de gemeente daarvoor beschikbaar heeft en welke concrete acties er vervolgens worden uitgevoerd. De Groene Venen behoudt vooralsnog twijfels als het gaat om een goede handhaving. Recent heeft De Groene Venen een uitnodiging ontvangen van de gemeente voor een overleg over het handhaven van de huidige illegale bouwsels. In de visie van De Groene Venen is de volgorde verkeerd en had dat de eerste actie van de gemeente moeten zijn. De Groene Venen hoopt wel dat hier wat uit komt.

De Groene Venen is van mening dat de gemeente voor veel van de huidige illegale bouwsels niet veel anders meer kan dan legaliseren of gedogen, hopelijk wel onder voorwaarden. Ten aanzien van een aantal illegale bouwsels zal echter uit landschappelijk oogpunt moeten worden bewerkstelligd dat deze via handhaving worden gesloopt.

Het zijn niet de laatste Legakkers die zullen worden verkocht. Spreekster verwijst in deze naar de Toekomstvisie Vinkeveense Plassen uit 2012. Op de daarbij gevoegde kaart staan de Legakkers die openbaar toegankelijk zijn; allemaal eigendom van het Recreatieschap en ook een aantal Legakkers waarvan toen al werd gezegd dat deze zouden worden afgestoten vanwege de onderhoudskosten. Indien voornoemde kaart wordt gelegd naast de kaart van de 44 Legakkers die nu worden verkocht, is zichtbaar dat er veel meer Legakkers worden verkocht dan in de Toekomstvisie uit 2012 was voorzien. Er blijft derhalve nog een zeer beperkt aantal openbaar toegankelijke onbebouwde Legakkers over; dat zijn er hooguit 15.

Desgevraagd door de heer Boerkamp, antwoordt spreekster dat het niet nodig is om Legakkers niet toegankelijk te maken door ze te voorzien van hekken. Als daar voor een paar uur met een bootje wordt aangelegd om te zwemmen of met een stoeltje op de Legakker te zitten is dat geen probleem. Ter illustratie vestigt zij de aandacht op de Legakkers richting de Botshol, het rustige mooie gebied van de Vinkeveense Plassen, waar dit ook zonder problemen gebeurt.

Voor de Legakkers is veel particuliere belangstelling. Veel van de Legakkers zijn ook nu al in particulier bezit; daarop staan huisjes, hekjes, struiken. Alhoewel er bordjes staan met verboden af te meren, gebeurt dit wel bij afwezigheid van de eigenaar.

De oproep van De Groene Venen is dat het te vroeg is om dit traject te starten, omdat thans in het kader van het bestemmingsplan wordt gesproken over wat waar al dan niet kan. Er wordt voor gepleit dat af te wachten.

Mevrouw Buiter voegt hieraan toe dat het laatste de kern is. Er is sprake van een opmerkelijk verschil tussen de Toekomstvisie 2012 en hetgeen nu ter verkoop wordt aangeboden. Op basis daarvan moet

in de visie van de NMU worden geconcludeerd, dat niet alle Legakkers even geschikt zijn voor verkoop aan welke partij dan ook. Er zal eerst moeten worden bekeken wat men waar wil mede in het licht van de MER die nog moet worden opgesteld.

Gedeputeerde Pennarts onderschrijft dat het om unieke locaties gaat. De Legakkers zijn van hoge cultuurhistorische waarde en inmiddels heeft dit landschap ook een hele hoge natuurwaarde gekregen. Het College verschilt niet van mening over de wijze waarop die waarde zou moeten worden behouden. De insprekers pleiten ervoor de Legakkers bij het Recreatieschap te laten, zodat gewaarborgd wordt dat niemand er op kan. De provincie staat voor de Legakkers onder te brengen in particulier beheer onder zeer strenge voorwaarden. Daarmee worden ruimte en middelen vrijgespeeld voor het Recreatieschap om de grote opgave ten aanzien van de zandeilanden en de Legakkers, die wel bij het Recreatieschap blijven, het hoofd te bieden. De vrees van de insprekers is sterk ingegeven door ervaringen uit het verleden, waarvoor het College begrip heeft. Die vrees kan ook niet helemaal worden weggenomen. Dat is het resultaat van 30 – 50 jaar lang recreëren en handhaven.

De keus is gemaakt om de financiële opgave van het Recreatieschap haalbaar en betaalbaar te houden door middel van de verkoop van de Legakkers. Het Recreatieschap wordt geliquideerd, omdat Amsterdam uittreedt. De grote opgave is in financiële zin met elkaar bijeengebracht. Door de Legakkers in particulier bezit te brengen, neemt de provincie een hele grote opgave voor beschoeiing weg. De kunst is om het te verkopen aan eigenaren die dezelfde betrokkenheid hebben bij dat stuk natuur. Dat gebeurt ook door sterke beperkende voorwaarden te stellen. Er zit een beschoeiingsplicht op de Legakkers. Er is voor gekozen dat die in drie jaar moet worden geëffectueerd. Indien niet aan die plicht wordt voldaan, dan wordt de beschoeiing door het Recreatieschap uitgevoerd en krijgt de eigenaar van de Legakker een boete opgelegd van 1,5 keer de waarde van de beschoeiing. Voorts is een verbod tot bouwen van toepassing. Er mogen geen schuurtjes, bungalowtjes, e.d. komen. Er mag slechts een soort kist staan, waarin wat spullen kunnen worden opgeborgen. Voorts mag, evenals nu het geval is, een kleine voorziening worden getroffen om met een bootje te kunnen afmeren. Over die keus kan fundamenteel van mening worden verschillend.

De grote vraag is feitelijk hoe het met de handhaving zit. Spreekster heeft begrip voor het feit dat vanuit de ervaring uit het verleden naar de toekomst wordt gekeken. Op dit punt zijn echter wel andere afspraken gemaakt, ook met de gemeente De Ronde Venen. Er is sprake van handhaving door het Recreatieschap; de handhaving door de provincie is aangescherpt sinds de nieuwe Wet Natuurbescherming; met de gemeente De Ronde Venen zullen binnen het Recreatieschap afspraken worden gemaakt over structurele handhaving van de natuurwaarden van de Legakkers.

Er is sprake van een provinciaal belang in het bestemmingsplan, in de zin dat de natuurwaarden daar blijven gewaarborgd. Tezamen met de afspraken in het kader van de handhaving, vormen dat stevige waarborgen om te zorgen dat de kwaliteit van de Legakkers in dat gebied behouden blijft.

De Legakkers die onder het Recreatieschap blijven, zijn de meest bijzondere Legakker met de hoogste natuurwaarden. Besloten is die niet te vervreemden. Deze Legakkers zullen echter maar zeer beperkt toegankelijk zijn. Er zal niets worden gedaan om recreanten te faciliteren om daar aan te leggen.

De provincie voelt zich zeer betrokken bij de Recreatieopgave in de Vinkeveense Plassen en zal zich in deze met instemming van de Staten flink committeren door ervoor te zorgen dat de onderhoud- en beheeropgave worden ondergebracht in een nieuwe organisatievorm. Met de Ronde Venen worden duidelijke afspraken gemaakt over hoe in de toekomst zal worden omgegaan met de 44 Legakkers. De handhaving zal worden geïntensiveerd; daarover worden aanvullende afspraken gemaakt. De provincie is geen volwaardig lid van het Recreatieschap en heeft ten aanzien van dit onderwerp derhalve een beperkte invloed. Om De Ronde Venen te kunnen laten aansluiten in de nieuwe organisatievorm moet de ballast van De Ronde Venen tot een minimum worden beperkt, als gevolg waarvan de verkoop nodig is.

Samenvattend merkt spreekster op dat het College de in algemene zin geuite zorgen over de schade aan de natuur rondom dit gebied deelt. Met de huidige aanpak wordt echter tot een toekomstgerichte Recreatieschap gekomen. Het plan van aanpak is onderdeel van de Toekomstvisie voor de Vinkeveense Plassen. De keuzes zijn gemaakt om het op de lange termijn voor de overheden haalbaar en betaalbaar te kunnen maken. De Ronde Venen sluit zich met een substantiële recreatieopgave aan bij een nieuw Recreatieschap. De overige gemeenten in het Recreatieschap Stichtse Groenlanden zullen daaraan niet bijdragen. Het College is van oordeel dat de provincie de verantwoordelijkheid moet nemen om die opgave beheersbaar te houden. Door het gezamenlijk bijeenbrengen van € 13,5 mln., de Legakkers onder strikte voorwaarden over te dragen aan particulieren en goede afspraken te maken over de handhaving, is het College er van overtuigd dat in deze de goede besluiten worden genomen.

Mevrouw Arissen memoreert dat door een van de insprekers is aangegeven, dat ook de Legakkers rondom de al gerealiseerde/geplande Faunapassages worden verkocht. De PvdD maakt zich in deze zorgen over verstoring van de biodiversiteit en de dieren. Geïnformeerd wordt of er onderzoek is gedaan naar de invloed op de migratie van de otters.

Mevrouw Hoek informeert naar de reden van de oproep om het bestemmingsplan af te wachten.

Mevrouw Kotkamp memoreert de vraag in eerste termijn waarom niet met de verkoop wordt gewacht op het bestemmingsplan, het handavingsplan en de MER.

De heer De Kruijff maakt, uit het feit dat aan de beschoeiingsplicht binnen 3 jaar moet worden voldaan, op dat de urgentie blijkbaar niet hoog wordt geacht. De PvdA heeft eveneens vernomen dat er een zorgvuldige keuze kan worden gemaakt ten aanzien van wat al dan niet verantwoord kan worden verkocht. Indien er wordt voorgestaan te handhaven, dan is er in de visie van de PvdA geen sterker instrument dat een bestemmingsplan. Alles pleit ervoor om die procedure af te wachten en op dat moment te bedenken hoe te handelen. Er is dan ook veel meer ruimte om sommige Legakkers wel en andere misschien niet te verkopen.

Mevrouw Noordenbos informeert of De Groene Venen al merkt dat de handhaving ten aanzien van bouwsels op de Legakkers is aangescherpt.

Mevrouw Smit zet uiteen dat De Groene Venen tegen de veiling van de Legakkers is, omdat 14 van de 44 Legakkers in een zeer kwetsbaar natuurgebied liggen. De Groene Venen en andere organisaties bepleiten in het kader van het bestemmingsplan, voor zonerings in de Vinkeveense Plassen qua natuur en recreatie. Er worden 14 Legakkers naast de Botshol verkocht; in die zone blijft 1 openbare Legakker over. Daarnaast hebben ca 10 Legakkers nabij de N201 dezelfde kwetsbare kwalificatie, waarmee 24 van de 44 Legakkers in een zone liggen waar de natuur zou moeten prevaleren. Daarover is De Groene Venen nu in discussie in het kader van de bestemmingsplanprocedure. Hierover wordt aan het einde van dit jaar duidelijkheid verwacht. De Groene Venen heeft nog geen signalen ontvangen dat er al iets te merken is van een andere vorm van handhaving.

Gedeputeerde Pennarts moet het antwoord op de vraag of onderzoek is gedaan naar de invloed van de verkoop op de migratie van de otters schuldig blijven. Wel kan zij mededelen dat alle Legakkers zijn geïnventariseerd en van kleuren zijn voorzien. Er is derhalve precies in beeld om wat voor soort Legakkers het gaat qua natuurwaarden. De meest kostbare Legakkers qua natuurwaarden blijven bij het Recreatieschap. Zij hecht eraan te benadrukken dat bij Botshol, een zeer belangrijke locatie met een hele hoge natuurwaarde, ook Legakkers in particulier bezit zijn, hetgeen goed gaat. Het is derhalve niet per definitie zo, dat niet dezelfde effecten zou kunnen worden bereikt als een Legakker niet in handen van de overheid maar van een particulier is.

De provincie acht het van belang om De Ronde Venen met de eerdergenoemde grote recreatieopgave in een nieuwe organisatievorm ondergebracht te krijgen. In Recreatieschap Stichtse Groenlanden zitten 10 gemeenten, die met de toetreding van De Ronde Venen moeten instemmen. Daaraan zijn voorwaarden verbonden, w.o. geen schuldenlast of een niet te betalen opgave. De grote recreatieopgave is opgelost doordat de provincie, De Ronde Venen en Amsterdam gezamenlijk € 13,5 mln. bijeen hebben gebracht. De voorwaarde van geen onoverkomelijke beheeropgaven wordt opgelost door een deel van de Legakkers te verkopen. De voorkeur gaat ernaar uit dat De Ronde Venen voor de gemeenteraadverkiezingen toetreedt tot Recreatieschap De Stichtse Groenlanden omdat, in het geval dit over deze raadsperiode wordt heen getild, in een periode terecht zou kunnen worden gekomen waarin zaken niet kunnen worden besproken. Op grond van het vorenstaande is de afweging gemaakt dat enige spoed met de verkoop geboden is. Het College is ervan overtuigd dat deze exercitie door kan gaan, mits er goede afspraken worden gemaakt. In het kader van het nog vast te stellen bestemmingsplan is dat mogelijk. Het gaat om een bestemmingsplan Vinkeveense Plassen en niet specifiek om een bestemmingsplan voor de 44 Legakkers. Spreekster bevestigt dat, in het kader van het bestemmingsplan, van gedachten wordt gewisseld over zonering. Tussen de provincie, De Ronde Venen en het Recreatieschap kunnen afspraken worden gemaakt om te bewerkstelligen dat voor wat betreft de kwetsbare Legakkers in het bestemmingsplan geen verruiming van de mogelijkheden wordt geboden.

De voorzitter bedankt de dames Buiten en Smit voor hun komst en inbreng. Hierna rondt zij de bespreking over dit onderwerp af.

1.4 Verslag Statencommissie Ruimte, Groen en Water van 20 februari 2017

Het verslag wordt conform vastgesteld.

1.5 Rondvraag

De heer Germs memoreert dat sinds de vaststelling van de oorspronkelijke PRS/PRV in 2013 het onderwerp schuifruimte bedrijventerrein Woerden speelt. Bij de herijking van de PRS/PRV is motie 106, regionaal draagvlak voor ontwikkeling bedrijventerreinen aangenomen. Namens de VVD en het CDA plaatst spreker de volgende vragen:

- hoever is het College met het zoeken naar schuifruimte;
- wat kan het proces ter plaatse bevorderen;
- is het een optie om afstemming te zoeken met Zuid-Holland voor een locatie nabij Nieuwerbrug dichtbij de A12;
- is het College over dit onderwerp in gesprek met de nieuwe wethouder RO in de gemeente Woerden.

Gedeputeerde Van den Berg antwoordt dat tot op heden veel discussie heeft plaatsgevonden over hoe die schuifruimte moet worden ingevuld. Inmiddels is met provinciale subsidie een opdracht opgesteld op basis waarvan op zoek is gegaan naar een geschikte adviseur om dit traject te begeleiden; die is inmiddels aangesteld. Er is een Begeleidingsgroep in het leven geroepen bestaande uit de adviseur, de provincie, de gemeente, vertegenwoordigers van de lokale ondernemers en de OMU. Het onderzoek naar schuifruimte bestaat uit verschillende onderdelen, w.o. een analyse van de bestaande situatie en de behoefte. Het opstellen van een plan van aanpak herstructurering bestaat uit een onderbouwing van de opgave, het opstellen van een plan en een inventarisatie van mogelijke locaties voor de schuifruimte. Het is vervolgens in eerste instantie aan het gemeentebestuur om een keuze te maken. Door de gemeente is besloten in het raadsvoorstel op te nemen, dat voor het einde van deze zittingsperiode een akkoord moet worden bereikt. Er wordt derhalve een jaar de tijd genomen om de schuifruimte kwantitatief en kwalitatief goed vorm te geven. Op grond van het vorenstaande acht spreker een extra versnelling op het traject niet noodzakelijk.

Spreker memoreert dat In 2013/2014 veelvuldig overleg heeft plaatsgevonden met de toenmalige verantwoordelijk gedeputeerde van Zuid-Holland. Die heeft het advies van de ARK's van Zuid-Holland

en Utrecht onderschreven en aangegeven achter het besluit te staan van de toenmalige verantwoordelijk gedeputeerde Krol dat de locatie werklint Nieuwerbrug ruimtelijk niet aanvaardbaar is. Het College staat hier nog steeds achter. Overigens is dit standpunt ook gemeld aan het College van Woerden en herbevestigd met een afschrift aan de commissie RGW.

Er vindt overleg plaats met de huidige wethouder RO van Woerden. Alle mogelijke locaties zullen worden bekeken, waarmee o.a. locaties in de buurt van Harmelen eveneens weer bespreekbaar zijn. De heer Van Oosterom memoreert dat sprake is van een langlopende kwestie. Het begint in 2013 bij de vaststelling van de PRS/PRV waarbij de provincie de locatie in Woerden bij de snelweg heeft afgewezen, waardoor mogelijkheden voor bedrijven in Woerden nu zo langzamerhand zijn opgesoupeerd. Afgelopen zaterdag stond in het AD een voorstel van lokale ondernemers om plannen te ontwikkelen op de groenstrook tussen de snelweg en het bedrijventerrein. Geïnformeerd wordt of het College van die optie op de hoogte is.

Gedeputeerde Van den Berg antwoordt daarvan op de hoogte te zijn en memoreert dat de ondernemers zitting hebben in de Begeleidingsgroep die onderzoek doet naar mogelijke locaties. Hij kan zich voorstellen dat hier en daar schoten voor de boeg worden gegeven. Als de genoemde groenstrook een uitkomst is, dat moet dat een uitkomst zijn van het gezamenlijke traject dat thans wordt gelopen. Spreker wil daarop niet vooruitlopen.

De heer Germs memoreert dat de voormalige verantwoordelijke gedeputeerden van Zuid-Holland en Utrecht niet uit de mogelijkheid van het werklint Nieuwerbrug kwamen. Hij informeert of de thans verantwoordelijk gedeputeerde nog mogelijkheden ziet dit met zijn collega in Zuid-Holland bespreekbaar te maken, omdat dit een vrij makkelijk bereikbare locatie vanaf de A12 is die ook weinig infrastructurele aanpassingen vraagt.

Gedeputeerde Van den Berg memoreert dat de Staten hem een opdracht hebben meegegeven waar al dan niet naar gekeken moet worden; die is nog steeds manifest. Indien wordt voorgesteld een andere locatie in beeld te brengen, dan zal dat eerst in de Staten moeten worden besproken. Voorts is het zo dat de voormalige verantwoordelijke gedeputeerden van Zuid-Holland en Utrecht er wel uitgekomen zijn, maar dat de Staten een ander besluit hebben genomen, hetgeen hij te respecteren heeft.

De heer Toutouh vestigt de aandacht op het bord 'Nee tegen gasboring' dat bij binnenkomst in Woerden staat. In 2015 is in de provincie een motie ingediend tegen gasboring, die niet is aangenomen. In de gemeenteraad van Woerden is wel een motie tegen gasboring aangenomen. De Minister is hiervan op de hoogte en zou hierover in contact treden met de provincie en de gemeente. Geïnformeerd wordt of dit al is gebeurd, of er een winningsplan is ingediend en zo ja, of dit aan de commissie kan worden verstrekt.

Gedeputeerde Van den Berg antwoordt te moeten nagaan of er een winningsplan is ingediend. Voor zover hem bekend is, is er door de Minister nog niet formeel contact opgenomen over al dan geen gasboring. Hij memoreert dat de PvdA hierover eveneens vragen heeft gesteld, waarvan de beantwoording binnenkort tegemoet kan worden gezien. Spreker stelt voor die beantwoording vooralsnog af te wachten.

De heer Toutouh geeft aan te beschikken over een brief van de Minister aan de Tweede Kamer, waarin staat dat voor het gewijzigde winningsplan opnieuw een instemmingsbesluit zal moeten worden genomen, waarbij hij zich laat adviseren door TNO en TCBB.

De voorzitter stelt voor dat de SP deze brief onder de aandacht brengt van gedeputeerde Van den Berg.

De heer Toutouh deelt desgevraagd mede dat de SP zich kan vinden in het voorstel om de beantwoording op de vragen van de PvdA ter zake vooralsnog af te wachten.

Mevrouw Keller hecht eraan in deze te memoreren dat de PvdD hierover in april 2015 vragen heeft gesteld aan de toenmalige verantwoordelijke gedeputeerde De Vries. Geantwoord is dat de provincie er geen belang bij heeft om bij Woerden aan de gang te gaan met schaliegas.

1.6 Termijnagenda (versie 17 maart 2017)

Vervolgbericht voortgang Dorresteyn

De heer Van Oosterom informeert naar de stand van zaken.

Mevrouw Broere sluit zich aan bij de vraag van het CDA.

De voorzitter wijst erop, dat dit onderwerp voor de volgende vergadering wordt geagendeerd. Zij stelt voor daarop op dat moment terug te komen.

Mevrouw Broere memoreert dat het College bij de bespreking van de PRS/PRV in deze een half jaar de tijd heeft gekregen. De PVV hecht eraan tussentijds op de hoogte te worden gehouden van de ontwikkelingen.

De VVD, SGP en ChristenUnie sluiten zich hierbij aan.

Gedeputeerde Van den Berg licht, in vervolg op de vorige update, toe gesproken te hebben met de directeur van O-gen over een mogelijke oplossing; in dat gesprek is gevraagd of O-gen wellicht een rol van betekenis zou kunnen spelen bij de daadwerkelijke verplaatsing. Voor de provincie is het lastig om dit in een 1:1 relatie met een individuele agrariër voor elkaar te krijgen. Door een medewerker van O-gen is vervolgens met de heer Dorresteyn gekeken naar de mogelijkheden. Hij heeft van de directeur van O-gen teruggekoppeld gekregen dat dit gesprek niet goed is gelopen, vanwege het feit dat nog niet de juiste gegevens op tafel lagen. Dat moet derhalve nog een vervolg krijgen, hetgeen op een andere manier zal gebeuren, omdat de provincie inmiddels heeft verzocht om een mediator. Dat wordt de heer Veldhuizen, voormalig plv. dijkgraaf van Vallei & Eem/ lid namens LTO-Noord op de portefeuille landbouw. De heer Veldhuizen zal, in samenspraak met de heer Dorresteyn en zijn vertegenwoordiger, bekijken hoe de zaak concreter kan worden ingevuld, niet alleen ruimtelijk, maar eveneens wat nodig is om het mogelijk te maken. Een van de zaken die ook is besproken is het experimentendeel van het VAB-loket, waarin gezocht wordt naar een soort markt van gronden en locaties waarin een dergelijke verplaatsing mogelijk zou kunnen worden gemaakt. Er is een briefwisseling geweest tussen de vertegenwoordiger van de heer Dorresteyn en de provincie Utrecht, waarop door de provincie nog moet worden gereageerd. Dat komt omdat er sprake is geweest van een interpretatieverschil over welk gesprek nu precies was gevoerd. Spreker heeft voorts gesproken met de wethouder van Soest. Alle informatie waarover de provincie beschikt wordt met de wethouder gedeeld om te bewerkstelligen gezamenlijk tot een oplossing te komen. Het is een vrij taai proces, ook om goed in beeld de krijgen wat de kansen/mogelijkheden zijn. Dat is mede afhankelijk van de verplaatsingskracht van de agrariër zelf.

Informatie over stand van zaken Lsv, onderdeel verkiezingsborden

De heer Schaddelee wijst erop dat dit onderwerp niet conform de toezegging voor de vergadering van vandaag is geagendeerd. Geïnformeerd wordt naar de stand van zaken.

De voorzitter zegt toe deze vraag onder de aandacht te zullen brengen van verantwoordelijk gedeputeerde Pennarts en te verzoeken om schriftelijke beantwoording.

Met in achtneming van het besprokene, wordt de Termijnagenda voor kennisneming aangenomen.

2. AVP en IGP

2.1 Statenbrief voortgangsrapportage IGP 2012 – 2019 over 2016

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van de ChristenUnie.

De heer De Heer spreekt namens de ChristenUnie zijn waardering uit voor de rapportage. De vraag van de ChristenUnie gaat met name over een project dat niet zo uitgebreid wordt besproken in de voorliggende rapportage, t.w. de A12-zone. Ten aanzien van de A12-zone neemt de provincie een wat passieve houding aan, in de zin dat slechts wordt voorkomen dat er beslissingen worden genomen die onomkeerbaar zijn in de toekomst. De A12-zone wordt min of meer beschouwd als een pauzelandchap. De gemeente Utrecht is begonnen met het opstellen van een Structuurvisie met een woningbouwopgave van wellicht 6000 – 10.000 woningen en de daarbij behorende mobiliteits- en OV-belangen. Er wordt een Gebiedsvisie voor Utrecht-Oost opgesteld, waarin de verbindingen van het USP met Nieuwegein en Leidsche Rijn worden geregeld. De te verwachten ontwikkelingen in de

A12-zone zijn daarin niet of nauwelijks meegenomen. De ChristenUnie informeert of dit niet beter op elkaar kan worden afgestemd en de provincie in deze een veel actievere rol kan gaan spelen.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof geeft aan dat de ChristenUnie niet alleen refereert aan de voortgangsrapportage 2016. Er is feitelijk maar een klein bedrag ad € 6800 procesgeld gegaan naar de A12-zone dat als project is benoemd. De ChristenUnie vraagt specifiek naar de plek die de A12-zone, m.n. de Merwedekanaalzone, in de Gebiedsverkenning Utrecht-Oost krijgt. De Merwedekanaalzone wordt in de Gebiedsverkenning meegenomen. In het kader van de ontwikkeling van woningbouw zit de provincie eveneens uitdrukkelijk aan tafel met de gemeente Utrecht om in een vroeg stadium de mobiliteitsvraag op de woningbouw af te stemmen.

Gedeputeerde Van den Berg licht toe dat al lange tijd met de gemeenten Utrecht, Nieuwegein en Houten wordt gesproken over de A12-zone. In het verleden is daarop een gezamenlijke studie en planning gemaakt. De planning is wat naar achteren geschoven als gevolg van het bouwreces vanaf 2008. Het was de bedoeling de A12-zone in de periode van 2022-2025 te ontwikkelen tot een hoogwaardig multifunctioneel woon- en werkgebied. Dat zit ook als zodanig nog steeds in de planning. Op voorstel van m.n. de Stad Utrecht wordt eerst Leidsche Rijn volgebouwd en het Utrecht Centrum plan afgebouwd. In de planning en fasering is eveneens bepalend wat de gezamenlijke gemeenten aankunnen. Utrecht heeft ook nog een ruimtelijke economische studie gemaakt in U-10 verband, waarin de A12-zone is benoemd maar nog niet verder is uitgewerkt. De provincie zal eveneens een ruimtelijke economische structuurvisie maken, waarin dit een onderdeel is. Een en ander moet vervolgens op elkaar worden afgestemd. De A12-zone heeft derhalve de aandacht.

De heer De Heer merkt op dat m.n. de zone ten zuiden van de snelweg in de Gebiedsvisie Utrecht-Oost een blinde vlek is in de presentaties tot nog toe. Op grond daarvan maakt de ChristenUnie zich zorgen over het goed in elkaar schuiven van alle zojuist genoemde visies. De vraag is of het maken van plannen niet naar voren moet worden gehaald en een en ander snel op elkaar moet worden afgestemd. Er worden veel plannen gemaakt, maar de vraag is of de A12-zone daar goed in zit.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof benadrukt dat de Merwedekanaalzone concreet is opgenomen in de mobiliteitsopgave rondom de Gebiedsverkenning Utrecht-Oost, waarbij het Rijk mede aan tafel zit. Voorts zit de provincie met de gemeente Utrecht aan tafel, omdat een busstalling op de Merwedekanaalzone moet worden verplaatst om de woningbouw mogelijk te maken.

Gedeputeerde Van den Berg resumeert dat de ChristenUnie zich met name zorgen maakt om de onderkant van de A12, i.c. het Nieuwegeinse gedeelte. Daar is de nadere precisering in het kader van de Utrecht-Oost studie van toepassing, hetgeen ook de wens is van de Minister. Die wordt ook meegenomen in de ruimtelijke economische structuurvisie.

De heer De Heer pleit ervoor hiernaar in het kader van de volgende voortgangsrapportage goed te kijken.

De heer Van Muilekom maakt van deze gelegenheid gebruik op te merken dat de PvdA worstelt met de status van het IGP. Het lijkt alsof het een apart programma is. In de visie van de PvdA gaat het ook voor een groot deel over projecten die niet door de provincie worden getrokken. De PvdA vraagt zich af of hier thans programmagestuurd wordt gewerkt en of sprake is van een pot 'strooigeld' dat voor allerlei programma's kan worden ingezet. Wellicht is dit een discussie die verder bij de Kadernota moet worden gevoerd.

Mevrouw Ens merkt op moeite te hebben met het feit dat de PvdA thans iets aan de orde stelt dat niets te maken heeft met de A12-zone, het punt waarom de ChristenUnie om agendering heeft gevraagd.

De heer Van Muilekom wijst erop daarbij te hebben aangegeven dat de discussie over het punt dat door de PvdA naar voren wordt gebracht verder gevoerd zou moeten/kunnen worden bij de behandeling van de Kadernota.

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp af.

2.2 Statenbrief eindrapportage 2012 – 2015 AVP-gebied Utrecht Oost

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd door de VVD en SGP.

De heer Germes spreekt zijn waardering uit voor de uitgebreide rapportage. De VVD is verheugd met de inzet van de Gebiedscoöperatie O-gen. Er wordt hard getrokken aan de gebiedsontwikkeling Utrecht-Oost. Indien echter het financiële eindplaatje wordt opgemaakt, is er in de visie van de VVD nogal wat te vergeven. Er worden leuke dingen gedaan, maar er ligt eveneens nog een aantal in de afgelopen Statenperiode aangenomen moties rond kleine kernen en vitaal platteland. De vraag is waarom dat stagneert. Ter illustratie wijst spreker op de voortgang Fort aan de Buurtsteeg, dat pas in 2017 goed op gang is gekomen. Er is nog € 12 mln. niet besteed. De vraag is hoe het nu verder gaat met de AVP in de volgende periode.

De heer Van Leeuwen merkt, in aanvulling op het betoog van de VVD, op dat de SGP benieuwd is naar de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van de motie TOP-dorpen.

Gedeputeerde Maasdam onderschrijft dat goede resultaten zijn geboekt in de afgelopen jaren. Ten aanzien van de financiële voortgang kan spreekster de VVD geruststellen. Een en ander heeft met name te maken met het feit dat een aantal projecten doorloopt na de looptijd.

Er wordt aangegeven dat tot nu toe 58% van de € 29,2 mln. is besteed in de periode tot 2015. Vanuit het Rijk zijn, vooruitlopend op de uitvoering, gelden beschikbaar gesteld voor de projecten Uiterwaarden Nederrijn en de aanpak van de vuilstort Binnenveld.

Er resteert nog een bedrag van € 3, 8 mln., omdat de uitvoering langer doorloopt dan 2015. Er is derhalve geen sprake van vertraging en de middelen zijn ook meegenomen in de AVP 2016-2019.

Voorts kan spreekster melden dat aan de waterschappen Vallei & Veluwe en HDSR subsidies zijn verstrekt voor Beekherstel. De vaststelling is gepland in 2018 en de aanpak van de verdroging staat gepland voor 2019. Die subsidies zijn nog maar ten dele uitbetaald; de resterende middelen zijn meegenomen in de vervolgperiode.

De motie TOP-dorpen heeft de aandacht van het College; daar wordt hard aan gewerkt en spreekster verwacht daarop op korte termijn te kunnen terugkomen.

Gedeputeerde Pennarts licht toe dat een aantal zaken in het verleden, alsmede een recente ontwikkeling, een rol heeft gespeeld bij de vertraging van Fort aan de Buurtsteeg.

Het feit dat er veel partijen bij betrokken zijn, t.w. drie gemeenten, een aantal terreinbeherende organisaties, het waterschap en O-gen, maakt het een ingewikkeld project. Bij drie gemeenten moesten o.a. de vergunningen worden verleend, hetgeen heeft geleid tot langdurige procedures. De ontmanteling van de camping en het herstel van het Fort hebben veel aandacht en tijd gevraagd. De meest recente tegenvaller is dat een beoogd deelnemende ondernemer in het project zich in een laat stadium heeft teruggetrokken. Het Fort wordt verhuurd aan derden; met de opbrengst van de huurpenningen wordt het onderhoud van het Fort gefinancierd. Het heeft tijd gekost om een nieuwe partij te vinden; die is inmiddels gevonden.

Het Fort aan de Buurtsteeg, m.n. het bezoekerscentrum, wordt op 1 juli a.s. geopend.

De heer Germes deelt mede dat de vragen van de VVD hiermee naar tevredenheid zijn beantwoord.

De heer Van Leeuwen geeft aan dat de SGP de toekomst met belangstelling afwacht.

Mevrouw Keller memoreert dat gedeputeerde Maasdam zojuist aangaf dat er nog € 3,8 mln. beschikbaar is voor de uiterwaarden Nederrijn. Op blz. 9 van het voorliggende rapport staat echter dat er nog sprake is van een gat in de financiering voor het onderhoud van de natuurgebieden, waarbij o.a. Modderbeek wordt genoemd, en dat er nog naar middelen wordt gezocht. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

Gedeputeerde Maasdam moet het antwoord hierop schuldig blijven. Zij zegt toe hierop nader schriftelijk te zullen terugkomen.

De voorzitter rondt de behandeling over dit onderwerp af.

3. NATUUR

3.1 Statenbrief vaststellen van het Ontwerp Natuurbeheerplan 2018

De voorzitter deelt mede dat dit onderwerp niet al zodanig is opgewaardeerd, maar dat zich hiervoor een inspreekster heeft gemeld die zij vervolgens het woord geeft.

De bijdrage van mevrouw Kool, Abcoude, is als bijlage bij het verslag gevoegd. Kortheidshalve zij verwezen naar de inhoud.

De voorzitter stelt de commissie in de gelegenheid vragen te stellen aan de inspreekster.

De heer Germis spreekt in de eerste plaats zijn waardering uit voor de wijze waarop melkveehouderijbedrijf Kool bezig is. Uit haar betoog begrijpt de VVD dat de familie Kool als veehouders willen meewerken aan de natuurontwikkeling en daarbij wordt belemmerd in de weidegang. Geïnformeerd wordt waarop de weidegang vastloopt, in de zin van wat de provincie in deze belet.

Aan het College verzoekt de VVD samen met veehouderijbedrijf Kool te bekijken wat al dan niet mogelijk is in relatie tot natuurbeheer.

De SGP en PVV sluiten zich aan bij het betoog van de VVD.

Mevrouw Kotkamp informeert wat er met het nieuwe Natuurbeheerplan wijzigt dat dit belemmert. Richting het College wordt geïnformeerd naar de verdere procedure ter zake van het Natuurbeheerplan. Volgens GroenLinks gaat het Natuurbeheerplan thans de inspraak in en bestaat derhalve nog de gelegenheid een zienswijze in te dienen. GroenLinks verzoekt de Nota van Beantwoording op de zienswijzen ter bespreking aan de commissie voor te leggen.

De heer De Heer informeert of veehouderijbedrijf Kool kans ziet met burens, w.o. Natuurmonumenten, een gemeenschappelijke visie te ontwikkelen en deze in te brengen in de procedure ter zake van het Natuurbeheerplan, omdat de provincie meestal afspraken maakt met collectieven.

Mevrouw Hoek informeert of de boerderij in Abcoude ook in Noord-Holland of alleen in het gebied van Utrecht ligt. Indien het mede in Noord-Holland ligt, is de vraag of het melkveehouderijbedrijf last ondervindt van het feit dat in Noord-Holland andere regels gelden dan in Utrecht.

Mevrouw Kool zet uiteen dat hun melkveehouderijbedrijf nog niet wordt belemmerd. In het Natuurbeheerplan staat echter de duidelijke ambitie dat het daar bos, water en riet wordt. Die ambitie strookt niet met hun ambitie om er in samenwerking met Natuurmonumenten een goed gebied van te maken. Dat belemmert hen om een visie te ontwikkelen, omdat het nu zo is dat er volgend jaar weer een ander beheerplan kan liggen. Zij ontwikkelen graag een visie, maar dan wel voor meerdere jaren.

Met Natuurmonumenten wordt al goed samengewerkt. Met elkaar is ook een visie ontwikkeld, waarop zij in haar bijdrage al is ingegaan.

Hun bedrijf ligt aan de noordkant bij Botshol.

Vorig jaar hebben ze gekeken naar de mogelijkheid hun bedrijf elders voort te zetten. Er is een ruil voorgesteld naar een andere boerderij in de buurt waar eveneens grond ligt van Natuurmonumenten dat kon worden gepacht. Natuurmonumenten wilde daar echter niet aan meewerken. Er zijn gesprekken gevoerd met de provincie, maar omdat het om groene contour gaat kon de provincie slechts faciliteren. In Noord-Holland ziet zij succesvollere verplaatsingen van bedrijven. Dat is het verschil dat zij ziet met Utrecht.

Mevrouw Hoek informeert of de verantwoordelijk gedeputeerde bereid is in overleg te treden met haar collega in Noord-Holland om te kijken hoe de beide gebieden doorlopen in bestemmingen en zich over het naar voren gebrachte probleem te buigen.

Gedeputeerde Maasdam licht toe dat de provincie in deze al een faciliterende rol heeft vervuld, in de zin dat ervoor is gezorgd dat er gesprekken tot stand zijn gebracht tussen de familie Kool en Natuurmonumenten. De provincie is echter niet de partij om in een relatie tussen pachter en verpachter te treden.

Het staat de familie Kool en Natuurmonumenten als eigenaar van de grond vrij om voor 31 maart a.s. een zienswijze in te dienen ten aanzien van het Natuurbeheerplan. Het Natuurbeheerplan wordt jaarlijks geactualiseerd. De wijzigingen zijn in de Statenbrief aangegeven. Op dit vlak is er niets gewijzigd.

De Nota van Beantwoording op de zienswijzen zal aan de commissie worden verstrekt.

Mevrouw Kool geeft aan dat het niet alleen gaat om de grond van Natuurmonumenten, maar ook om hun grond dat er tussenin ligt en dat zij willen behouden voor weidegang.

Er is contact met de Ronde Hoep (Noord-Holland) en een en ander wordt in haar visie wel afgestemd.

De heer Van Leeuwen informeert of de Nota van Beantwoording op de zienswijzen ter bespreking aan de commissie wordt voorgelegd.

Gedeputeerde Maasdam zegt toe dit te zullen nagaan.

Mevrouw Hoek stelt vast dat, als gevolg van een wijziging van een bepaald gebied, een probleem dreigt te ontstaan waardoor de familie Kool hun bedrijf niet meer kan uitoefenen zoals zij gewend zijn en willen. De vraag van 50PLUS is of dat gebied grensoverschrijdend is, alleen in Noord-Holland of alleen in Utrecht ligt. Als het grensoverschrijdend is, pleit 50PLUS ervoor dat de verantwoordelijk gedeputeerde in overleg treedt met haar collega in Noord-Holland om te bewerkstellingen dat het gebied zo wordt ingericht dat dit het bedrijf van de familie Kool geen schade toebrengt.

Mevrouw Kool antwoordt dat de grond waar de koeien worden geweid in Utrecht ligt en feitelijk naast hun eigendom ligt. Het eigendom, dat gecombineerd wordt met Natuurmonumenten, heeft een landbouwgrondfunctie. In het Natuurbeheerplan staat dat daar een hogere prioriteit mogelijk is en dat is het probleem.

De voorzitter bedankt mevrouw Kool voor haar komst en inbreng. Zij rondt de bespreking over dit onderwerp vervolgens af.

3.2 Statenbrief Evaluatie Grondstrategie Akkoord van Utrecht

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van de SGP, de PvdD, de PvdA en de ChristenUnie.

De heer Van Leeuwen geeft aan dat in het voorliggende stuk feitelijk een pleidooi wordt gehouden om de groene contour versneld aan te pakken, terwijl de 1506 ha, die bindend zijn in het Akkoord

van Utrecht, nog lang niet zijn gerealiseerd. Het lijkt de SGP verstandig om de afspraken die zijn gemaakt in het kader van het Akkoord van Utrecht eerst te realiseren en pas daarna van gedachten wisselen over de vraag of de provincie de groene contour al dan niet versneld wil aanpakken.

Mevrouw Arissen merkt op dat in de stukken staat dat de realisatie van de groene contour ernstig achterblijft. Slechts enkele tientallen hectaren zijn inmiddels gerealiseerd. Daaruit blijkt volgens de PvdD dat de marktwerking in de natuur faalt. De PvdD informeert of de overige fracties eveneens de urgentie ervaren, dat de groene contour met extra inspanning moet worden gerealiseerd. In het voorliggende stuk staat het idee om in Kopgroep-verband voorstellen tot realisatie uit te wisselen en te concretiseren. De PvdD informeert of het College daartoe bereid is en hoe zij zich gaat inzetten om op andere manieren de realisatie van de groene contour te stimuleren of dat het voorstel van de LTO wordt gevolgd om de opgave van de groene contour te schrappen, hetgeen de PvdD niet de bedoeling lijkt.

De heer Schaddelee geeft aan dat de conclusie, dat het beleid faalt, de ChristenUnie nog een stap te ver gaat. Wel vraagt de ChristenUnie zich bij het lezen van de stukken af of de thans gereserveerde middelen wel toereikend zijn.

De heer De Kruijf merkt op dat er veel is gebeurd, hetgeen de PvdA verheugt. Het lijkt er echter op dat het op dit moment moeizamer verloopt dan was gehoopt. Vorig jaar is hierover al eerder gesproken. Op dat moment bleek dat de inrichting van de gebieden achterbleven bij de verwerving van grond. Naar aanleiding daarvan is ervoor gekozen de verwerving op een lager pitje te zetten. Nu blijkt ook nog een keer op andere fronten dat een en ander niet naar wens verloopt en er zaken zijn die extra aandacht behoeven. Geïnformeerd wordt welke mogelijkheden het College ziet om hieraan extra aandacht te besteden en hoe dat met elkaar zou kunnen worden opgepakt.

Gedeputeerde Maasdam memoreert dat in het kader van het Akkoord van Utrecht is afgesproken dat de 1506 ha prioritair zijn en derhalve het eerst worden aangepakt. Er is sprake van een harde verplichting als het om internationale afspraken gaat ook richting 2021. Daar ligt derhalve de prioritaire inzet. In die afspraken is eveneens aangegeven dat de groene contour slechts wordt gefaciliteerd en dus echt aan de partijen zelf wordt gelaten. Er is nadrukkelijk gezegd, dat met de Kopgroep het gesprek zal worden gevoerd over hoe kan worden gekomen tot een verdere invulling van de groene contour en hoe daarop inspanning kan worden verricht. Het College hecht eraan zich vooralsnog aan die afspraak te houden en loopt derhalve niet vooruit op wat partijen, w.o. de LTO, daarover meegeven. Zoals het er nu naar uit ziet, is de € 200 mln. toereikend. Er zit thans een marge in, waardoor het lijkt dat er sprake is van een tekort. Een en ander wordt echter veelvuldig gemonitord, evenals de resultaten rondom dit verhaal iedere twee jaar wordt gemonitord. Uit oogpunt van efficiency kiest de provincie ervoor in een keer grote gebieden in te richten. Dat wekt wellicht de indruk dat het stukt, maar het is een bewust keuze.

De heer De Kruijf krijgt de indruk dat het College van mening is dat een en ander naar wens loopt en dat extra inzet niet nodig is. De PvdA leest echter in het stuk dat bv. onteigening wordt overwogen en dat de inrichting achterblijft bij de verwerving. Dat wekt de indruk dat het, los van de groene contour, minder rooskleurig is dan thans wordt gesuggereerd. Gedeputeerde Maasdam licht toe dat geschetst wordt dat bewust wordt gekozen om te komen tot een gezamenlijk, minnelijk, traject. Het klopt dat daarachter uiteindelijk harde maatregelen zitten, die ook als zodanig in het stuk zijn verwoord.

De heer Germes deelt mede dat de VVD de mening van de PvdD, dat de marktwerking faalt, niet deelt. De VVD zou graag meer marktwerking op dit punt willen. Uit de rapportage blijkt dat de TBO's enigszins het knelpunt worden, omdat zij niet snel genoeg kunnen handelen. Op grond hiervan roept

de VVD het College op ook de particuliere grondeigenaren te laten participeren in de Kopgroep. De VVD zou er voorstander van zijn de LTO in te schakelen voor landbouwgronden, maar gezien de doelstellingen kan dit in eerste instantie niet. Indien de gronden echter niet nodig zijn voor de groene contour, zou de VVD in overweging willen geven de niet prioritaire gronden in deze te laten terugvallen naar gevallen zoals bv. de familie Kool, i.c. met omliggende agrariërs te bekijken of die grond wellicht toch weer kan worden benut.

Gedeputeerde Maasdam antwoordt dat het College eraan hecht eerst met de Kopgroep in gesprek te gaan om te kijken hoe het vraagstuk rondom de groene contour daar kan worden aangepakt. Het particulier grondbezit maakt daar onderdeel van uit. Voor het overige neemt zij de suggestie van de VVD mee.

Mevrouw Kotkamp merkt op dat GroenLinks er ook aan hecht dat er harder wordt getrokken aan de groene contour, maar het is eveneens bekend dat de provincie hierover afspraken heeft moeten maken nadat zij dat financieel in ieder geval niet zou ondersteunen. Vorig jaar is echter wel afgesproken dat er vanuit het provinciehuis extra personele inzet zou worden vrijgemaakt. Geïnformeerd wordt of dat al effect begint te krijgen en, zo niet, wat er nodig is om wat vlotter stappen te kunnen maken.

De heer Overkleef memoreert dat vorig jaar het Innovatieprogramma Fysieke Leefomgeving door de Staten is vastgesteld. Een van de speerpunten daarin is te kijken naar nieuwe manieren om de groene contour in te vullen, i.c. dat er een project wordt gevonden waarin met betrokkenen wordt gezocht naar nieuwe manieren om een weerbaar project als dit van de grond te tillen. Op die manier kan de provincie er zelf wel aan trekken en is er wellicht ook enig budget beschikbaar om daar iets mee te doen. Geïnformeerd wordt hoe het College hier tegenover staat.

De heer Van Oosterom memoreert dat de stelling van de PvdD is dat de ontwikkeling van de groene contour achterblijft. Het CDA vraagt zich af in welk opzicht, omdat de groene contour in principe overgelaten is aan de grondeigenaren die daarop projecten willen realiseren. De provincie kan daarbij helpen met extra personele inzet, maar de inzet moet met name van de eigenaren komen. Het CDA hecht eraan in deze te wijzen op twee projecten in Wilnis, waar natuurontwikkeling en agrarische bedrijven samen optrekken om dat van de grond te krijgen. Daar worden echt veel stappen gemaakt en doelen bereikt. Het CDA vraagt zich af waarom dat niet breder in de provincie wordt toegepast. Dat is in de visie van het CDA dé oplossing en zal ook rond het bedrijf van de familie Kool kunnen. Daarvoor moeten dan echter stappen worden gezet door iedere betrokkene. Dat is mogelijk en het CDA pleit ervoor daarop te koersen.

De heer Van Leeuwen geeft aan dat de SGP zich niet aansluit bij het betoog van de PvdD. Zojuist is vernomen dat van de € 200 mln. nu al een tekort dreigt voor de afgesproken 1506 ha. De SGP ziet het nut niet om nu te gaan trekken aan de groene contour, terwijl voor de afspraak die loopt al net/net niet voldoende geld beschikbaar is. Het lijkt de SGP veel beter hetgeen is afgesproken nu voortvarend op te pakken en de groene contour te laten rusten. De SGP verwacht dat een versnelde aanpak van de groene contour tot veel onrust leidt in het gebied; daarnaast is er geen geld voor. In het stuk staat dat er eventueel zwaarder instrumentarium zal worden ingezet. Geïnformeerd wordt wat daarmee concreet wordt bedoeld.

Gedeputeerde Maasdam licht toe dat, voor wat betreft de extra personele inzet, 0,5 fte beschikbaar is gesteld. De effecten daarvan zijn nog niet bekend. Zij zegt toe dat te zullen nagaan en daarop schriftelijk te zullen terugkomen.

Spreekster kan zich voorstellen dat het delen van de goede voorbeelden zoals in Wilnis wordt meegenomen in het gesprek met de Kopgroep. In algemene zin staat zij op het standpunt dat het van elkaar leren, elkaar inspireren altijd heel veel goed doet. Met betrekking tot het inzetten van

eventueel zwaarder instrumentarium, licht zij toe dat, als een en ander uiteindelijk wordt opgeschaald, ultimo wordt uitgekomen bij een instrument zoals onteigening. Desgevraagd licht de heer Overkleeft de vraag van D66 als volgt nader toe. Het Innovatieprogramma Fysieke Leefomgeving heeft als doel om ingewikkelde en nieuwe maatschappelijke vraagstukken een stap verder te helpen en/of een impuls te geven. Denk daarbij aan vraagstukken zoals Energietransitie, Bodemdaling, Klimaataanpassingen en Natuurontwikkeling. Binnen dat verband is natuurontwikkeling in de groene contour als een van de mogelijke projecten aangewezen, waarop die aanpak zou kunnen worden losgelaten. Daarover staat in het genoemde Innovatieprogramma: "Met alle belanghebbenden, met bedrijven, experts en vernieuwers willen wij dit vraagstuk grondig adresseren in een praktijkexperiment. Is al die energie op nuttige en effectieve wijze samen te brengen? Wat is daarvoor nodig van de betrokken overheden? En hebben wij er wat voor over?" De vraag is vooral gericht op nieuwe innovatieve aanpak van het loskrijgen van dit probleem.

Gedeputeerde Maasdam begrijpt dat zij suggesties krijgt om met de problematiek aan de gang te gaan, hetgeen haar verheugt. Zij zegt toe dit te zullen meenemen.

De voorzitter rond de bespreking over dit onderwerp af.

3.3 Statenbrief goedgekeurd Faunabeheerplan Utrecht 2019-2021 Wildsoorten en landelijk vrijgestelde soorten

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van GroenLinks.

Mevrouw Kotkamp licht toe dat GroenLinks een vraag heeft over de interpretatie in het Faunabeheerplan over het in standhouden dan wel het verbeteren van (on)beschermde diersoorten binnen het Faunabeheer. Op blz. 5 staat dat de conclusie is dat jacht al of niet met het oogmerk voorkomen of beperken van schade ook mogelijk is bij een ongunstige staat van instandhouding, zolang die toestand door de jacht niet verder verslechtert. Dit geldt ook voor vrijstellingen en ontheffingen. GroenLinks informeert wie tot deze conclusie is gekomen en of andere provincies tot diezelfde conclusie zijn gekomen. GroenLinks betreurt deze conclusie, m.n. de ruimte die het biedt als de instandhouding van bepaalde diersoorten in gevaar komt; dit geldt helemaal als het gaat om de vrijgestelde soorten, omdat die in bepaalde gebieden door (minder) natuurlijke ziektes sterk onder druk staan. GroenLinks meent dat bij de nieuwe Wet Natuurbescherming ook voor de vrijgestelde soorten altijd een relatie met schade in kaart moet worden gebracht. De vraag is hoe de zin '...dat jacht al of niet met het oogmerk voorkomen of beperken' toch een vrij grote impact kan hebben. Geïnformeerd wordt hoe hierover vanuit de provincie zelf wordt gedacht en hoe naar deze conclusie is gekeken. Spreekster is zich ervan bewust dat niet PS maar GS hierover gaan, maar GroenLinks hecht aan meer informatie hierover.

Gedeputeerde Maasdam licht toe dat er, vanwege de nieuwe Wet Natuurbescherming, een aanpassing heeft plaatsgevonden. Dat is in goed overleg met belanghebbenden gebeurd. Door belanghebbenden w.o. de Dierenbescherming is met het plan ingestemd.

Ter zake van de instandhouding wordt door het Rijk de lijsten met wildsoorten en landelijk vrijgestelde soorten vastgesteld. Aangezien het Rijk die beoordeling heeft gemaakt, kan worden geconcludeerd dat op die lijsten de soorten staan waarvan vaststaat dat zij in een gunstige staat van instandhouding verkeren. In het Faunabeheerplan is expliciet naar de Utrechtse situatie gekeken. Per soort blijkt de gunstige staat van instandhouding geen gevaar te lopen door bejaging en/of het bestaan van een landelijke vrijstellingslijst.

Kortom het criterium is wettelijk bepaald en door het Rijk gemotiveerd.

Mevrouw Kotkamp is van mening dat het om een interpretatie van de Wet gaat. GroenLinks ziet in deze meer ruimte om het een andere kant op te interpreteren dan thans is gedaan. Zij verwacht echter dat daarover een verschil van mening zal blijven bestaan.

Daarnaast is het met de nieuwe Wet Natuurbescherming juist aan de provincie om aan te geven in welke gebieden specifieke eisen worden gesteld aan een vrijgestelde soort waarvan de instandhouding van de populatie wel in gevaar dreigt te zijn. Dat ziet GroenLinks niet terug. In de visie van GroenLinks is de interpretatie van GS op dit punt derhalve te ruim en niet geheel conform de visie van de Staatssecretaris, zoals hij zelf in zijn beantwoording aan de Eerste Kamer heeft gegeven. GroenLinks blijft hier derhalve moeite mee houden.

Mevrouw Arissen merkt op dat de PvdD van mening is dat de artikelen van de richtlijnen bij het opstellen van de zojuist door GroenLinks geciteerde passage wel heel selectief zijn toegepast. Artikel 2 van de Vogelrichtlijn vraagt bv. ook van de lidstaten om alle benodigde maatregelen te nemen om de populaties op een niveau te houden of te brengen dat met name beantwoordt aan de ecologische, wetenschappelijke en culturele eisen. Het lijkt de PvdD logisch dat het toestaan van de jacht op soorten of populaties, waarvan de staat van instandhouding slecht is, de inspanningsplicht geeft om de juiste keuzes te maken om deze populaties te laten aansterken. Het toestaan van jacht op deze soorten en in dergelijke gevallen is niet verenigbaar met deze inspanningsverplichting. De PvdD vindt de afwezigheid van de resultaatverplichting geen vrijbrief voor de jacht, maar dat is blijkbaar wel de conclusie van de Faunabeheereenheid. Op grond van het vorenstaande steunt de PvdD het betoog van GroenLinks.

Gedeputeerde Maasdam hoort vanuit GroenLinks en de PvdD een oproep en een mening. Dit is echter zoals het is vastgesteld en waarop de analyse plaatsvindt om na te gaan of de soorten in Utrecht geen gevaar lopen. Een inhoudelijke reactie ten aanzien van exacte diersoorten en de stand van zaken kan zij op dit moment niet geven.

De heer De Kruijf hecht eraan de vragen in een wat bredere context te plaatsen. In de nieuwe Wet Natuurbescherming staat het begrip biodiversiteit centraal, hetgeen de PvdA in de voorliggende stukken niet tegenkomt. Geïnformeerd wordt of in toekomstige stukken, waarbij de nieuwe samenstelling van het Faunabeheerbestuur volledig tot zijn recht zal kunnen komen, dit wel te vinden zal zijn, i.c. of de provincie erop wil toezien dat dit het geval is en de inzet van de middelen op de biodiversiteit worden gericht zodat tot de opdracht wordt gekomen.

Gedeputeerde Maasdam acht dit een helder verzoek. Op Biodiversiteit is in ieder geval in de Natuurvisie en ook in de nieuwe verantwoordelijkheid die de provincie heeft gekregen de nadruk gelegd.

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp af.

3.4 Memo GS gedeputeerde Krol/Maasdam fosfaatplafond

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van de ChristenUnie en de SGP.

De heer De Heer spreekt namens de ChristenUnie zijn waardering uit voor het memo, de actualisatie en de toegezegde actualisatie die wellicht in het najaar tegemoet kan worden gezien. In het memo wordt geconcludeerd dat de provincie geen rol heeft in de fosfaatmaatregelen en dat het daarom in de Landbouwvisie niet aan bod hoeft te komen. Dat de provincie geen rol heeft in de fosfaatmaatregelen kan de ChristenUnie zich voorstellen; het Rijk zorgt hiervoor. In het memo staat voorts dat de provincie inzet op behoud en versterking van de grondgebondenheid. Door de fosfaatmaatregelen kan dat worden aangetast zodra niet-grondgebonden bedrijven op grote schaal in andere provincies grond aankopen. Op grond van het vorenstaande roept de ChristenUnie op in de Landbouwvisie wel aan te geven of mogelijke negatieve effecten van de fosfaatmaatregelen kunnen worden tegengegaan en hoe daarbij de grondgebondenheid kan worden versterkt.

De heer Van Leeuwen merkt op dat de SGP denkt dat er enorme uitdagingen dus ook kansen liggen bij de mestverwerking. De SGP vraagt daarvoor aandacht. Daarmee zou de kringloop een stap vooruit kunnen worden geholpen. Geïnformeerd wordt hoever het College daarmee is en of de bereidheid aanwezig is daarop extra in te zetten.

Gedeputeerde Maasdam memoreert dat hetgeen door de ChristenUnie naar voren wordt gebracht eveneens hedenmorgen is besproken rondom de Landbouwvisie. Zij benadrukt dat de fosfaatmaatregelen door het Rijk worden genomen. Dat staat duidelijk in de Statenbrief, maar eveneens in de brief van de Staatssecretaris aan de Tweede Kamer. Over de exacte invulling van de Landbouwvisie heeft hedenmorgen een discussie plaatsgevonden. Op basis van een startnotitie zal daarover nog een keer het gesprek worden gevoerd. Rijk en provincie spannen zich al jaren in om de mestverwerking via stimuleringsmaatregelen mogelijk te maken. Het komt moeizaam van de grond. Dat wordt vooral veroorzaakt doordat er hoge kosten zijn verbonden aan de mestverwerking waardoor het niet rendabel is. Mest is een lastig product om te verwerken; het is volumineus en waterig, waardoor transport- en verwerkingskosten hoog zijn. Het mestprobleem kan overigens aan de voorkant worden opgelost door zo min mogelijk mestoverschot te produceren. Grondgebondenheid draagt daaraan bij. Er wordt derhalve aandacht aan besteed.

De heer Van Leeuwen merkt op dat het aan de voorkant oplossen van het probleem in de beleving van de SGP betekent dat er minder vee zou moeten worden gehouden. Daar wordt vanuit het Rijk al sterk op ingezet. De SGP heeft hier geen moeite mee, maar spreker heeft persoonlijk wel grote moeite met de gedachte dat gezond, drachtig vee wordt afgeslacht. Het is bekend dat de mestverwerking kostbaar is vanwege het feit dat het volumineus is. De SGP kan zich voorstellen dat de provincie het met financiële middelen voor een agrariër interessanter zou kunnen maken om de mest op eigen terrein te verwerken. Een grote mestvergistingsinstallatie geeft uit oogpunt van milieu en volksgezondheid problemen, maar er zou wel kunnen worden bekeken of de provincie verwerking op het bedrijf zelf zou kunnen stimuleren. De SGP kan zich voorstellen dat er grote bedrijven zijn die dat zouden willen, maar daarvoor niet over de benodigde financiële middelen beschikken. Boeren kopen nu, omdat ze geen mest mogen verwerken, massaal kunstmest in. Volgens de SGP wordt daarmee voorbijgegaan aan de eigen doelstelling.

Gedeputeerde Maaskamp stelt voor deze discussie mee te nemen op het moment dat nader wordt gesproken over de Landbouwvisie.

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp af.

4. RUIMTE

4.1 Memo GS gedeputeerde Maasdam Gecorrigeerd tijdpad proces tot vaststelling van een eventueel inpassingsplan detailhandel en procesmemo

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van de PvdA.

De heer Van Muilekom memoreert de discussie in de vorige vergadering. Dit onderwerp is herkenbare problematiek voor veel gemeenten en levert de nodige discussies op over de vraag hoe tegen de problematiek moet worden aangekeken en wie wat zou moeten doen. In de vorige vergadering is door gedeputeerde Krol toegezegd dat dit nader zou worden geduid in een startnotitie.

Met de toezending van de voorliggende stukken voelt de PvdA zich niet serieus genomen; een startnotitie ontbreekt. De vraag is wanneer de toegezegde startnotitie tegemoet kan worden gezien.

Gedeputeerde Maasdam heeft begrepen dat niet zozeer een inhoudelijke- maar een procedurele startnotitie is toegezegd. Die ligt er in de vorm van het voorliggende gecorrigeerde tijdpad. Voorts is zij van mening dat in het door de heer Poort ingebrachte stuk ook het een en ander is ingebouwd.

De voorzitter memoreert dat bij een van de bijeenkomsten van de BOB Detailhandel is toegezegd, dat de relatie zou worden uitgewerkt tussen de Retailvisie, het instrumentarium dat voor de leegstand kantoren is ingezet en de ingangsdatum van de Omgevingswet. Dat memo is thans geleverd.

De heer Van Muilekom merkt op dat de PvdA het een normale gang van zaken acht dat op het moment dat het College beleid gaat formuleren in een startnotitie voorlegt wat de inhoudelijke kaders zijn en hoe invulling zal worden gegeven aan het proces. Ter illustratie wijst hij op de bijeenkomst over de Landbouwvisie die hedenmorgen heeft plaatsgevonden.

Mevrouw Koelewijn veronderstelt dat er sprake is van een misverstand. Met elkaar is gekoerst op een Retailvisie dat in het najaar wordt besproken. Op basis daarvan is het een en ander tijdens de behandeling van de PRS/PRV ingebracht.

Mevrouw Ens merkt, ter ondersteuning van het betoog van de PvdA, op dat in het verslag van de vorige vergadering staat dat gedeputeerde Krol zich kan voorstellen, dat er een soort startnotitie wordt gemaakt.

De heer Schaddelee merkt op dat het tobben blijft met de Retailvisie. Al vanaf 2011-2012 wordt getracht beweging te krijgen aan de kant van het College. Naar aanleiding van het tweede memo over de Omgevingsvisie en wat daarin al dan niet kan, informeert de ChristenUnie of de mogelijkheid bestaat om iets te doen aan de plancapaciteit in de nieuwe Omgevingsvisie. Er is thans een memo ontvangen naar aanleiding van de vragen van de ChristenUnie de vorige keer. Daarin staat uitgelegd dat niet moet worden geanticipeerd op uitstel, hetgeen de ChristenUnie goed kan volgen. De vervolgvraag is wel of binnen de nieuwe Omgevingswet daarmee wel iets kan.

Gedeputeerde Maasdam geeft aan dat, indien het traject moet worden ingegaan met een startnotitie, dit gevolgen zal hebben voor de planning. Naar de consequenties zal derhalve moeten worden gekeken. Er zit nu bewust een behoorlijk tempo op dat traject om eindelijk tot iets te komen. In het kader van de nieuwe Omgevingswet bestaat de mogelijkheid om iets te doen aan de plancapaciteit. Dat is echter niet in de vorm van een inpassingsplan, maar via een instructie aan gemeenten.

De heer Van Muilekom is van mening dat het College niet goed bezig is indien een startnotitie wordt afgedaan met een procesmemo. Indien het voor het College allemaal zo duidelijk is, moet de startnotitie in de visie van de PvdA in een dag uit te schrijven zijn. Voor de Staten is het een sturingsinstrument om het College binnen vastgestelde opdracht/kaders de ruimte te geven.

Gedeputeerde Maasdam zegt toe te zullen bekijken hoe ervoor kan worden gezorgd dat dit wel op een goede manier kan worden geborgd, waarbij het effect op de planning zal worden betrokken. Zij komt hierop nader terug.

De voorzitter kan zich, gehoord hebbende de discussie, in algemene zin voorstellen dat de startnotitie bij grote beleidsonderwerpen een vast onderdeel van het traject wordt. Zij zal dit als zodanig inbrengen in het Presidium.

De heer Van Muilekom deelt mede dat de PvdA er voorstander van is om de vaart erin te houden. Hij verzoekt de commissie hierover voor de PS-vergadering nader te informeren, zodat de PvdA op basis daarvan kan beslissen of ter zake al dan geen motie wordt voorbereid.

Mevrouw Eijsbroek sluit zich aan bij het pleidooi de vaart erin te houden.

Mevrouw Koelewijn heeft de indruk, dat sprake is van een fout in de planning. In het ene document staat dat de Retailvisie aan het eind van dit jaar met elkaar zal worden besproken, terwijl in het andere document staat dat deze in juni 2018 wordt vastgesteld.

Mevrouw Ens informeert door wie de druk op de planning wordt veroorzaakt.

De heer Germis wijst op de zojuist vastgestelde Termijnagenda, waarop de behandeling van de Retailvisie staat gepland voor de commissievergadering op 11 september en de PS-vergadering op 25 september.

Gedeputeerde Maasdam licht toe dat het geschetste tijdpad in het memo betrekking heeft op als tot een inpassingsplan wordt gekomen. Zij denkt echter dat het goed is dat tot een helder tijdpad wordt gekomen. De druk komt van buiten. Op het moment dat de provincie aangeeft dat zij een Retailvisie wil, moet het er wel een keer van komen om ook helderheid te geven naar buiten toe.

Deesgevraagd door de voorzitter, antwoordt de heer Van Muilekom dat de vraag om een startnotitie Retailvisie richting het College wordt gesteld; het College heeft niets met de BOB Retail te maken.

Naar aanleiding van een desbetreffende vraag van de SP, antwoordt de voorzitter, onder verwijzing naar de Termijnagenda, dat de bespreking van de Retailvisie staat gepland voor september. Voorts vindt er in april een bijeenkomst plaats waarin ook uitgebreid over alle ins en outs rond Retail wordt gesproken en input kan worden meegegeven.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van mevrouw Eijsbroek, bevestigt spreekster dat er in april nog geen datum is gepland voor voornoemde bijeenkomst. Hierop wordt spoedig nader teruggekomen.

Hierna rondt zij de discussie over dit onderwerp af en draagt het voorzitterschap over aan mevrouw Vaessen.

4.2 Statenbrief uitvoering motie 59 van 4 juli 2015 Oekraïense bedrijf MHP naar Veenendaal

De voorzitter, mevrouw Vaessen, memoreert dat dit onderwerp is gegendeerd op verzoek van de PvdD.

Mevrouw Arissen merkt op dat de PvdD enigszins verbaasd was over de inhoud van de brief en het feit dat de brief niet eerst naar de commissie is gestuurd. De PvdD is van mening dat de uitvoering van de motie ten aanzien van de plofkippenfabriek ernstig tekortschiet. De brief reflecteert niet dat wat GS in het dictum van de motie wordt verzocht. Op 4 juli 2016 is de onderhavige motie van de PvdD aangenomen met steun van D66, PvdA, PVV, SP, GroenLinks, ChristenUnie en 50PLUS. Daarin werd verzocht stelling te nemen tegen de vestiging van MHP in Veenendaal, het Rijk hiervan op de hoogte te stellen en hiermee een positief signaal af te geven aan de biologische pluimveesector. Pas zeven maanden later, op 7 februari 2017, hebben GS een brief gestuurd naar het Rijk, maar de inhoud van deze brief komt niet overeen met de opdracht die PS aan GS hebben gegeven. In de brief aan het Rijk wordt niet nadrukkelijks stelling genomen tegen de komst van MHP, sterker nog het beleid van de provincie wordt uitgelegd en daarmee wordt de vestiging van MHP juist verdedigd. Hoewel die opdracht niet in de motie staat, roepen GS het Rijk op om in lijn met de motie alert te zijn op oneerlijke concurrentie. Dit is geen uitspraak in lijn met de motie, maar de PvdD vindt het wel een belangrijk positief signaal, mits daarbij ook wordt aangegeven dat de provincie geen producten op

haar markt wil toestaan die niet aan de huidige normen met betrekking tot o.a. milieu, volksgezondheid, dierenwelzijn en arbeidsrechten voldoen en dat de provincie normen niet zal verlagen om de concurrentie uit de Oekraïne tegen te gaan.

De PvdD pleit ervoor de motie alsnog uit te voeren in de lijn van wat er is opgedragen in het dictum en dat de zinsnede over de oneerlijke concurrentie wordt rechtgezet door deze aan te vullen met het eerdergenoemde.

Aan de fracties, die de motie hebben gesteund wordt gevraagd wat zij van de uitvoering van de motie en de inhoud van de brief vinden.

De PvdD pleit voor een nieuwe brief. Omdat het zo fout is gegaan, hecht de PvdD eraan het concept voorgelegd te krijgen alvorens de brief uitgaat.

Gedeputeerde Van den Berg memoreert te hebben aangegeven dat het zo lang heeft geduurd, in afwachting van het dertig deelnemers debat in de Tweede Kamer. Omdat dit debat uitbleef, is actie ondernomen.

Spreker was zich niet bewust van het feit dat hij de door PS verstrekte opdracht aan GS eerst nog aan de commissie had moeten voorleggen. Hij heeft de brief derhalve zonder raadpleging van de commissie naar het Ministerie gestuurd.

In de brief heeft het College het gevoel van PS over de vestiging van MHP overgebracht. Overigens is het een bedrijf, dat inschuift in een reeds bestaand bedrijf. Gelet op het feit dat dit bedrijf aan alle Europese- en Nederlandse regelgeving voldoet, wordt het niet de taak van GS geacht daarover een standpunt in te nemen; dat laat onverlet dat PS dat wel kunnen doen. Het College heeft in deze overwogen dat zij zich mede verantwoordelijk acht voor het scheppen van banen. Conform het Coalitieakkoord en in het verlengde van de motie, is onder de aandacht gebracht dat de provincie belang hecht aan biologische landbouw en veeteelt. Nederland kent een heldere open samenleving, waarin concurrentie een vanzelfsprekendheid is; ook in Europees verband als op wet- en regelgeving wordt geacteerd. Er is geen sprake van valse concurrentie en ook niet van het naar beneden brengen van welke eisen dan ook om dit bedrijf hier in te kunnen laten schuiven. Er zijn vele bedrijven in Nederland die vlees importeren, verwerken en vervolgens weer naar de rest van Europa transporteren. Overigens is in het onderhavige geval geen sprake van het verwerken van vlees maar slechts van uitbenen, verpakken en distribueren.

Mevrouw Arissen betreurt de gang van zaken. Geïnformeerd wordt naar de reden dat het College de Staten niet heeft geïnformeerd over de vertraging. De PvdD begrijpt dat het College op het dertig deelnemers debat heeft gewacht. In de overwegingen in de motie staat echter dat dit geen vereiste is om de motie ten uitvoer te brengen.

Aangegeven wordt dat het College zich mede verantwoordelijk acht voor het scheppen van banen. Dat is nu juist het probleem van deze plofkippenfabriek. De PvdD is zich ervan bewust dat het om het inschuiven gaat in een bestaand Nederlands bedrijf. In Oekraïne is dierenwelzijn echter geen issue en er is sprake van kinderarbeid, m.n. in de landbouwsector. Daarover heeft de Rijksoverheid ook een waarschuwing geplaatst op haar website met de mededeling dat de Nederlandse ondernemers die investeren of ondernemen in Oekraïne zich daarvan terdege bewust moeten zijn. Daarbij komt dat het zorgt voor valse concurrentie voor de Nederlandse kippensector. Het is nl. zo dat de producten hier inderdaad alleen worden uitgebeend en verpakt, maar er komt een sticker made in Holland op. Als zodanig komt het ook in de supermarkten. Omdat die kippen onder dusdanige omstandigheden zijn geproduceerd met veel lagere eisen aan milieu, dierenwelzijn, e.d. en voor een dump prijs op de Nederlandse markt komen, is ook de kippensector, zowel regulier als biologisch, van mening dat door de sticker made in Holland valse concurrentie wordt geschapen en dat dit wel degelijk leidt tot verlies van banen in de Nederlandse kippensector. De PvdD handhaaft haar pleidooi voor een nieuwe brief in de lijn van de motie.

De heer Schaddelee memoreert dat de essentie is dat er een motie is aangenomen, waarin GS wordt gevraagd stelling te nemen tegen de vestiging van MHP in Veenendaal en het Rijk daarover te

informereren. De ChristenUnie is van mening dat GS moties moeten uitvoeren. Dat is in de visie van de ChristenUnie met deze brief niet goed gedaan.

Mevrouw Noordenbos deelt mede dat de SP zich aansluit bij het betoog van de ChristenUnie. De SP signaleert vaker dat niet serieus genoeg met moties wordt omgegaan.

De heer De Kruijf deelt mede dat de PvdA zich aansluit bij voorgaande sprekers. De PvdA is het inhoudelijk volledig eens met de PvdD. Er wordt gevraagd om extra aandacht voor oneerlijke concurrentie. Dat staat geheel los van wat de motie bedoelde. De PvdA is het eens met de ChristenUnie dat dit feitelijk niet kan. Bij een aangenomen motie zijn er twee mogelijkheden. GS volgen de motie in beginsel op en voeren deze uit. Indien dat niet gebeurt, dienen GS dat te laten weten. Beiden is niet gebeurd. Gedurende langere tijd is de suggestie gewekt dat de motie goed werd uitgevoerd en vervolgens blijkt uit de brief dat er heel iets anders is gebeurd. De PvdA heeft moeite met deze gang van zaken.

Mevrouw Kotkamp deelt mede dat GroenLinks zich aansluit bij voorgaande sprekers. De toevoeging over de arbeidsplaatsen is op zich ook belangrijk, maar was niet de oproep van de motie. De opmerking dat het niet de taak van GS is om hierin stelling te nemen verbaast GroenLinks, omdat letterlijk in de motie staat om dit wel te doen. In die zin vraagt GroenLinks zich af waarom GS niet hebben gemeld, i.c. de Staten vroegtijdig op de hoogte hebben gesteld, van het feit dat zij niet voornemens waren om de motie uit te voeren.

Mevrouw Hoek deelt mede dat 50PLUS zich aansluit bij de opmerkingen van voorgaande sprekers. De Staten moeten erop vertrouwen dat een motie, zeker als die in meerderheid wordt aangenomen, wordt uitgevoerd zoals gevraagd. 50PLUS betreurt dat dit niet als zodanig is gebeurd.

De heer Van Deún deelt mede dat de PVV zich aansluit bij voorgaande sprekers. Er staan hele goede punten in de brief, maar het voert niet de motie uit.

Mevrouw Chidi begrijpt dat GS in deze geen stelling kunnen nemen omdat het bedrijf voldoet aan Europese- en Nederlandse wet- en regelgeving, maar dat PS dit wel zouden kunnen doen. Zij informeert richting de PvdD of dat een uitnodiging zou kunnen zijn om als Staten daarmee iets te doen.

Mevrouw Arissen geeft aan dat de PvdD op het standpunt staat dat GS een aangenomen motie dienen uit te voeren.

Gedeputeerde Van den Berg zet uiteen dat de provincie niet over concurrentie gaat. Het is in de Nederlandse samenleving nu eenmaal zo geregeld dat partijen zich mogen vestigen mits zij aan alle gestelde regels voldoen, hetgeen ter zake van dit bedrijf het geval is. Spreker is niet op de hoogte van het feit dat er sprake is van kinderarbeid bij dit bedrijf in Oekraïne. Het gaat om een bedrijf dat zich in Nederland vestigt en zich hier aan de Europese- en Nederlandse regelgeving heeft te houden. De waarschuwing op de site van de Rijksoverheid betreft een algemeen signaal en gaat niet specifiek over dit bedrijf. Dit bedrijf levert niet aan supermarkten maar rechtstreeks aan horeca. Spreker is van mening dat het College een deel van de motie wel heeft uitgevoerd, nl. dat onder de aandacht is gebracht dat de provincie belang hecht aan biologische landbouw en veeteelt en het gevoelen van de Staten met betrekking tot de vestiging van MHP. Het was wellicht netter geweest als hij de Staten in het kader van de uitvoering van de motie tijdig had uitgelegd dat de provincie in deze gehouden is aan de Europese- en Nederlandse wet- en regelgeving. Spreker begrijpt het ongenoegen met betrekking tot de manier waarop de motie is uitgevoerd. Hij zal zich hierop nader beraden.

De heer De Kruijf memoreert dat gedeputeerde Van den Berg zelf heeft aangegeven, dat hij op basis van overwegingen achteraf tot deze brief is gekomen en de motie derhalve niet heeft uitgevoerd zoals die is aangenomen. Het zijn de overwegingen van het College geweest om hiervan af te wijken. Op grond daarvan had de PvdA het netter gevonden als de Staten hierover tijdig waren geïnformeerd en om hun mening was gevraagd.

Mevrouw Noordenbos merkt op dat de SP moeite heeft met het feit dat thans, 7 maanden nadat de motie is aangenomen, wordt aangegeven dat hij niet kan worden uitgevoerd.

Mevrouw Chidi informeert naar de verdere gang van zaken.

Mevrouw Hoek memoreert dat gedeputeerde Van den Berg in zijn beantwoording aangaf niet op de hoogte zijn van de kinderarbeid in Oekraïne. Zij kan zich echter herinneren dat de PvdD destijds alle argumenten uitgebreid heeft genoemd. Dat is een van de redenen geweest dat 50PLUS de motie mede heeft ondersteund.

Gedeputeerde Van den Berg geeft aan dat hij de brief terugneemt en zich in Collegeverband nader zal buigen over het standpunt van het College in deze, gehoord hebbende de commissie. Spreker zal ernaar streven in de volgende commissievergadering een nieuwe conceptbrief aan de commissie voor te leggen.

Mevrouw Arissen wacht de nieuwe brief vooralsnog af. Zij memoreert dat de PvdD nog een technische vraag heeft gesteld over het niet opgestart zijn van de productielijn waarover het gaat. De beantwoording daarop ziet de PvdD ook graag tegemoet.

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp af.

4.3 Evaluatie PRS/PRV

De voorzitter memoreert dat vijf fracties een input hebben gegeven voor de evaluatie. Dat stuk zal thans worden besproken, waarbij aan de commissie wordt verzocht zich te richten op de daarin genoemde discussie- en aandachtspunten. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat fracties, die niet hebben meegedaan aan de enquête, thans alsnog hun punten inbrengen.

Mevrouw Ens geeft aan dat de VVD de punten die in de evaluatie aan de orde zijn gekomen herkenbaar genoeg vond. De VVD wil de verwachting uitspreken dat in volgende gelijkende processen wat gedaan wordt aan de punten die als kritisch worden beschouwd. Het heeft toch ook wel te maken met het tijdig informeren van zowel Statenleden als indieners van zienswijzen en deelnemers aan hoorzittingen. Duidelijkheid over processen is in ieder geval wat de VVD er uit naar boven haalt. Tot slot spreekt de VVD waardering uit voor de evaluatie en de gekozen vorm van een enquête.

Mevrouw Koelewijn deelt mede dat het CDA zich aansluit bij het betoog van de VVD. In aanvulling daarop hecht spreekster eraan bij punt 2 aan te geven dat veel vragen bij het CDA zijn binnengekomen vanuit gemeenteraden, omdat zij niet het gevoel hebben dat ze voldoende zijn meegenomen. Daarin speelde het zomerreces ook een rol.

De heer Van Leeuwen memoreert dat de SGP het laatste punt van het CDA eveneens heeft ingebracht. Daarop is antwoord gekregen. De SGP had zich kunnen voorstellen, dat in het voorliggende stuk ook een reactie van GS was opgenomen.

De voorzitter licht toe, dat hiervoor niet voldoende tijd was. Er is voor gekozen dit onderwerp conform afspraak, thans te agenderen en GS te verzoeken om een mondelinge toelichting.

Mevrouw Broere betreurt dat slechts vijf fracties een input hebben geleverd. De PVV vraagt zich af waarom de overige fracties dat niet hebben gedaan.

De heer De Heer hecht eraan het punt van de burgerparticipatie te onderstrepen. De ChristenUnie constateert dat daar verschillend tegenaan wordt gekeken. Wellicht is het gewenst dat nog een keer nader wordt gebogen over de vraag of de burgerparticipatie te verbeteren is.

De heer Van Muilekom deelt mede, dat de PvdA een aantal ingebrachte punten herkent. In de terugkoppeling binnen zijn eigen fractie is hem opgevallen dat het heel veel is; dat geldt nog meer voor gemeenteraadsfracties. Het gaat over elke m2 in de provincie. Het is een heel groot onderwerp en de vraag is hoe hierover de goede discussie moet/kan worden gevoerd. Voorts had de PvdA naast alle zienswijzen en hoorzittingen, de behoefte om in kleiner verband met mensen om de tafel te zitten om na te gaan wat precies werd bedoeld en te zoeken naar waar de ruimte zat. Het gaat ook over heel veel onderwerpen. De PvdA is enigszins op zoek naar maatwerk om de goede discussie met elkaar te voeren. De PvdA heeft overigens de onderlinge samenwerking in de Staten zowel in de discussies als bij het indienen van de complexe moties/amendementen als zeer positief ervaren. Daarnaast hecht de PvdA eraan waardering uit te spreken voor de uitstekende ambtelijke ondersteuning.

De heer De Heer herkent de opmerking dat de gemeenteraadsfracties het heel veel vonden. De ChristenUnie heeft een aantal regionale bijeenkomsten met raadsfracties georganiseerd; de organisatie daarvan heeft veeltijd en energie gekost. Wellicht is een suggestie dat de Statenfracties in volgende gevallen gelijktijdig in plaats van afzonderlijk met raadsfracties per regio spreken.

Mevrouw Hoek deelt mede dat 50PLUS om, moverende redenen, geen input heeft geleverd. 50PLUS sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA over de uitstekende ambtelijke ondersteuning. Ook 50PLUS heeft geworsteld met de vormen. Door D66 is, met ondersteuning door alle fracties, een motie ingediend over de convenanten. Daarover is geen terugkoppeling gekregen. Geïnformeerd wordt naar de stand van zaken.

De heer Boerkamp deelt mede dat D66 zich aansluit bij de vraag van 50PLUS, maar dit niet het juiste moment acht. Het gaat nu over de evaluatie van het proces. D66 pleit ervoor de discussie thans daartoe te beperken en de uitvoering van alle moties en amendementen op een ander moment aan de orde te stellen.

Mevrouw Hoek merkt op dat 50PLUS dit als een gemis, i.c. een tekortkoming, heeft ervaren, waardoor de PRS/PRV feitelijk niet goed kon worden herijkt. Indien 50PLUS de enquête had ingevuld, was dit punt zeker gemeld.

Gedeputeerde Van den Berg spreekt zijn waardering uit voor de interne evaluatie door PS en de ondersteuning vanuit de griffie in deze. In zijn visie was sprake van een helder gestructureerde vragenlijst met punten die ertoe doen.

Hij zal de waardering richting de ambtelijke organisatie overbrengen.

Spreker herkent wat wordt gezegd met betrekking tot de planning in verband met het zomerreces. In de startnotities en de planning was dit ook al als zodanig gesignaleerd en aan raden/wethouders is verzocht dit goed met hun achterban te bespreken. Uit de beantwoording blijkt dat een zekere coulance is betracht ten aanzien van de termijnen. Dat laat onverlet dat onderschreven wordt dat het krap was, zeker als het gaat om een dergelijk groot dossier als de PRS/PRV. Het ging daarnaast eveneens om een aantal andere reeds vastgestelde documenten of documenten die in dezelfde PS-vergadering moesten worden vastgesteld, omdat deze op een of andere manier waren gekoppeld aan de PRS/PRV. Dat was een forse opgave. Spreker is wel van mening dat PS en GS erin zijn geslaagd een en ander goed met elkaar te trechteren, mede door middel van een aantal gesprekken in het veld. Spreker kan zich voorstellen dat over de beste wijze van burgerparticipatie nader wordt nagedacht als het gaat om dergelijke majeure onderwerpen. In het licht van de Omgevingsvisie wil hij

de gedachte of het wellicht beter is dit in kleiner groepsverband te organiseren meenemen naar het College.

Er zijn opmerkingen gemaakt over de omvang van het dossier, de complexiteit en het feit dat weinig is gedaan met de inspraakreacties, moties en amendementen. Een en ander is in de visie echter het gevolg van het vormgeven van beleid. Het kan niet altijd mooier worden gemaakt. Spreker is van mening dat wel voldoende ruimte is geboden voor een luisterend oor. Ook de Staten zijn het veld in geweest. In die zin is spreker van mening dat wel sprake is geweest van een zorgvuldig proces. Ten aanzien van de herijking van de convenanten, is in de PRS/PRV aangegeven dat er, gelet op de m2, geen extra bedrijventerreinen hoeven te worden toegevoegd. Dat bleek niet uit de onderzoeken die als input voor de PRS/PRV zijn gedaan. Wel is in het kader van de motie van D66 aangegeven dat de convenanten kwalitatief zullen worden herijkt. Dat is het traject dat zal worden doorlopen. Dat zal worden gekoppeld aan de nieuwe ruimtelijke economische structuurvisie, die ook door de U10 wordt gemaakt. Dat moet bij elkaar komen, zowel kwantitatief maar vooral ook kwalitatief. Eerdere convenanten waren vooral kwantitatief (hoeveel ha op welke plekken). De hoorzittingen zijn een PS-aangelegenheid. Spreker heeft er bewust voor gekozen die hoorzittingen niet bij te wonen, omdat niet GS maar PS het gesprek met insprekers moeten voeren.

De heer Van Leeuwen sluit zich aan bij het standpunt van de gedeputeerde ten aanzien van de hoorzittingen. De SGP had het echter wel op prijs gesteld als de verantwoordelijk gedeputeerde als toehoorder op de tribune aanwezig was geweest om te ervaren wat er leeft.

De SGP hecht er overigens aan zich aan te sluiten bij de waarderende woorden richting de ambtelijke organisatie.

Mevrouw Broere deelt mede dat de PVV zich aansluit bij de opmerking van de SGP over de aanwezigheid van de verantwoordelijk gedeputeerde tijdens de hoorzittingen.

Het heeft de PVV overigens verbaasd dat 39 mensen hebben ingesproken en daarmee nagenoeg niets is gedaan. Indien van tevoren bekend is dat nagenoeg niets wordt gedaan met de inbreng van de insprekers, is de vraag of de provincie het dan niet gewoon bij het indienen van de zienswijzen had kunnen laten. Ter illustratie wijst zij op de persoon in Soest die niet in zijn achtertuin mag zitten. Richting D66 geeft zij aan dat hij dat nog steeds niet mag, omdat het niet mag.

De heer Boerkamp veronderstelt dat de PVV zelf ook met de desbetreffende persoon heeft gesproken en heeft vernomen dat hij wel degelijk in zijn achtertuin mag zitten, omdat het een ieder vrij staat om in zijn weiland te zitten ongeacht de bestemming. Het is geen wedstrijd in de zin dat er een moet winnen, i.c. zijn zin moet krijgen. Het gaat in de overweging van D66 om de vraag of de Staten de wensen, die via een hoorzitting naar voren worden gebracht, willen honoreren. Misschien zijn er wel wensen die niet via de hoorzittingen zijn ingebracht die de Staten wel hadden willen/kunnen honoreren. De Staten hebben voor deze werkwijze gekozen en de vraag is of dat effectief is. D66 veronderstelt dat er wel degelijk een aantal punten is meegenomen. Wellicht niet in een aanpassing via amendement, maar dan wel in een motie. Het heeft in de visie van D66 derhalve wel degelijk zin gehad om de aandacht op een onderwerp te vestigen.

De heer Van Leeuwen gaat er vanuit dat de persoon best met een stoel op zijn agrarisch perceel mag zitten, maar hij mag geen tuin aanleggen; dat is wel een wezenlijk punt.

De heer De Heer roept de PVV en de SGP op het proces te evalueren en niet de kwaliteit van de besluiten. Gekeken moet worden naar de organisatie van de inspraak. De vraag is of het al dan niet helpt om burgers te horen. Dat moet thans met elkaar worden besproken en niet hoeveel procent van de standpunten van hen zijn overgenomen. Daar gaat het in deze evaluatie niet over.

Mevrouw Ens is van mening dat de opmerking van de PVV op zich wel een procesmatige is. De Staten hebben burgers laten komen met de gedachte dat zij iets kunnen inbrengen. Daarmee wordt wel de illusie gewekt dat de mogelijkheid aanwezig is om iets te veranderen aan het beleid dat de provincie

voert. In de praktijk is echter gebleken dat die inspraak weinig zin heeft, omdat met een groot deel van de inbreng niets is gedaan. De VVD vindt het een procesoverweging om de volgende keer te kijken hoe aan verwachtingenmanagement wordt gedaan, i.c. hoe aan burgers de juiste verwachtingen worden gegeven.

De voorzitter memoreert dat dit ook aansluit bij de opmerking van de ChristenUnie om de volgende keer te kijken naar het vormgeven van de burgerparticipatie.

De heer Van Leeuwen meent dat de hoorzittingen zijn gehouden omdat dit een wettelijke verplichting is. Met de conclusie van de VVD en de PVV, dat er voor de insprekers betreurenswaardig weinig uitgekomen is, is de SGP het eens.

De voorzitter informeert wat het College met de lessen die hieruit zijn getrokken gaat doen in het vervolg.

Gedeputeerde Van den Berg geeft aan de input via de enquête in ieder geval onder de aandacht te zullen brengen van de verantwoordelijk gedeputeerde ten aanzien van het majeure onderwerp Omgevingsvisie.

Voorts heeft hij de opmerkingen met betrekking tot de ruimte in de tijdsplanning en een zorgvuldig traject in het kader van burgerparticipatie goed gehoord.

De vraag of de provincie nu veel mensen heeft teleurgesteld met dit traject legt spreker terug bij de Staten, omdat in het geval van de PRS/PRV op een aantal terreinen sprake was van al staand beleid. . Het is aan de Staten om te overwegen of zij, op basis van de argumenten van insprekers, al dan geen aanpassing van staand beleid willen voorstellen.

De suggestie om als verantwoordelijk gedeputeerde bij een hoorzitting als toehoorder op de publieke tribune te gaan zitten om de sfeer te proeven steunt hij en neemt hij als zodanig mee.

De heer Boerkamp merkt, in het kader van het verwachtingenmanagement, op dat D66 moeite had met de beantwoording van de zienswijzen, omdat er geen sprake is van een persoonlijk antwoord. Dat creëert onduidelijkheid, zowel voor insprekers, als voor de Staten over waarop moet worden gereageerd. Met een ruimere beantwoording zou in de visie van D66 veel ongenoegen kunnen worden weggenomen.

De voorzitter constateert dat de PVV het betoog van D66 ondersteunt.

De heer Van Muilekom merkt, in aanvulling op het betoog van D66, op dat in het proces van de behandeling van de zienswijzen en ook in de discussies bv. het Retailbeleid nog wel eens werd gebruikt als argument waarom iets wel of niet kon, terwijl de Retailvisie nog moeten worden opgesteld en vastgesteld. Daar heeft de PvdA zich wel over verbaasd.

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp af met de conclusie dat er wijze lessen zijn geleerd voor de toekomst, waarmee o.a. in het kader van de Omgevingsvisie voordeel kan worden gedaan.

4.4 Statenbrief PIP Hertekop

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp later is toegevoegd aan de agenda vanwege de voortgang van het proces.

De heer Germes zet uiteen dat de VVD dit een belangrijk inpassingsplan vindt. In eerste instantie lijkt het te gaan om een vrij eenvoudige verlegging van de weg, maar het is toch redelijk complex, in de zin dat er diverse onderwerpen worden genoemd. De VVD is er voorstander van het inpassingsplan in procedure te brengen en spreekt de hoop uit dat hiermee een en ander in november kan worden

opgelost. Het gaat wel om verkeersveiligheid van mensen die wonen en werken in een gehandicapteninstelling die onlangs fors is uitgebreid; voorts zit er een straat achter met een behoorlijk aantal woningen, die rechtstreeks op de provinciale weg uitkomt.

Op grond van de ervaringen (commotie, vertraging) met vorige inpassingsplannen (Woerden, Prattenburg) pleit de VVD ervoor in de procedure in te passen dat gelijktijdig met het horen van de gemeenteraad ook de omgeving/omwonenden worden gehoord door middel van een voorlichtingsbijeenkomst. Het betreft in dit geval een overzichtelijk aantal, t.w. de bewoners aan de Arnhemseweg en de Schutterhoeflaan, de landgoedeigenaar en Zorginstelling Philadelphia. Voorgesteld wordt voor voornoemde groep belanghebbenden een voorlichtingsbijeenkomst te organiseren en reacties op te halen. De VVD informeert hoe de overige fracties tegenover dit voorstel staan.

De heer Boerkamp deelt mede dat D66 voorstelt dit onderwerp naar MME over te hevelen, omdat daar de woordvoerders Mobiliteit zitten. D66 kan zich voorstellen dat het voor de voortgang van belang is dat het thans in RGW wordt besproken, alhoewel dit ook op 20 maart jl. in MME had gekund. D66 pleit ervoor het vervolg in MME te bespreken dan wel in RGW met uitnodiging van MME. Voor D66 kwam dit onderwerp enigszins uit de lucht vallen. Het blijkt in 2015, de eerste vergadering na de verkiezingen, ter kennisneming op de agenda te hebben gestaan. D66 heeft contact gezocht met de raadsfractie in Leusden. Die heeft aangegeven zeer tevreden te zijn over het proces en de betrokkenheid van de inwoners tot nu toe. Dat staat echter niet in de voorliggende nota.

In algemene zin informeert D66 of de compensatie bij het verleggen van een weg door de EHS wordt bijgehouden. In het onderhavige geval is de vraag op welke manier dat wordt gecompenseerd en vooral waar.

Mevrouw Keller merkt op dat de PvdD constateert dat de drukte op de A28 is toegenomen, omdat de capaciteit is uitgebreid. Meer wegen leiden tot meer verkeer en daar is dit geval geen uitzondering op. De PvdD is van mening dat het voorliggende plan een kwestie van symptoombestrijding is. Geïnformeerd wordt of er alternatieven voor een betere verkeerssituatie zijn onderzocht en waarom deze alternatieven niet wenselijk zijn ten opzichte van het voorliggende plan. Voorts wordt gevraagd of het College bereid is te onderzoeken welke alternatieven er mogelijk zijn en deze plannen gelijktijdig voor te leggen aan de betrokken partijen. Tot slot sluit de PvdD zich aan bij het voorstel van D66 om dit onderwerp naar MME over te hevelen.

De heer Van Leeuwen deelt mede dat de SGP zich aansluit bij het voorstel van de VVD ten aanzien van het horen van omwonenden/de omgeving. D66 geeft aan dat dit al is gebeurd. De SGP leest hierover echter niets terug en veronderstelt op grond daarvan dat dit niet is gebeurd.

De heer Boerkamp licht toe dat zijn opmerking met name zag op het proces in Leusden zelf. D66 ondersteunt het pleidooi van de VVD eveneens.

De heer Van Leeuwen noemt Prattenburg als een voorbeeld van hoe het niet zou moeten. De SGP maakt graag van deze gelegenheid gebruik om de gedeputeerde te complimenteren met de zelfreflectie ten aanzien van Prattenburg. De SGP kondigt aan dat in deze nog een vraag zal worden gesteld over de bebouwing.

De heer De Kruijf deelt mede dat de PvdA eraan hecht waardering uit te spreken bij dit onderwerp. Vanaf het begin dat die wijk werd ontwikkeld was duidelijk dat er een probleem was met de ontsluiting richting o.a. de A28. Het was ook duidelijk dat het zorgvuldig moest gebeuren en dat dit nog wel wat hoofdbrekens zou kosten. Spreker heeft dezelfde signalen ontvangen als D66, nl. dat het proces in Leusden goed is verlopen. De PvdA is zowel blij met het resultaat als de wijze waarop het proces is verlopen. Op grond van het vorenstaande verwacht de PvdA eigenlijk niet dat er al te rare zaken in de inspraak naar voren zullen komen. Het verheugt de PvdA dat met dit resultaat binnenkort meer veiligheid voor fietsers en anderen wordt gerealiseerd.

Mevrouw Noordenbos zet uiteen dat ook de SP afdeling Leusden heeft aangegeven het een goed plan te vinden. De SP afdeling Leusden heeft wel een kleine aanvulling over de fietstunnel. De vraag is of het zinvol is dat thans aan de orde te stellen of beter in MME als het onderwerp daar naartoe wordt overgeheveld.

De voorzitter antwoordt dat het nu niet over de inhoud gaat, maar m.n. over het proces. Door de PvdD is ook gevraagd naar alternatieven. Die zullen in MME worden besproken.

Mevrouw Koelewijn merkt op dat thans kennelijk al wordt geconcludeerd dat dit onderwerp naar MME wordt overgeheveld. Voor het overige sluit het CDA zich aan bij het pleidooi van de VVD ten aanzien van het proces en het betrekken van de omwonenden. Het CDA is blij met alle verkeersveilige maatregelen.

De heer De Heer deelt mede dat de ChristenUnie zich aansluit bij het pleidooi om ter plekken een informatieavond/hoorzitting te houden. De ChristenUnie aarzelt bij het voorstel dit onderwerp over te hevelen naar MME. Feitelijk is RGW de plek voor ruimtelijke- en inpassingsplannen. De ChristenUnie staat in algemene zin op het standpunt dat het goed is dat alle inpassingsplannen in RGW worden beoordeeld. De Staten werken integraal. In principe kan iedereen uit iedere fractie hier het woord voeren. Als een fractie ervoor kiest de mobiliteitswoordvoerder het woord te laten voeren bij het inpassingsplan kan dat ook in RGW.

De heer Germis deelt mede dat de VVD het pleidooi van de ChristenUnie om inpassingsplannen in RGW te behandelen steunt. Het voorliggende inpassingsplan betreft niet alleen verkeer maar ook Natuur en Wonen. Het gaat derhalve feitelijk om veel meer dan het verplaatsen van twee rijstroken en het verleggen van een fietspad.

De voorzitter constateert dat GroenLinks, ChristenUnie, SGP, SP, PVV, VVD en PvdA voor behandeling in RGW zijn. Spreekster zegt toe dit als zodanig te zullen meenemen naar het Presidium.

Gedeputeerde Van den Berg zet uiteen dat een inpassingsplan het ruimtelijk vormgeven is van datgene dat al in het beleid of in ontwerp is vastgesteld. Dat neemt niet weg dat hij zich kan voorstellen dat de Statenbrief sommigen heeft verrast en het beter was geweest als het proces tot nu tot nog even was geschetst en de urgentie was verduidelijkt. Verantwoordelijk gedeputeerde Verbeek-Nijhof is bereid om afzonderlijk nog een keer met de commissie te bespreken hoe dat traject tot nu toe is verlopen. Het is in ieder geval zo dat dit traject vanaf 2007 loopt en feitelijk voortvloeit uit de bouw van de wijk Tabakssteeg. Daarvoor zijn enkele wegen omgelegd. Inmiddels is een nieuwe weg op de desbetreffende N-weg aangesloten en is er in Leusden weer een andere weg afgesloten. Tegelijkertijd is de zorginstelling Philadelphia aan de voorkant gebouwd. De wens aan de Leusdense kant was om bij het opwaarderen van de N-weg en het optimaliseren van de A28 de Schutterhoeflaan mee te nemen, omdat het voor de bewoners lastig en daarmee niet veilig was de N-weg op te komen tijdens pieken. Het veiligheidsaspect speelde ook een rol voor de busjes die heen en weer rijden naar de zorginstelling Philadelphia. De Staten hebben het Mobiliteitsplan vastgesteld, waarin dit is opgenomen. Daarnaast hebben GS op basis van hun bevoegdheid een aantal besluiten genomen. Ten eerste is overleg gevoerd met Amersfoort en Leusden over de aanleg van deze weg. Aan de Amersfoortse kant, het verlengde van de Kersenbaan, is een bestemmingsplan geactualiseerd en mede op verzoek van de gemeente Leusden is de toenmalige verantwoordelijke gedeputeerde, omdat er o.a. gekapt moest worden, in gesprek gegaan met Leusden om het inpassingsplan te maken. Omdat ook de fietsveiligheid moest worden verbeterd, hebben GS besloten een fietstunnel aan te leggen.

De reden van de haast is dat het College tempo wil maken door parallel aan de reconstructie het ontwerp- en aanbestedingstraject te starten. Het is derhalve zaak het inpassingsplan vroegtijdig ter

visie teleggen, zodat de eventuele doorlooptijd kan worden gebruikt voor verdere finetuning en aan het eind van het jaar de aanbesteding kan plaatsvinden.

In september jl. heeft nog een tweetal bijeenkomsten plaatsgevonden met de omwonenden, waarin in goed overleg is gesproken over dit onderwerp.

Er zitten ongetwijfeld nog meer details aan op het gebied van mobiliteit. Spreker wil de commissie de ruimte geven daarover nog van gedachten te wisselen met gedeputeerde Verbeek-Nijhof. Hij stelt zich daarbij overigens niet voor, dat opnieuw de discussie wordt gevoerd over de vraag of die weg daar nu al dan niet moet komen. Daarover hebben de Staten in het verleden al een aantal trajecten doorlopen.

De compensatie wordt bijgehouden. Het is bedoeling dat in het definitieve ontwerp ook de locatie wordt aangegeven waar wordt gecompenseerd. In dit geval zal zowel een deel binnen als buiten het plangebied worden gecompenseerd.

Mevrouw Keller memoreert de vraag van de PvdD in eerste termijn of alternatieven zijn onderzocht en of deze worden meegenomen als de plannen worden voorgelegd aan de betrokken partijen.

De heer Boerkamp vraagt aandacht voor sluiptverkeer gedurende werkzaamheden, een zorg die met name door omwonenden is geuit.

Mevrouw Noordenbos deelt mede dat de SP ervoor pleit om de fietstunnel iets verder naar het westen te verleggen, zodat het fietspad onder de afrit van de snelweg doorloopt. Daarmee wordt voorkomen dat richting Leusden afslaande fietsers gevaarlijke capriolen moeten uithalen over een stuk weg dat voor autoverkeer is bedoeld.

Het stelt de heer Germis op zich gerust dat in de voorbereiding goed met de omwonenden is gesproken. Om echter een situatie zoals het geval was bij Prattenburg te voorkomen, hecht de VVD er toch aan haar voorstel in eerste termijn, om als Staten het gesprek aan te gaan met de omwonenden, te handhaven.

De heer De Kruijf is ervan overtuigd dat in het voortraject heel zorgvuldig tewerk is gegaan en de inbreng van de omwonenden daarmee is gewaarborgd. De PvdA kan zich voorstellen dat daaraan nog een vervolg wordt gegeven, maar heeft er moeite mee als de Staten dit gaan doen. De PvdA is van mening dat dit aan GS dient te worden overgelaten, met het verzoek het resultaat aan de Staten te rapporteren. Spreker heeft persoonlijk als Statenlid niet de behoefte om daar zelf opnieuw met bewoners in gesprek te gaan om zeker te stellen dat het proces goed is gelopen.

De heer Germis zet uiteen dat het vaststellen van een inpassingsplan tot de bevoegdheid van de Staten behoort. Uit oogpunt van zorgvuldigheid hecht de VVD eraan met de omgeving in gesprek te gaan voordat de Staten dit inpassingsplan vaststellen.

De heer De Kruijf merkt op dat het de VVD vrij staat dit te doen. Hij benadrukt nogmaals dat de PvdA er echter geen behoefte aan heeft om dit in Staten-verband te doen.

De heer Van Leeuwen deelt mede dat de SGP zich aansluit bij het betoog van de VVD.

De heer De Heer memoreert dat in het kader van de evaluatie PRS/PRV is gesproken over hoe burgerparticipatie zou moeten worden georganiseerd. Op grond van het vorenstaande, lijkt het de ChristenUnie in deze een aardig experiment om bij een dergelijk inpassingsplan ter plekke een hoorzitting te organiseren. De ChristenUnie sluit zich derhalve aan bij de suggestie van de VVD.

Gedeputeerde Van den Berg geeft aan niet over de eigen informatievoorziening van de Staten te gaan; dat moeten de Staten zelf regelen. Hij kan wel toezeggen de verslagen die zijn gemaakt van de

desbetreffende bijeenkomsten in september, aan de Staten te verstrekken, zodat zij een (sfeer)beeld krijgen van hetgeen daar is besproken. Hij kan zich voorstellen dat op basis daarvan vervolgens de afweging wordt gemaakt of de Staten nog een stapje verder willen gaan om tot oordeelsvorming te komen.

De heer Germs ziet voornoemde verslagen met belangstelling tegemoet. Dat laat echter onverlet dat de VVD in verbinding wil geraken met de omgeving en de inwoners. De Staten nemen het besluit over het inpassingsplan. Op grond daarvan acht de VVD het van belang dat zij zich ook in het gebied laten zien.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer De Kruijf, merkt spreker op dat het gaat om het vertrouwen hoe PS met hun achterban omgaan. Dat is iets anders dan het vertrouwen in het College van GS ten aanzien van de uitvoering van besluiten.

Gedeputeerde Van den Berg vervolgt dat hij, ten aanzien van de alternatieven en de fietstunnel, wordt overvraagd. Dat zal met gedeputeerde Verbeek-Nijhof moeten worden besproken. Het is hem bekend dat er een traject is gelopen en belanghebbenden zijn gehoord ten aanzien van de voorstellen.

De oproep aandacht te besteden aan sluipverkeer tijdens de werkzaamheden zal hij aan gedeputeerde Verbeek-Nijhof overbrengen.

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp af.

5. STATENBRIEVEN EN INGEKOMEN STUKKEN, DIE TER INFORMATIE WORDEN AANGEBODEN

5.2 Statenbrief Mastergrondexploitatie per 1 januari 2017 Hart van de Heuvelrug

5.3 Memo GS gedeputeerde Krol antwoord op vraag ChristenUnie over Asbest

5.4 Memo GS gedeputeerde Van den Berg reflectie IP Prattenburg

5.5 Memo GS gedeputeerde Krol Landbouwvisie

5.6 Memo GS gedeputeerde Krol Mogelijkheden assetmanagement natuurgebieden

5.7 Memo GS gedeputeerde Krol gebruik Roundup door natuurbeheerders

6. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering, onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.