

Vergadering van de ad hoc Statencommissie Omgevingsvisie d.d. 9 april 2018

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. drs. C.J. van Kranenburg

Lid van GS: mw.drs. M.W.J. Maasdam

-

Commissieleden:

mw. E.J. Broere-Kaal (PVV), dhr. H. van Deún (PVV), dhr.ing. L.C. van den Dikkenberg (SGP), mw. A.A. Ens (VVD), C. de Heer (ChristenUnie), mw. T. Koelewijn-Koelewijn, R.G.H. van Muilekom (PvdA), mw. M.G. Noordenbos (SP) en P.D. Overkleeft (D66).

Van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R.J. Poort (adjunctgriffier) en mw. M.J. Strijbos-Vermeulen (verslag)

1. Opening

De voorzitter, de heer Van Kranenburg, opent de vergadering met een woord van welkom.

2. Mededelingen

Er zijn geen bijzonderheden.

3. Verslag 15 januari 2018

Het verslag van deze vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Termijnagenda

Gedeputeerde Maasdam wijst erop dat de langetermijnvisie het hoofdissue voor de meivergadering zou zijn. Zij stelt voor om deze vergadering te laten vervallen. Op 19 april is er het integraal Koersdebat waarin getoond wordt wat in de locatiebijeenkomsten, de Tourteamsessies, de jongerendebatten et cetera is opgehaald. Alle partijen zijn daarvoor uitgenodigd. De deelnemers aan het participatietraject kunnen erop amenderen. De Statenleden kunnen hierbij aanwezig zijn. Vervolgens wordt alles verwerkt en wordt de opbrengst van het participatietraject gepresenteerd op 30 mei aanstaande. Na 30 mei gaat het vervolgttraject in, wat betekent dat de vergadering van de ad hoc Statencommissievergadering Omgevingsvisie op 25 juni een zinvolle zal zijn.

De heer De Heer verwijst naar de Termijnagenda waar bij 28 mei vermeld staat Informatiesessie Omgevingswaarden. In de rechterkolom staat dat OdrU en RUD worden uitgenodigd om te kijken naar de afstemming tussen de provinciale en gemeentelijke omgevingsvisies en om te kijken naar hoe de gemeenten omgaan met normeringen en de vrije beleidsruimte. Een combinatie van deze punten kan het onderwerp voor de vergadering van 28 mei zijn. Spreker pleit hier nadrukkelijk voor.

Mevrouw Koelewijn sluit zich aan bij de heer De Heer.

De heer Van Deún sluit zich aan bij het verzoek van de heer De Heer. Het onderwerp is belangrijk, het betreft de afstemming tussen gemeenten en provincie. De OdrU zal informatie kunnen verstrekken.

De voorzitter stelt voor om de vergadering van 28 mei te laten vervallen. Bekeken zal worden hoe de uitnodiging van OdrU en RUD vormgegeven zal worden en hoe dit ingepland kan worden.

De griffie zal met een voorstel komen hierover.

5. Insprekers (NMU en Stichting Behoud de Eemvallei/Vereniging Vrij Polderland)

De voorzitter geeft het woord aan een inspreker.

De heer R. van Motman spreekt namens de Stichting Behoud de Eemvallei/Vereniging Vrij Polderland. De inspreektekst van de heer Van Motman wordt als bijlage 1 aan dit verslag toegevoegd. Kortheidshalve zij daarnaar verwezen.

De voorzitter dankt de inspreker voor zijn inbreng.

De voorzitter geeft de commissieleden de gelegenheid om vragen te stellen.

De heer De Heer vraagt of met de Regionale Ruimtelijke Visie de visie van gewest Eemland wordt bedoeld.

De heer Van Motman bevestigt dit, het is de visie van de negen gemeenten in de Regio Amersfoort. Volgens de heer De Heer horen veel punten van de inspreker thuis bij de gemeente en niet bij de provincie. De RRV is opgesteld door een aantal gemeenten. De participatie is anders geweest dan bij de provinciale Omgevingsvisie. Als de heer Van Motman de gemeentelijke visies wil beïnvloeden, zal hij bij de gemeenteraden moeten inspreken en hij zal de Staten duidelijk moeten maken op welk vlak de Omgevingsvisie in zijn ogen wel of niet goed is.

De inspreker gaf aan dat men, om huizen te bouwen, niet buiten de rode contouren hoeft te gaan. Ook gaat hij akkoord met hoogbouw binnen gemeenten. Mevrouw Noordenbos vraagt of hij voorstander is van het verder inbreiden, zodat meer mensen in de gemeenten kunnen gaan wonen. De heer Van Motman is geen voorstander van zonneweides en zij informeert of hij voorstander is van een subsidie voor zonnepanelen op alle daken van huizen en het bepleiten hiervan bij gemeenten.

In reactie op de opmerking van de heer De Heer merkt mevrouw Koelewijn op dat de provincie wel een actieve, zo niet controlerende, rol kan hebben bij woonvisies. Als de provincie inhoudelijk van mening verschilt met gemeenten, kan dit op zijn minst ingebracht worden.

De heer Van Motman heeft zich niet gehoord gevoeld en zij vraagt hoe het participatieproces daarbij is gegaan.

De heer Van Deún dankt de inspreker voor zijn inbreng.

De inspreker is van mening dat Eemland moet blijven wat het is. De commissie voor de Omgevingsvisie stelt echter beleid op voor over dertig jaar. Dat is moeilijk voor te stellen en hij vraagt dan ook hoe de inspreker zich Eemland voorstelt over dertig jaar.

De heer Van Motman sprak over 'nul op de meter'. Als men dit in de stad Utrecht zou realiseren, zou dit €63 miljard kosten. Meent de heer Van Motman dat dit opgebracht kan worden?

Veel van de door de heer Van Motman genoemde punten spreken de heer Van Muilekom aan, bijvoorbeeld de afnemende biodiversiteit.

In het midden van het land willen veel mensen wonen en werken. De heer Van Motman spreekt wat defensief: dit is het landschap, daar mag men niet aan komen en als men wil wonen, moet men naar het stedelijk gebied en de lucht in, want men is daar blij dat mensen hoger gaan wonen. Dat laatste is in steden vaak niet waar.

Hij vraagt de inspreker hoe de vierkante meters in de provincie zo optimaal mogelijk benut kunnen worden, misschien door een combinatie van functies. Heeft zijn achterban nagedacht over het landelijk gebied in combinatie met het stedelijk gebied?

De inspreker verwijt de steden niet met de organisaties gesproken hebben, maar in hoeverre heeft inspreker zijn ideeën over de invulling van het stedelijk gebied met de steden afgestemd?

Mevrouw Ens meent dat de heer Van Motman voor een deel gerustgesteld kan worden. Een aantal punten is al opgenomen in het huidige beleid: bouwen in het groen wordt eigenlijk niet gedaan,

biodiversiteit staat hoog op de agenda bij de provincie en het binnenstedelijk dichter en hoger bouwen is onderdeel van de Woonagenda. Deze commissie houdt zich echter bezig met de langere termijn, met dilemma's die in de toekomst weer naar voren zullen komen. Is de visie op langere termijn van de heer Van Motman behoudend en conservatief of zijn er creatievere oplossingen mogelijk die ook de problemen van de toekomst meenemen?

De voorzitter geeft de heer Van Motman de gelegenheid om de vragen te beantwoorden.

De heer Van Motman licht de participatie rond de RRV toe. De burgers van Soest en de verenigingen kregen een ondertekend document. Men had geen enkele invloed, het heeft nooit in de krant gestaan. Er is nagegaan of er openbare bijeenkomsten over de RRV zijn geweest waarop men had kunnen inspreken, dit was niet het geval. Het zijn dus zeer besloten vergaderingen geweest met, volgens spreker, bouwers en projectontwikkelaars et cetera. Het rapport is ondertekend door de wethouders van ruimtelijke ordening. Zij hebben de opdracht voor het schrijven van het rapport gegeven aan het Economisch Instituut voor de Bouw, een belangengroep van de bouwwereld. Spreker meent dat het een zeer eenzijdige visie is. Het heeft bijvoorbeeld de inwoners van Soest geraakt dat er ineens een station werd gepland tussen Baarn en Soest, in het poldergebied dat zijn vereniging juist wil beschermen. In een traject van maar drie kilometer zou men nog een station willen plannen. Bij paleis Soestdijk, vlakbij de Ecologische Hoofdstructuur daar, was een woonwijk gepland. De burger werd hierover niet geraadpleegd.

Mevrouw Broere herinnert zich dat deze visie in Soest is behandeld in een openbare bijeenkomst. Er was gelegenheid om in te spreken. Van de elf partijen hebben er toen tien hun goedkeuring gegeven. De heer Van Motman is zich niet bewust geweest van deze bijeenkomst. Hij heeft nooit een uitnodiging ontvangen, ook heeft dit volgens hem niet in de krant gestaan.

De bevolking wil inderdaad ergens wonen. Het principe van zijn vereniging is dat men moet wonen waar men werkt. Met name in grote steden als Amsterdam, en steeds meer Utrecht, is aanbod van werk. Vorig jaar heeft Amsterdam het initiatief genomen om 70.000 woningen te bouwen in het havengebied. Dat is nieuw. Zijn vereniging is ook groot voorstander van Schiphol op zee, te beginnen met een baan. Men krijgt dan een oppervlakte tot zijn beschikking waarop enorm veel gebouwd kan worden. Als iedereen op de A1 richting Amsterdam rijdt, schiet niemand daar iets mee op.

De voorzitter dankt de heer Van Motman voor de beantwoording van de vragen.

De voorzitter geeft het woord aan de tweede spreker.

De heer J. Hogenboom geeft aan te zijn gekomen om een brochure aan te bieden aan de gedeputeerde en aan de commissie. Hij is, samen met mevrouw Van Dokkum en mevrouw Geessink, aanwezig namens het Utrechts Landschap. Zij vertegenwoordigen ook Natuurmonumenten, Landgoed Erfgoed Utrecht, IVN en Staatsbosbeheer.

Het gesprek over de provinciale Omgevingsvisie is volop gaande, een goed moment om een document te maken met de visie van deze organisaties op de lange termijn: 'Groen & Gezond, de provincie Utrecht in 2050 volgens de Utrechtse natuur- en milieuorganisaties'. De heer Hogenboom geeft een toelichting op de inhoud van de brochure.

De heer Hogenboom en mevrouw Van Dokkum bieden de brochure Groen & Gezond aan aan gedeputeerde Maasdam en de voorzitter.

De overige aanwezigen ontvangen een exemplaar van de brochure.

De voorzitter wijst op het belang van de brochure: de eerste organisaties hebben de provincie op commissieniveau weten te vinden met het oog op hun informatie, informatie waar de provincie concreet om heeft gevraagd.

De voorzitter geeft de commissieleden de gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Hogenboom sprak over het toevoegen van waarde. De heer Van Muilekom vraagt hem om een nieuw voorbeeld, iets waar de commissie nog niet over nagedacht heeft.

Hij informeert naar de mate waarin deze informatie de inbreng van de vorige inspreker overlapt. Zitten hier 'haakse bochten' in?

De vorige inspreker gaf aan dat er wat schort aan de participatie, de gemeenten nodigen niet alle partijen uit. De heer De Heer vraagt de afgevaardigden van Utrecht Landschap hoe zij aankijken tegen de werkwijze van de provincie. Utrecht Landschap wordt elke keer uitgenodigd bij bijvoorbeeld het opstellen van een landbouwvisie of natuurvisie: is deze vertegenwoordiging onbegonnen werk?

Mevrouw Koelewijn vraagt zich af in hoeverre burgers hierbij betrokken zijn. Behalve natuur- en milieuorganisaties zijn ook burgers belanghebbend, zeker waar het gaat om het behoud van het landschap. Zij heeft uitnodigingen gezien waarbij Statenleden uiteindelijk niet welkom waren, alleen leden mochten de bijeenkomst bijwonen.

De voorzitter geeft mevrouw Van Dokkum en de heer Hogenboom de gelegenheid om de vragen te beantwoorden.

Desgevraagd door de heer Van Muilekom noemt mevrouw Van Dokkum drie punten uit de brochure.

1. Er wordt gekeken of er in de Gelderse Vallei een nieuwe reeks van landgoederen kan worden ingericht. Daarmee wordt bewoning mogelijk gemaakt en wordt een punt als agrarische structuurverbetering meegenomen.
2. Men kan kijken of men aan de westkant van Utrecht een combinatie van wonen en nieuwe natuurkernen kan realiseren, rekening houdend met de grote veranderingen in het gebied.
3. In de brochure wordt ingegaan op het Ringpark Utrecht en de mogelijkheden die dit biedt.

De heer Hogenboom gaat in op de opmerkingen van de heer Van Muilekom. Geprobeerd is om een 'haakse bocht' te vinden als het gaat om energie. Energie zal zichtbaar gaan worden in het landschap de komende decennia, ook gezien de stopzetting van gaswinning in Groningen. Dit moet op een zorgvuldige manier worden gedaan. Op de plekken waar iets kan, moet men meekoppelkansen proberen te vinden met kwaliteitsimpulsen voor het landschap en de natuur. Daarbij moet goed rekening worden gehouden met wat het betekent voor de leefomgeving van mensen. Het punt van de participatie komt naar voren bij het vormgeven van dergelijke nieuwe landschappen. Mensen hebben veel kennis van de eigen omgeving en kunnen meedenken over oplossingen. Het werkt ook eigenlijk alleen als mensen eraan mee kunnen doen.

In reactie op de opmerking van mevrouw Koelewijn merkt spreker op dat dit de energielandschappen betrof. De uitnodiging was bestemd voor inwoners van de provincie die georganiseerd zijn in lokale natuur- en milieugroepen of energiecoöperaties. Utrechts Landschap heeft de bijeenkomsten georganiseerd vanuit de NMU. In de achterban zitten organisaties die juist met de energietransitie bezig zijn en bijvoorbeeld lid zijn van een energiecoöperatie. Zijn organisatie vindt het van belang om dergelijke perspectieven bijeen te brengen en met elkaar in gesprek te gaan. In een dergelijk gesprek kan men elkaar voeden maar wordt ook Utrechts Landschap gevoed. De input van de drie bijeenkomsten wordt meegenomen in het uitwerken van een visie zoals die in de brochure. Het is dan zuiverder om de politiek nog niet bij het gesprek te betrekken maar de politiek er vervolgens over te informeren. Het ging in eerste instantie fout met de uitnodigingen en daarvoor heeft de organisatie haar excuses aangeboden.

Volgens mevrouw Koelewijn is het van belang om als ad hoc commissie op de hoogte te zijn van het verloop van een dergelijk participatietraject. Bij bijvoorbeeld Eemland300 was de provincie welkom.

De heer Hogenboom heeft hier begrip voor. Men heeft ervoor gekozen om mensen het gesprek te laten voeren, zonder kijkers. Misschien is het mogelijk om in een volgende periode de commissie in gesprek te brengen met hen.

De voorzitter hoort hierin een uitnodiging en zegt toe dat die genoteerd zal worden.

Mevrouw Broere komt terug op de opmerking van de heer Hogenboom over de rol van de organisaties in de energietransitie.

De heer Hogenboom bedoelde te zeggen dat de energietransitie er gaat komen. Er moet energie bespaard worden en er moet schone energie opgewekt worden. De provincie heeft een belangrijke rol in de vorm van het stellen van kaders. De organisaties zijn onderdeel van de maatschappij en zijn er om dit vorm te geven.

Mevrouw Broere vraagt of hij het artikel in de Volkskrant heeft gelezen over 'de olifant aan tafel bij minister Wiebes': kernenergie. Zij meent dat die onderbelicht blijft. Men moet verder kijken dan zonnepanelen en windmolens. In het artikel staat dat kernenergie duizend keer veiliger is dan energie uit kolen, vijf keer veiliger dan energie uit zon en anderhalf keer veiliger dan energie uit wind.

De voorzitter dankt de afgevaardigden voor hun bijdrage.

6. Proces Koersdocument

Gedeputeerde Maasdam geeft een toelichting op het stuk Op weg naar een Koersdocument. In 2017 is een startnotitie vastgesteld en een participatieaanpak vastgelegd. Daarin is ook een eerste aanzet gegeven over wat er in het Koersdocument moet komen te staan. Er worden telkens stappen gezet. Dat wat besproken is, is hier nu in vastgelegd.

De heer Van Muilekom heeft er eerder op gewezen dat het document tot stand komt na veel bijeenkomsten en gesprekken, maar dat gemeenten op lokaal niveau ook bezig zijn met koersdocumenten. Is hierover contact met gemeenten, sluiten de resultaten op elkaar aan?

De heer Van den Dikkenberg laat weten dat deze vraag ook zijn fractie bereikt heeft. Een wethouder stelde hem de vraag of de provincie zich realiseert hoe ver gemeenten hierin al zijn. Hoe landt die inhoud in de stukken van de provincie?

Mevrouw Noordenbos is van mening dat er heel veel en tegelijk niets in het stuk staat. Het stuk is nog te vaag om er goede vragen over te stellen.

De commissieleden worden weliswaar meegenomen in het proces door middel van presentaties, maar mevrouw Koelewijn zou graag meegenomen willen worden in wat de positie van de provincie hierbij is. Zij sluit aan bij de vraag van de heer Van den Dikkenberg.

Gedeputeerde Maasdam benadrukt dat de provincie uiteindelijk keuzes zal moeten maken over wat de provincie voor rol kiest. Dit is afhankelijk van de maatschappelijk waarden waarvan de provincie zegt dat dit de waarden zijn die men vast wil houden en waarop gestuurd gaat worden. De bijdragen van de sprekers gaven de spanningsvelden aan van de provincie, er zullen discussies over dergelijke onderwerpen gevoerd gaan worden richting het Koersdocument en, in een nieuwe periode, richting de Omgevingsvisie.

In reactie op de opmerkingen van PvdA, SGP en SP licht zij toe dat dit inderdaad een procesdocument is. In een latere fase zal men kantelen naar de inhoud.

Mevrouw Noordenbos herinnert aan de opmerking van een spreker over een team van mensen uit de bouw dat al plannen maakt. Zij schrikt daarvan.

Gedeputeerde Maasdam licht toe dat de inspreker over een regionale visie sprak die niet door de provincie gemaakt is. Dit betrof een traject dat al gelopen is en waar de gedeputeerde verder geen zicht op heeft. Zij neemt het punt over de participatie ter harte, de provincie heeft bewust berichten over de locatiebijeenvakomsten in de lokale kranten gepubliceerd.

De hele Omgevingswet gaat uit van één overheid, het is niet zo dat de provincie iets maakt en dat dan pas de gemeenten komen. De wet gaat waarschijnlijk in 2021 in en dan moeten provincie en gemeenten er klaar voor zijn. Gemeenten hebben na die datum nog een periode van overgangsrecht en kunnen het dus rustiger opbouwen.

De provincie neemt heel bewust de gemeenten mee in het participatietraject richting het Koersdocument. Gemeenten ontvangen een uitnodiging en waren aanwezig bij de locatiebijeenvakomsten en bij de bijeenkomst op 23 januari jongstleden. Daarnaast loopt een pad, deels ambtelijk, waarbij al een aantal jaren samen wordt opgetrokken zodat men van elkaar weet waar men mee bezig is en zodat men van elkaar kan leren.

In een volgende bestuursperiode gaat men toe naar de uiteindelijke Omgevingsvisie en komen er officiële inspraakmomenten.

Er zijn dus verschillende paden waarop de lijnen met de gemeenten worden vastgehouden.

De voorzitter memoreert de vraag die de heer Van den Dikkenberg ontving van een wethouder, namelijk of de provincie wel weet waar de gemeenten mee bezig zijn. Hij informeert of er ergens concreet aandacht aan moet worden besteed.

De heer Van den Dikkenberg kan zich goed voorstellen dat, op het moment dat er iets georganiseerd wordt vanuit de provincie, daarin geparticipeerd wordt door gemeenten. Maar op lokaal niveau is men vaak enkele stappen verder dan de provincie in het opstellen en doordenken van de visie. Hij constateert dat gemeenten graag de provincie op sleeptouw nemen en meent dat de provincie daarvoor open moet staan.

Gedeputeerde Maasdam geeft aan open te staan voor signalen. Het is over en weer een leertraject. Het moet voor gemeenten duidelijk zijn wanneer zij wat kunnen inbrengen bij de provincie. Als het Koersdocument er staat, gaat het officiële traject lopen.

De voorzitter roept de commissieleden op om, als men merkt dat de communicatie tussen gemeente en provincie niet goed loopt, ervoor te zorgen dat het contact op gang komt.

Gedeputeerde Maasdam ziet dit als een positief signaal: er is winst te halen met elkaar.

De heer De Heer koppelt de opmerkingen over de gemeenten aan wat hij eerder zei over OdrU en RUD. Hij sprak de projectleider van de regionale visie van het gewest Eemland op een regiobijeenkomst. Spreker stelt voor om alle regio's te vragen een regionale visie in te dienen en om die visies in de commissie te bespreken. Zo is in drie of vier keer met alle gemeenten gesproken.

De voorzitter constateert dat moet worden gezorgd voor een goede bespreking met OdrU, RUD en gemeenten.

Gedeputeerde Maasdam wil eerst nagaan hoe hiermee het beste kan worden omgegaan.

De wijze waarop hierover gesproken wordt roept bij de heer Van Muilekom het gevoel op alsof de trajecten die gemeenten gelopen hebben zo vreselijk zijn. In Regio Amersfoort is op grote schaal gekeken naar ontwikkelingen en hoe die ingevuld kunnen worden. De colleges kwamen met voorstellen die tot veel discussie geleid hebben in gemeenteraden. Dit sluit aan bij de opmerking van de eerste inspreker, namelijk of zij dit moeten oplossen voor de mensen die in het midden van het land willen wonen. Dat zijn de spanningen waarmee men te maken heeft.

Hij sluit zich aan bij de heer De Heer, de provincie zou de visie van de regio mee kunnen nemen als input voor de Omgevingsvisie. Het zou goed zijn om die visies te lezen en te zien hoe zich dit verhoudt tot waar de provincie mee bezig is.

Gedeputeerde Maasdam vindt het vervelend dat het overkomt alsof men de visies van de gemeenten niet serieus neemt. Zij werpt dit ver van zich. Zij gaf juist aan dat het heel waardevol is om dit te delen. De gesprekken over het spanningsveld gaan nog veel gevoerd worden. Als het participatietraject af is kunnen de volgende stappen worden gezet. Zij zegt toe te zullen bekijken hoe dit op een goede manier kan worden ingevuld met de gemeenten. Zij wil dit zorgvuldig inplannen.

Mevrouw Noordenbos mist een traject met alle inwoners van de provincie, namelijk het kiezen voor punten die nu eigenlijk als een soort noodlot op de provincie af komen. Men zou tevoren een uitspraak kunnen doen over of men wel of niet een sterke toename van de bevolking zou willen. Gedeputeerde Maasdam zegt dit te begrijpen. Er komen veel ontwikkelingen die alle een impact hebben op de fysieke leefomgeving. In het Koersdocument zullen keuzes gemaakt moeten worden in hoe men daarmee omgaat.

Mevrouw Broere vraagt of er fysiek zaken als notities en plannen opgehaald zijn bij de gemeenten. Gedeputeerde Maasdam antwoordt bevestigend. Er lopen immers permanente lijnen. In het Tourteam zit bijvoorbeeld iemand die in Amersfoort met de regionale visie bezig is, iemand van de U10 en iemand uit FoodValley.

7. Participatie voor lange termijnvisie 2050

Gedeputeerde Maasdam licht toe dat de opbrengst van de participatiebijeenkomsten inmiddels verwerkt wordt. Mevrouw Gischler zal een toelichting geven op het Tourteam, hierin hebben onder meer ambtenaren en experts nagedacht over de dilemma's van de toekomst. Zij zal aangeven in welke context men deze opbrengst moet zien.

Mevrouw Gischler geeft een overzicht van het participatietraject aan de hand van een serie sheets. De aanwezigen krijgen de sheets naderhand uitgereikt. Inmiddels is ook een website opgezet. De resultaten van de enquête zullen hier binnenkort op gepubliceerd worden. De film is ook op de website te zien. Op 19 april is het integraal Koersdebat. Daar zal de opbrengst van participatieonderdelen en Tourteam gedeeld worden.

Mevrouw Noordenbos vraagt of te zien is of deelnemers aan de participatiebijeenkomsten en aan de enquête een afspiegeling van de samenleving zijn qua inkomen. Zo niet, wat was de indruk? In reactie op de opmerking van mevrouw Gischler dat zij dit niet uit de enquête kan halen, antwoordt mevrouw Noordenbos dat men dus niet de conclusie kan trekken dat het volk hier gesproken heeft. Burgers met een lager inkomen hebben andere prioriteiten en wensen voor de toekomst dan degenen met een hoger inkomen.

Mevrouw Gischler twijfelt eraan of die conclusie te trekken valt.

De voorzitter wijst erop dat men dit soort gegevens niet mag uitvragen of administreren.

De heer Van Deún vindt het resultaat van 629 deelnemers aan de enquête teleurstellend gezien de publiciteit die eraan gegeven is. Dit is 0,05% van de inwoners van de provincie. Hij vraagt in hoeverre men kan zeggen dat dit aantal representatief is, of men hier conclusies aan mag verbinden. Wellicht zijn het de mensen die altijd naar dergelijke avonden komen.

De vraag wat representativiteit is, is een moeilijke. Mevrouw Gischler licht toe dat vooraf de vraag gesteld is wat voor percentage enig houvast zou bieden. Dit is uitgezocht en het percentage dat gehaald is, was voldoende om hier enige betrouwbaarheid aan te ontlenen.

De heer Van den Dikkenberg schrikt van het aantal reacties. Voor hem stijgt daarmee de waarde van de gemeentelijke visies, gemeenten staan in contact met burgers. Hij vraagt of de provincie die inspraakreacties ook kan gebruiken.

Mevrouw Koelewijn is het hiermee oneens. Er moeten geen zaken met elkaar verknoopt worden. Het laat zien dat meer dan 600 mensen de moeite hebben genomen om de enquête in te vullen. De privacywetgeving maakt dat men niet kan zien wie dit precies zijn. De uitslag van de enquête moet in die context worden gezien.

De heer Van Muilekom vraagt of Statenleden worden uitgenodigd voor de vervolgbijeenkomst. Gedeputeerde Maasdam benadrukt dat iedereen welkom is.

Op de opmerking van mevrouw Noordenbos dat het dan handig is om over een auto te beschikken, antwoordt de voorzitter dat er een bus stopt bij het Provinciehuis.

De griffie zal zorgdragen voor uitnodigingen.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw H. Blank van onderzoeksbureau BVR dat het Tourteam 2050 begeleid heeft. BVR is gevraagd om wat meer te vertellen over de inhoud van de debatten.

Met het oog op de tijd zal mevrouw Blank alleen op hoofdlijnen beschrijven wat het Tourteam heeft gedaan. Op 19 april zal een uitgebreidere toelichting volgen.

Mevrouw Blank houdt een presentatie aan de hand van sheets.

De voorzitter rondt de bespreking van dit punt af.

Er volgt een discussie over de vraag of de presentatie besproken wordt en of dit deze avond of op een later tijdstip zal gebeuren.

De heer De Heer pleit ervoor om een volgende keer hierover door te praten.

Mevrouw Koelewijn wijst erop dat het draagvlak in de commissie nog niet is ontstaan. Er is een lawine aan informatie gepresenteerd maar men heeft er geen vragen over kunnen stellen. Hierover moet op een tijdig moment het debat gevoerd kunnen worden.

Zij vraagt of de informatie gedeeld kan worden met iedereen.

Gedeputeerde Maasdam merkt op dat deze informatie een van de bouwstenen is die gaan bijdragen aan het Koersdocument.

Mevrouw Blank licht toe dat de opdracht aan BVR was om de opgaven en dilemma's naar boven te halen met een brede groep experts. In het debat op 19 april zal dit naar voren komen. De presentatie van deze avond was niet bedoeld als een volledig verhaal waarover commissieleden een debat zouden kunnen voeren.

De heer Overkleef meent dat er een apart moment gekozen zou moeten worden voor de bespreking van de presentatie. De voorzitter constateert dat de overige fracties zich hierbij aansluiten.

De heer Van Muilekom benadrukt dat de commissie hierover niet een mening hoeft te formuleren, het is een goede beschrijving van de vraagstukken waar men tegenaan gaat lopen.

8. Rondvraag

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

