

VERSLAG van de hybride vergadering van de Financiële Audit Commissie van 23 februari 2022

Voorzitter:

Drs. E.H.R. Dinklo

Aanwezig:

Drs. R. Strijk (gedeputeerde);
mr. B.M.H. de Brey, MBA (VVD), R.G.J. Dercksen (PVV), ing. L.C. van den Dikkenberg (SGP), M.J. de Droog, MSc/RA (D66), M.E.J. Eggermont (SP), mr. N.M. Groen MA (GroenLinks), V.C. Janssen (VVD), M. Lejeune-Koster (PvdA), H. Wolting (ChristenUnie), C. van Wijk (JA21), C. Westeralen (CDA), N. de Haan-Mourik (CU)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Drs. T.J. Dorst (griffier), D. Muda (Notuleerservice Nederland).

OPENING EN ALGEMEEN

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter opent de hybride vergadering om 9.30 uur en heet alle deelnemers van harte welkom. Hij deelt mee dat het de bedoeling is om 12.00 uur klaar te zijn in verband met de werksessie die dan begint. De agenda wordt vastgesteld.

2. Mededelingen

Gedeputeerde Strijk memoreert voor de duidelijkheid dat de werkwijze, zoals voorgesteld in het memo over begrotingswijzigingen over meerdere jaren, vanaf de komende jaarstukken wordt ingevoerd. Het stuk is niet geagendeerd, dus de gedeputeerde gaat ervan uit dat de Staten daarmee instemmen. Gisteren is een memo gestuurd aan de Staten over de zes theoretische mogelijkheden die er zijn voor een ander belastinggebied dan de motorrijtuigenbelasting. Op 16 maart 2022 gaan Gedeputeerde Staten daarover graag in gesprek met Provinciale Staten.

De voorzitter deelt mee dat de verhoudingen met de accountant zijn genormaliseerd en dat de jaarrekening nu wordt gecontroleerd. De werkzaamheden van de accountant als onafhankelijke adviseur zitten niet in de reguliere offerte voor de controle van de jaarrekening en die zullen dus tot meerwerk leiden. De commissie moet zich dus realiseren dat de inzet van de accountant kosten met zich meebrengt.

De heer Van den Dikkenberg wil graag weten welke werkzaamheden als meerwerk worden gezien.

De voorzitter antwoordt dat de Staten een specificatie zullen krijgen van wat in de offerte zit en hoeveel meerwerk is geleverd. Hij vraagt vervolgens of de FAC advies wil hebben van de accountant over de twee nota's over investeren en reserves en voorzieningen die voor volgende keer geagendeerd staan.

Mevrouw Groen vraagt of het advies van de accountant over de AsvpU, die vandaag besproken wordt, meerwerk is en ook als zodanig in rekening wordt gebracht en of er nog een notitie komt, als basis voor het Statenbesluit.

De voorzitter legt nogmaals uit dat de adviezen van de accountant niet in de normale offerte zitten en dat de commissie er dus rekening mee moet houden dat een adviesvraag tot meerwerk leidt.

De heer Janssen denkt dat het principe duidelijk is, maar hij wil het toch graag in de volgende vergadering op basis van een schriftelijk memo formeel besluiten.

De voorzitter vindt dat een goed voorstel.

De heer Dercksen wil dan ook graag antwoord op de vraag of deze accountant het beste gekwalificeerd is voor het advieswerk of dat dit net zo goed door iemand anders van het accountantskantoor gedaan kan worden, wellicht iemand in een andere salarisschaal.

De voorzitter antwoordt dat dit meegenomen zal worden in de notitie.

3. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

4. Verslag Financiële Audit Commissie van 19 januari 2022

Het verslag van de FAC van 19 januari 2021 wordt vastgesteld met inachtneming van de opmerking dat de heer Westerlaken ontbreekt in de lijst van aanwezigen.

5. Termijnagenda en motielijst

De termijnagenda en de motielijst worden voor kennisgeving aangenomen.

6. Rondvraag

Er is geen rondvraag binnengekomen.

Ter bespreking

7. SV Vaststelling Algemene subsidieverordening provincie Utrecht 2022 (AsvpU) (2021FAC52)

De voorzitter deelt mee dat de behandeling in twee termijnen plaatsvindt, omdat het een Statenvoorstel is, dat de sprekersvolgorde bepaald wordt door de grootte van de fracties en dat na afloop besloten wordt hoe het in Provinciale Staten behandeld wordt. Hij begint bij GroenLinks.

Mevrouw Groen heeft op dit moment geen vragen op opmerkingen.

De heer Janssen stelt de volgende punten aan de orde:

1. In het stuk komt onvoldoende naar voren hoe het college gaat sturen op subsidies, zodat de beoogde maatschappelijke doelen bereikt worden. De vraag is waar die sturing belegd is.
2. De VVD worstelt met het begrip 'verantwoord vertrouwen'. De VVD steunt het uitgangspunt, maar wil graag weten of de organisatie werkt met risicoanalyses, omdat niet iedereen zomaar te vertrouwen is.
3. De VVD heeft ook intern gediscussieerd over de risico's van de waarderingsubsidies. De VVD vindt dat die subsidies altijd op basis van een openbaar collegebesluit verstrekt zouden moeten worden, zodat de Staten controle kunnen uitvoeren.

De VVD is blij met de actualisering van de AsvpU, omdat dit een belangrijke stap is om in control te komen.

De heer Van Wijk vraagt of ook gekeken is naar hoe het in andere provincie geregeld is, wat er precies geëvalueerd wordt en welke consequenties daaraan verbonden worden.

De heer Westerlaken spreekt zijn waardering uit voor het werk dat verzet is. Hij is blij dat de organisatie zelf aangeeft hiermee goed uit de voeten te kunnen. Hij begrijpt dat om praktische redenen besloten is om dit voorstel in de FAC te bespreken, maar wat hem betreft hoort het eerder thuis in de commissie BEM.

De voorzitter antwoordt in reactie op de laatste opmerking dat opmerkingen over bespreking in een andere commissie thuishoren bij het vaststellen van de agenda.

De heer Westerlaken bestrijdt dat niet, maar hij vraagt er wel aandacht voor, omdat hij niet van plan is om in deze commissie politiek-inhoudelijk in te gaan op agendapunten.

De heer De Droog vindt het merkwaardig dat de gedeputeerde niet bij het gesprek met de accountant aanwezig kon zijn. De informatie was wat hem betreft ook interessant voor Gedeputeerde Staten, bijvoorbeeld een plaatje over de samenhang van beleidsstukken. Hij adviseert de gedeputeerde om dit plaatje op te nemen bij de stukken. Ten tweede vindt hij het belangrijk dat de beleidsstukken en -regels scherp verwoord worden met het oog op de uitvoering. Tot slot merkt hij op dat het stuk nog wel wat leesbaarder had gekund, met name voor inwoners die een subsidie willen aanvragen.

Mevrouw Lejeune-Koster sluit zich aan bij de vraag van de heer Van Wijk of ook gekeken is naar andere provincies en is ook geïnteresseerd in de beantwoording van de andere vragen.

De heer Wolting is blij dat de subsidieverordening geactualiseerd is. Naar aanleiding van het gesprek met de accountant vraagt hij of de beleidsplannen wel voldoende zijn ingericht om de subsidieverordening te kunnen uitvoeren en te kunnen controleren of de doelen wel bereikt worden. Hij is blij met de waarderingssubsidie, omdat daarmee voorkomen kan worden dat het aanvragen van een subsidie meer kost dan de subsidie zelf.

De heer Dercksen wil ten eerste wat meer uitleg krijgen over de hardheidsclausule en met name over de regel dat Gedeputeerde Staten een subsidie lager kan vaststellen. Hij schrikt ervan dat Provinciale Staten in tweeënhalf jaar maar liefst 280 grotere en kleinere subsidies hebben uitgedeeld. Met name de waarderingssubsidies baren hem zorgen, omdat die verstrekt kunnen worden voor zaken die niet binnen provinciaal beleid vallen en omdat de tekst suggereert dat iedere gedeputeerde 10.000 euro kan overmaken naar een willekeurig vriendje of actiegroep zonder dat Provinciale Staten daar zicht op hebben. Hij vraagt om een toelichting. Dit punt maakt het moeilijk voor de PVV om het voorstel te steunen.

De heer Eggermont vraagt of de waarderingssubsidies wel gewoon in het subsidieregister vermeld worden en zo niet, of het mogelijk is om dat alsnog te gaan doen. Ten tweede vraagt hij of bij het vaststellen van het beleid al duidelijk is of er een subsidieregeling komt of dat Gedeputeerde Staten daartoe in een later stadium alsnog kunnen besluiten.

De heer Van den Dikkenberg bedankt voor de antwoorden en de informatiesessie, hoewel de informatiesessie niet helemaal voldeed aan de verwachtingen. Wat de SGP betreft is subsidie een middel om gewenste ontwikkelingen te ondersteunen en geen doel op zich. De SGP zet vraagtekens bij de jarenlange beheersubsidies voor natuur zonder dat de doelen bereikt worden en de subsidie voor energiecoaches aan een organisatie die vrij nauw gelieerd is aan de provincie. De SGP zou meer prestatiegericht willen werken. Volgens de accountant hoeft er dan minder subsidie uitgekeerd te worden, maar voor de SGP is het vooral belangrijk om te weten of er dan ook beter gepresteerd wordt. Spreker vraagt of de gedeputeerde daarover heeft nagedacht en wat zijn afweging is geweest.

De heer Germs is blij met de nieuwe AsvpU. Hij deelt de opmerking van de heer Eggermont over inzicht in de waarderingssubsidies. Hij vindt het weliswaar een mooi middel voor bescheiden bedragen, maar dat neemt niet weg dat subsidies altijd moeten passen in het beleid. Wat 50PLUS betreft gaat het college op deze weg voort.

De voorzitter schorst de vergadering voor een paar minuten en geeft na heropening het woord aan de gedeputeerde voor de beantwoording in eerste termijn.

Gedeputeerde Strijk geeft vooraf een korte introductie over subsidie als een van de instrumenten die bijdragen aan het bereiken van doelen. Provinciale Staten geven door middel van vastgestelde beleidsstukken opdracht aan Gedeputeerde Staten om bepaalde doelen te bereiken. In de begroting voegen Provinciale Staten daar middelen aan toe. De uitvoering is aan Gedeputeerde Staten. Een van de mogelijkheden daarbij is het subsidiëren van een organisatie om een bepaalde activiteit voor de provincie te verrichten om het door Provinciale Staten gestelde doel te bereiken binnen het budget. Van de begroting van ruim 500 miljoen euro gaat bijna 200 miljoen euro naar subsidies. De AsvpU geeft Gedeputeerde Staten de kaders voor de uitvoering. De gedeputeerde gaat vervolgens in op de vragen.

- Provinciale Staten sturen op subsidies via het beleid. Daarin moet duidelijk staan welke opdracht de Staten aan Gedeputeerde Staten meegeven. De Staten kunnen via de P&C-stukken controleren of doelen gerealiseerd worden. De subsidieverordening regelt het proces.
- Los van de AsvpU die de Staten vaststellen, heeft het college ter informatie de beleidsregels meegestuurd. In bijlage 3 van de beleidsregels staat hoe het college omgaat met het begrip verantwoord vertrouwen en de controle. Er wordt een risico-inschatting gemaakt. Hoe hoger de risicocategorie, des te groter de steekproeven en bij misbruik wordt altijd aangifte gedaan. Bij alle subsidies boven de 25.000 euro moet verantwoording worden afgelegd over de bestedingen en boven de 125.000 euro moet die verantwoording voorzien zijn van een accountantsverklaring.
- Een waarderingssubsidie kan niet zomaar door een gedeputeerde aan een vriendje gegeven worden; het is een bevoegdheid van Gedeputeerde Staten. Het besluit wordt in een openbare vergadering genomen, daar wordt verslag van gedaan en bovendien wordt de subsidie in het subsidieregister opgenomen.

De heer Dercksen is niet gerustgesteld door de woorden van de gedeputeerde. Wat hem betreft heeft de gedeputeerde hiermee de vrijheid om 10.000 euro weg te geven buiten nagenoeg elke controle en buiten provinciaal beleid om.

Mevrouw Lejeune-Koster vindt de manier waarop de heer Dercksen spreekt over 'vriendjes' en suggereert dat een gedeputeerde zomaar gemeenschapsgeld kan weggeven aan een 'vriendje', niet acceptabel. Het is ook geen individuele bevoegdheid is van een gedeputeerde. Wat haar betreft is dit heel slecht voor het vertrouwen in de politiek.

De heer Dercksen constateert dat zijn punt in ieder geval is overgekomen. Gedeputeerde Staten kunnen 10.000 euro buiten provinciaal beleid uitkeren. Hij vindt dat ongekend en onjuist.

De heer Germs vindt enerzijds dat er wel iets voor te zeggen valt dat er beleid achter moet zitten, maar hij sluit zich anderzijds aan bij de woorden van mevrouw Lejeune-Koster. Vriendjespolitiek vindt hij wel een heel bijzondere stellingname.

De heer Eggermont denkt dat er wel slimmere manieren te bedenken zijn dan misbruik te maken van de waarderingssubsidie, waarvoor bovendien een collegebesluit nodig is.

De heer Dercksen wil de heer Eggermont eigenlijk vragen welke slimmere manieren, maar hij krijgt het woord niet.

Mevrouw Groen vindt dat de heer Dercksen terecht vraagt of die waarderingssubsidie buiten provinciaal beleid toegerekend kan worden of niet.

De heer De Droog wil zich graag aansluiten bij de woorden van mevrouw Groen en de heer Dercksen.

De voorzitter vraagt de gedeputeerde om verder te gaan met de beantwoording.

Gedeputeerde Strijk vindt de vragen van de heer Dercksen terecht. Gedeputeerde Staten moeten in het openbaar verantwoording afleggen, als Provinciale Staten kritische vragen zouden stellen over een waarderingssubsidie. De gedeputeerde zou het nog steeds een goed ASV vinden, als de Staten zouden besluiten om de waarderingssubsidie eruit te halen, maar hij denkt ook dat het prettig is om het dagelijks bestuur enige handelingsruimte te geven om collectief in de actualiteit van alle dag, openbaar en transparant een besluit te nemen over een bedrag tot maximaal 10.000 euro.

De heer Dercksen vindt voorkomen beter dan genezen. De gedeputeerde gaat ervan uit dat er altijd een Statenlid zal zijn die het subsidieregister volgt, terwijl het voor Statenleden al moeilijk genoeg is om alle stukken te lezen.

Gedeputeerde Strijk ziet zijn amendement graag tegemoet.

- Gedeputeerde Staten kijken zeker naar andere provincies. Dit stuk is, net als in andere provincies, gebaseerd op de uniforme verordening van het Rijk. Bovendien is geprobeerd om het proces te vereenvoudigen en om de beleidsregels duidelijk te maken aan de buitenwacht. De evaluatie na een jaar moet laten zien of het in de praktijk goed werkt.
- De gedeputeerde erkent dat dit stuk niet gemakkelijk te lezen is. Dit is een juridische tekst, maar de aanvraagformulieren zullen anders geformuleerd worden en dat geldt ook voor de uitleg. Dit is ook een punt voor de evaluatie.
- De gedeputeerde zal het plaatje, waarop de heer De Droog doelde, opvragen bij de accountant. Hij benadrukt dat hij graag aanwezig was geweest en dat hij er bovendien van overtuigd is dat zijn aanwezigheid geen invloed zou hebben op wat de accountant tegen de Staten zegt.
- Provinciale Staten sturen uiteindelijk via de middelen in de begroting en Statenvoorstellen, waarmee het beleid wordt vastgesteld. Doelen en indicatoren moeten scherp geformuleerd worden. De ASV regelt het slechts het proces daarna, de uitvoering.
- De gedeputeerde heeft het achterwege laten van een hardheidsclausule lastig gevonden. Pels Rijcken heeft geadviseerd om een hardheidsclausule op te nemen, maar desondanks heeft het college besloten om dat niet te doen. Een hardheidsclausule moet voorkomen dat onvoorziene omstandigheden verkeerd uitpakken op individueel niveau, bijvoorbeeld in het sociaal domein. Deze regeling heeft een heel ander karakter en bovendien kan het college ook in deze regeling een subsidie altijd neerwaarts bijstellen, zelfs tot nul, als het college vindt dat niet voldaan is aan de overeenkomst. Omhoog kan niet en de gedeputeerde verwacht ook niet dat de Staten dat zouden willen, gezien de reacties op de waarderingssubsidie.

De heer Dercksen vindt in het algemeen dat er zuinig moet worden omgegaan met geld van de burgers en dat er geld teruggehaald moet worden als een subsidieontvanger niet voldoet aan de voorwaarden of minder geld uitgeeft.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat dat nu ook al mogelijk is.

De heer Dercksen begrijpt dat het nu al kan, maar hij zegt dat het moet, want het geld is niet van de provincie, maar van de burgers.

Gedeputeerde Strijk heeft geen hardheidsclausule nodig om te besluiten dat een subsidie neerwaarts bijgesteld moet worden, bijvoorbeeld als de verantwoording niet voldoet. Als een partij onrechtmatig een subsidie heeft ontvangen, dan kan die nog tot een jaar of zelfs vijf jaar na vaststelling teruggevorderd worden (zie bijlage 3 van de beleidsregels).

De heer Dercksen leest de definitie van de hardheidsclausule: "De mogelijkheid van een overheidsorgaan om van wetgeving af te wijken, als een gevolg van toepassing van die regeling leidt tot onredelijke of onvoorziene benadelende gevolgen". Hij concludeert dat die hardheidsclausule dus de eerste stap is om te beoordelen of een subsidie terecht of onterecht is gegeven en pas daarna de stappen die de gedeputeerde noemt.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat de hardheidsclausule de mogelijkheid biedt om af te wijken van de regels. Verlagen van een subsidie kan al volgens deze regeling, maar verhogen niet. De gedeputeerde denkt niet dat heer Dercksen verhogen zou willen toevoegen, gezien zijn bezwaar tegen de waarderingssubsidie. Hij begrijpt dus niet wat de heer Dercksen verwacht van de hardheidsclausule.

- Bij vaststelling van beleid is niet altijd vooraf zeker dat er subsidie komt, maar vaak zullen de ideeën van het college over de uitvoering al deel uitmaken van het voorstel. Provinciale Staten stellen vast wat zij willen bereiken en hoeveel geld zij daarvoor overhebben. Gedeputeerde Staten hebben tot taak om die doelen te bereiken. Provinciale Staten oefenen controle uit en mogen hen afrekenen op de resultaten.

De heer Eggermont concludeert dat Provinciale Staten vooral scherp moeten zijn bij de bespreking van de Statenvoorstellen zelf en dat het dus niet zozeer in dit voorstel zit.

Gedeputeerde Strijk beaamt dat de Staten vooral sturingsmogelijkheden hebben bij het vaststellen van het beleid en de begrotingsstukken.

De heer Van den Dikkenberg vraagt of het mogelijk is dat subsidievoorwaarden, net als indicatoren, altijd opgenomen worden in Statenvoorstellen, zodat die voorwaarden bij het besluit al helder zijn.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat de Staten het doel goed moeten formuleren. Een doel als circulariteit kan door middel van subsidie, maar ook door middel van regels of personele inzet van de provincie bereikt worden. Hij roept Provinciale Staten op om vooral te blijven sturen op wát zij willen bereiken, om Gedeputeerde Staten daarop af te rekenen en de uitvoering over te laten aan Gedeputeerde Staten.

De heer Van den Dikkenberg brengt daartegen in dat Provinciale Staten wel degelijk een oordeel geven over de manier waarop doelen bereikt moeten worden. Provinciale Staten willen bijvoorbeeld geen gebruik maken van gedwongen ont-eigening voor functieverandering. Spreker denkt dat het wel degelijk toegevoegde waarde heeft en dat het een Statenvoorstel completer zou maken.

Gedeputeerde Strijk is het met hem eens en dat bevestigt dat de Staten vooral sturingsmogelijkheden hebben bij het vaststellen van het beleid.

De heer Van den Dikkenberg benadrukt dat de Staten de mogelijkheden, zoals subsidievoorwaarden, dan wel moeten kennen om hun voorkeur te kunnen meegeven in de besluitvorming.

Gedeputeerde Strijk ziet een goed gesprek met Gedeputeerde Staten als de beste manier daarvoor, want het doel blijft het belangrijkste en de aanpak zal verschillen per onderwerp. Zijn conclusie is dat vaststellen van het beleid het sturingsmoment is en niet bij het vaststellen van de ASV. Bij trajecten van inkoop, aanbesteding of subsidieverlening worden altijd juristen betrokken om te beoordelen wat het geëigende instrument is.

De voorzitter geeft gelegenheid voor een tweede termijn. Hij begint wederom bij GroenLinks.

Mevrouw Groen bedankt voor de beantwoording. Zij geeft de volgende punten mee aan de discussie:

- GroenLinks vindt 'verantwoord vertrouwen' in de ASV heel logisch. GroenLinks kan het antwoord van de gedeputeerde op dat punt goed volgen. En ook flexibiliteit van de waarderingssubsidie lijkt GroenLinks handig en belangrijk.
- Voor GroenLinks resteert nog wel de vraag of een waarderingssubsidie altijd in het verlengde van beleid moet liggen.
- GroenLinks begrijpt waar het sturingsmoment van de Staten zit. GroenLinks vindt dat de Staten dan ook wensen kunnen meegeven voor eventuele subsidies. Daarvoor moeten de Staten echter goed op de hoogte zijn van de mogelijkheden van uitvoeringssubsidies per beleidsgebied. Spreekster zou dat willen terugzien bij Statenvoorstellen.

De heer Dercksen constateert dat dit college veel meer provinciaal beleid formuleert dan vorige colleges of partijen. Hij vraagt aan mevrouw Groen waar volgens GroenLinks provinciaal beleid eindigt, als het gaat om waarderingssubsidies.

Mevrouw Groen vindt dat een goed punt. Het huidige provinciale beleid is wellicht breder dan gewenst in verband met de waarderingssubsidie. Haar vraag aan de gedeputeerde is echter of het college binnen provinciaal beleid blijft of ook zaken wil honoreren die daar volledig buiten liggen en uit welk potje dat dan betaald wordt. GroenLinks wil waarderingssubsidies niet schrappen.

De heer Janssen doelde in zijn vraag sturing vanuit Gedeputeerde Staten op subsidies en niet vanuit Provinciale Staten. Wat doet het college tijdens de periode tussen de beschikking en de vaststelling van een subsidie, zodat controle achteraf niet nodig is. De VVD is het eens met de omschrijving van de gedeputeerde van de waarderingssubsidie. In de verordening staat echter 'de bevoegdheid tot het verstrekken van incidentele subsidies kan alleen worden gemandateerd aan leden van Gedeputeerde Staten'. Dat suggereert een mandaat aan een lid van Gedeputeerde Staten. De VVD zou die formulering graag aangepast zien, in die zin dat de bevoegdheid gegeven wordt aan Gedeputeerde Staten. Het zou een uitzondering moeten zijn en bovendien een openbaar, controleerbaar besluit van Gedeputeerde Staten.

De heer Dercksen vraagt aan de heer Janssen of het in die uitzonderlijke gevallen dan niet beter zou zijn om een voorstel met Provinciale Staten te delen. Dan kan dit artikel geschrapt worden.

De heer Janssen denkt dat het vanuit politieke gevoeligheid handig is om soms snel te kunnen handelen. De VVD heeft wat dat betreft voldoende vertrouwen in het college.

De heer Van Wijk stelt voor om voor subsidieaanvragen een stappenplan te maken in Jip-en-Janneketaal.

De heer De Droog gaat vooral in op de controle vanuit Provinciale Staten. Hij doet een aantal suggesties om de informatievoorziening aan Provinciale Staten te verbeteren:

- een keer per kwartaal het subsidieregister ter informatie op de agenda;
- stukken voor Gedeputeerde Statenvergaderingen weer actief delen met de Staten, zoals in de vorige periode gebeurde;
- verordeningen actiever delen met Provinciale Staten.

Hij sluit zich aan bij het voorstel voor een stappenplan van JA21.

Mevrouw Lejeune-Koster bedankt de gedeputeerde voor de beantwoording. Zij heeft het gevoel dat de leden van deze commissie af en toe de neiging hebben om op de stoel van Gedeputeerde Staten te gaan zitten. Wat haar betreft is de ASV een procesdocument en de Staten kunnen nog op ieder beleidsterrein volop sturen op de subsidieverlening. De PvdA vindt de waarderingssubsidie een goed idee, maar spreekster sluit zich aan bij de kritiek op de formulering, hoewel de gedeputeerde duidelijk heeft gemaakt dat er altijd een Gedeputeerde Statenbesluit voor nodig is.

De heer Wolting is tevreden over de discussie. De CU is blij met waarderingssubsidie en vooral het voorkomen van ambtelijke drukte en veel werk voor Provinciale Staten voor kleine subsidies. Hij pleit er wel voor om in het subsidieregister nadrukkelijk te vermelden dat het om een waarderingssubsidie gaat. Ten tweede pleit hij voor een beter, meer interactief subsidieregister met linkjes naar onderliggende beleidsstukken. Tot slot vraagt hij op welk moment de Staten dit onderwerp kunnen aankaarten en eventueel een motie kunnen indienen.

De heer Dercksen sluit zich aan bij het verzoek van de heer De Droog om het subsidieregister als ter kennisname stuk te agenderen voor de FAC. De suggestie van de heer Wolting vindt hij interessant, maar hij denkt dat dit eerder een vraag

is aan de griffie. Onder het kopje 'schaarse middelen' staat dat Provinciale Staten in de afgelopen tweeënhalf jaar 280 keer gebruik hebben gemaakt van de bevoegdheid om subsidies uit te delen. Spreker denkt dat daar 'Gedeputeerde Staten' moet staan. Hij kan zich dat niet herinneren.

De heer Eggermont sluit zich aan bij de VVD en vraagt de gedeputeerde of art 8.1.3 geschrapt kan worden. Hij sluit zich aan bij de heer Wolting; ook hij denkt dat het wenselijk is om het subsidieregister te verbeteren en dat het nuttig zou zijn om bij dit Statenvoorstel een motie in te dienen. Spreker is voorstander van een waarderingssubsidie, zoals die nu omschreven is. Wat hem betreft moeten waarderingssubsidies juist ook gegeven kunnen worden aan dingen buiten provinciaal beleid. Hij vindt het juist belangrijk om bij voorstellen meer informatie te krijgen over mogelijke subsidies, omdat hoofdstuk 2 verdwenen is, waarin de subsidiedomeinen expliciet stonden aangegeven. De SP steunt het voorstel, maar overweegt om een amendement en/of motie in te dienen, zoals eerder aangekondigd.

De heer Van den Dikkenberg blijft het belangrijk vinden dat de Staten bij beleidsvoorstellen kunnen meegeven hoe en onder welke randvoorwaarden de plannen uitgevoerd worden. De SGP zal graag meedenken over een motie, zoals de heer Wolting voorstelt, om het subsidieregister te verbeteren.

De heer Germis juicht het idee van JA21 toe voor een stappenplan voor subsidieaanvragen. 50PLUS denkt ook graag mee over een motie met betrekking tot het subsidieregister, zoals de CU voorstelt.

De voorzitter geeft het woord aan gedeputeerde in tweede termijn.

Gedeputeerde Strijk gaat in op de vragen:

- Er is altijd een beleidsgrondslag nodig om tot een subsidie te komen. In artikel 1.5.3 wordt dat als voorwaarde genoemd. De tweede voorwaarde is budget.
- De gedeputeerde zegt toe vanaf nu de uitvoeringsverordening die Gedeputeerde Staten vaststellen, aan de Staten te zullen toesturen. Hij waarschuwt er wel voor dat er een heleboel komen.
- Met betrekking tot de vraag of de Staten kunnen sturen per beleidsdoel zegt de gedeputeerde dat vanaf de begroting voor 2022 per programma, per beleidsdoel op vier soorten uitgaven wordt gerapporteerd (personeel, kapitaalslasten, materiële budgetten, subsidies).
- Op de vraag van de VVD wat Gedeputeerde Staten doen tussen het verlenen van subsidie en de beschikking zegt de gedeputeerde dat dit te maken heeft met de omvang van de subsidie. Naarmate de subsidie hoger wordt, neemt de monitoring toe. Op grote subsidies zitten accountmanagers, maar bij kleine subsidies is de inzet kleiner. Voor alle subsidies geldt een actieve meldingsplicht voor nieuwswaardige feiten.
- De gedeputeerde zegt toe dat hij met een erratum zal komen voor artikel 8.1.3 met betrekking tot de waarderingssubsidie, zodanig dat alleen gemandateerd kan worden aan het college van Gedeputeerde Staten.
- Er komt een stappenplan, want dat waren Gedeputeerde Staten al van plan. Het hele subsidietraject wordt gedigitaliseerd en dan wordt ook de communicatieve kant opgepakt. De evaluatie zal uitwijzen of Gedeputeerde Staten het goed hebben gedaan.
- De heer Wolting vraagt om een meer inzichtelijk subsidieregister. De gedeputeerde is bereid om op dit punt toe te zeggen dat hij met de organisatie zal kijken hoe het subsidieregister beter inzichtelijk gemaakt kan worden. Uit het nieuwe digitale systeem dat per 1 juli 2022 wordt geïmplementeerd, komen ook rapportages. Hij verwacht in de tweede helft van dit jaar met een voorstel te kunnen komen.

De heer Eggermont vraagt om een scherpere tijdsbepaling in de toezegging, bijvoorbeeld voor de begroting.

Gedeputeerde Strijk kan die toezegging niet doen, maar hij is wel bereid om voor de Statenvergadering een tijdsplanning te sturen. Het doel is om per 1 juli 2022 over te gaan op het digitale subsidiesysteem, maar hij durft geen toezegging te doen over het tijdstip waarop hij met een voorstel komt, gezien de enorme druk op het team.

De heer Wolting is blij met de toezegging. Hij hecht meer waarde aan een goede rapportage uit een stabiel systeem dan een snelle levering.

Gedeputeerde Strijk zal toch voor de volgende Statenvergadering laten weten of hij iets meer kan zeggen over een planning.

De voorzitter vraagt hoe de commissie het voorstel wil behandelen in Provinciale Staten. De meningen zijn verdeeld, maar zijn uiteindelijke conclusie is dat de commissie in meerderheid voorkeur heeft voor een klein debat.

8. SB Actiemanagement (2022FAC08)

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Visser en de heer Luiks aanwezig om een korte impressie te geven van het dashboard. Hij geeft het woord aan de heer Luiks.

De heer Luiks laat zien hoe de monitor actiemanagement eruit gaat zien en welke informatie die straks kan bieden. Per rapport is de status van de aanbevelingen te volgen en ook de status van de acties die toegewezen zijn aan een persoon. Spreker is, als eigenaar van het systeem, de enige die acties kan toevoegen of als voltooid kan beschouwen.

De heer De Droog kan zich voorstellen dat Gedeputeerde Staten niet alle aanbevelingen overnemen. Hij vraagt of er een categorie niet overgenomen punten is.

De heer Luiks antwoordt daarop bevestigend. De provincie geeft natuurlijk ook weerwoord bij adviezen. Aanbevelingen die niet overgenomen worden, komen in de categorie geannuleerd. Als een aanbeveling sterk lijkt op een eerdere aanbeveling, dan wordt de tweede geannuleerd en de eerste afgewikkeld.

De heer De Brey ziet dat een ambtenaar eindverantwoordelijke is. Hij vraagt of dat niet een gedeputeerde zou moeten zijn en hoe de bestuurder anders ziet wat er gebeurt in de organisatie. Hij stelt voor om te werken met pushmeldingen, als de voortgang achterblijft.

De heer Luiks antwoordt dat de mensen die ervoor zorgen dat de actie gerealiseerd wordt, met alle respect voor het college, toch de ambtenaren zijn. In de Statenbrief staat dat het systeem deel uitmaakt van de managementcyclus. In de begroting en jaarrekening komt een samenvatting van het geheel. Op die momenten wordt de voortgang besproken met het college.

De heer De Brey vindt dat nogal reactief klinken. Hij kan zich voorstellen dat het college er ook proactief mee bezig is.

De voorzitter stelt voor dat de heer De Brey die vraag voorlegt aan de gedeputeerde.

De heer Dercksen vindt het er briljant uitzien. Het vraagt of dit betekent dat de Staten op elk moment van de dag bij het college kunnen informeren naar de stand van zaken.

De heer Luiks antwoordt daarop dat dit systeem inderdaad online en real time is. Het nadeel daarvan is dat terugkijken niet mogelijk is.

De heer Van Wijk vraagt of de heer Luiks echt de enige is die wijzigingen mag aanbrengen. Dat lijkt hem kwetsbaar. Hij vraagt of en hoe vervanging en opvolging geregeld zijn.

De heer Luiks antwoordt dat mevrouw Visser toegang heeft tot het systeem en dat zijn wachtwoord beschikbaar is voor noodgevallen. Om de integriteit van de data te waarborgen, hebben zo weinig mogelijk mensen toegang.

Mevrouw De Haan-Mourik vraagt of ook de doorlooptijd van een aanbeveling bijgehouden wordt.

De heer Luiks antwoordt daarop ontkennend. Het zou interessant kunnen zijn. Hij zal erover nadenken. Er zijn wel mogelijkheden om acties waarvan de deadlines zijn overschreden, inzichtelijk te maken.

De voorzitter bedankt de heer Luiks en mevrouw Visser. De Statenbrief staat ter bespreking geagendeerd. De heer De Brey heeft al een vraag gesteld in de richting van de gedeputeerde. Hij geeft ook andere fracties gelegenheid om vragen te stellen aan Gedeputeerde Staten.

De heer De Brey heeft geen andere vragen.

De heer Dercksen vindt het systeem er indrukwekkend uitzien. Hij heeft nog de volgende vragen:

- Hoe en hoe vaak willen Gedeputeerde Staten deze informatie met Provinciale Staten gaan delen? Hijzelf denkt aan een halfjaarlijkse rapportage.
- In hoeverre is dit systeem gecommuniceerd met de Rekenkamer en de accountant? En voldoet dit aan de wensen van de Rekenkamer met betrekking tot de tram?
- Spreker verwijst naar een rapport van Integris uit 2018. De actualisatie van de integriteitsverklaring voor inhuur moet nog geschieden, de VOG moet nog gevraagd worden en de uitvraag van nevenactiviteiten als standaardonderdeel bij indiensttreding zijn nu, drie jaar later, nog niet gerealiseerd. Hij vraagt waarom dat zolang moet duren. Hetzelfde geldt voor een zorgvuldige inhuurprocedure.

Mevrouw De Haan-Mourik sluit zich aan bij de complimenten voor het dashboard, bij het voorstel van de heer Dercksen om halfjaarlijks aan de Staten te rapporteren, bij de vraag waarom bepaalde punten zo lang open blijven staan en bij de opmerking dat het college erg reactief lijkt te zijn. Zij heeft de volgende vragen:

- In hoeverre worden nieuwe ontwikkelingen in de tussentijd meegenomen, als de uitvoering zo lang duurt?
- Spreekster begrijpt dat er ook rapporten niet gevolgd worden. Zij vraagt wie bepaalt welke rapporten niet in het dashboard terecht komen en of die niet alsnog toegevoegd zouden moeten worden.
- De alinea over de aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer over de Dolderseweg begrijpt zij niet helemaal.
- Wat is de samenhang met de verbetercyclus BV Beter?

De heer Van Wijk sluit zich ook aan bij de complimenten voor het systeem. Hij verwacht dat het veel inzicht zal bieden. Een aantal aanbevelingen en acties betreffen een kritische houding of een kwaliteitsslag. Op pagina 4 staat dat een aantal lopende acties voltooid is. Hij vraagt zich af hoe een kritische houding een voltooide actie kan zijn en hoe dat aspect in de toekomst gemonitord wordt.

De heer Van den Dikkenberg geeft zijn complimenten voor het dashboard en de manier waarop de Staten geïnformeerd worden. Wat hem betreft is dit precies wat ontbrak aan de P&C-documenten. Hij sluit zich aan bij de vragen van mevrouw De Haan-Mourik.

De voorzitter geeft gedeputeerde Strijk het woord voor de beantwoording van de vragen.

Gedeputeerde Strijk zegt vooraf het volgende. Ten eerste is het niet zijn doel om activiteiten zo snel mogelijk weer af te voeren. Een aanbeveling moet uitgevoerd en structureel geïmplementeerd zijn, voordat dat gebeurt. Dat kost soms tijd. Ten tweede is hij blij dat de concerncontroller het systeem bewaakt, omdat die zelfstandig rapporteert aan de Staten. Hij gaat vervolgens in op de vragen:

- Het college is zeker niet alleen reactief en het beperkt zich ook niet tot twee keer per jaar naar de rapportage kijken. Mevrouw De Haan-Mourik vraagt naar de koppeling met BV Beter. Het project naar aanleiding van het grote aantal aanbevelingen van de accountant over de bedrijfsvoeringsprocessen loopt tot en met maart 2023. De Staten worden daarover ieder kwartaal gerapporteerd en de gedeputeerde iedere maand. Zo stuurt de gedeputeerde daarop. Hij stelt voor om bij de P&C-stukken een rapportage op hoofdlijnen te geven en er in het Statenvoorstel zelf dieper op in te gaan. Het actiemanagement kan overigens op elk moment geagendeerd worden. De gedeputeerde zal de Staten ieder halfjaar rapporteren

De heer Dercksen vindt het heel belangrijk en stelt daarom voor om de rapportage juist een maand voor of na P&C-stukken te agenderen in de FAC.

Gedeputeerde Strijk is het met hem eens, maar er zijn altijd bepaalde ijkmomenten in cyclus. Hij begrijpt dat de heer Dercksen voorstelt om de rapportage standaard te agenderen, nadat het politiek-bestuurlijke gesprek is gevoerd.

- De Rekenkamer kent deze rapportage, maar de Rekenkamer rapporteert zelfstandig aan de Staten over de voortgang van de aanbevelingen.

Mevrouw De Haan-Mourik vraagt of die twee zaken met elkaar gecombineerd kunnen worden.

Gedeputeerde Strijk denkt dat de Staten juist erg hechten aan de onafhankelijke lijn die de Rekenkamer naar de Staten heeft, los van het vertrouwen dat de Staten ongetwijfeld in de concerncontroller hebben. Als systemen vervlochten worden, dan wordt de autonome controle van de Rekenkamer minder.

Mevrouw De Haan-Mourik is het daarmee eens, maar zij zoekt nog steeds naar de verhouding met wat er in het dashboard staat.

Gedeputeerde Strijk hoopt van harte dat het lijstje met acties binnenkort minder lang wordt dan nu.

- De gedeputeerde is onvoldoende voorbereid om de vragen over Integris en de Dolderseweg te beantwoorden. Hij denkt ook dat deze inhoudelijke vragen eerder bij de commissie BEM thuishoren.

De heer Dercksen maakt zich zorgen over de voortgang van sommige zaken en gedeputeerde Strijk is verantwoordelijk voor de organisatie. Hij vraagt hoe de gedeputeerde hierop wil terugkomen.

Gedeputeerde Strijk begrijpt de vraag, maar dan zal hij eerst te rade moeten gaan bij de HRO-manager. Hij heeft het antwoord nu niet en hij denkt ook dat de vraag in de commissie BEM thuishoort. Hij komt er graag daar inhoudelijk op terug.

De voorzitter vraagt hoe deze vraag geagendeerd kan worden voor de commissie BEM.

De heer Dercksen stelt voor dat de gedeputeerde een Statenbrief naar de commissie BEM stuurt met de antwoorden op zijn vragen.

Gedeputeerde Strijk zal schriftelijk terugkomen op de vraag waarom het zo lang duurt om de laatste aanbevelingen uit het Integris-rapport op te volgen. Hij laat het aan de commissie over om de brief eventueel te agenderen.

- In de richting van mevrouw De Haan-Mourik zegt de gedeputeerde dat de lange lijst bij de komende P&C-stukken aanzienlijk korter wordt, maar dat sommige processen nog tot maart 2023 lopen.
- Provinciale Staten hebben inderdaad aangegeven deze rapporten te willen volgen, omdat zij de hele organisatie raken. Als aanbevelingen specifiek betrekking hebben op een domein, dan worden die afgehandeld binnen dat domein. De Staten kunnen daarover in gesprek gaan met de betreffende portefeuillehouder. De gedeputeerde wil dat zo laten om te voorkomen dat de concerncontroller nergens anders meer mee bezig is.
- De gedeputeerde beaamt dat het arbitrair is wanneer een kritische houding is voltooid. Zelfs als er heel veel aan gedaan is, is dat geen garantie dat het zo blijft. Het college denkt echter dat het voldoende aan intern beleid heeft gedaan.

De heer De Droog denkt dat die kritische houding in het volgende rapport wel weer naar boven komt, als die weer tekortschiet.

Gedeputeerde Strijk beaamt dat. Het college gaat dus op deze manier rapporteren en zal de rapportage standaard agenderen in een vergadering rondom een P&C-stuk, de Staten krijgen halfjaarlijks een meer inhoudelijke update en in het Statenvoorstel zal het altijd wat explicieter benoemd worden.

De voorzitter rondt het punt af. Omdat de vergadering uitloopt, is besloten om de informatiesessie te beperken tot de presentatie of alleen tot schriftelijke informatie. Hij schorst de vergadering voor enkele minuten.

9. [SB Nota Investeren, waarden en exploiteren \(2022FAC13\)](#)

De voorzitter heropent de vergadering. De Staten hebben al twee werksessies gehad over dit onderwerp. Hij bedankt het college daarvoor. Gedeputeerde Staten vragen om feedback op deze conceptnota. Daarna zal de definitieve versie in de FAC worden geagendeerd. Hij geeft het woord aan de heer De Brey.

De heer De Brey geeft zijn complimenten voor dit mooie stuk. Hij adviseert de gedeputeerde alleen om het nog een keer te controleren op spelling. Er moeten wel een heleboel acties verwerkt worden, maar gelet op het vorige onderwerp, komt dat helemaal goed.

De heer Eggermont gaat in op de vervolgpcedure. Hij is het eens met het CDA dat dit soort Statenvoorstellen in de commissie BEM besproken moet worden. In de FAC worden zaken in principe niet politiek besproken. Hij geeft de voorkeur aan bespreken in de commissie BEM.

De voorzitter inventariseert de standpunten van de fracties op dit punt.

Mevrouw Groen vindt het ook logischer dat het ter vaststelling in de commissie BEM besproken wordt.

De heer Wolting vindt dat een bespreking in de commissie BEM eigenlijk geen meerwaarde heeft. Hij denkt dat het als hamerstuk door kan naar Provinciale Staten.

De heer Van den Dikkenberg heeft het hele stuk met grote instemming gelezen, maar voor hem is nog niet helder of pm-posten expliciet worden uitgesloten. Op pagina 43 staat een tikfout in de tabel; het woord 'definitief' mist een i. Verder zou spreker graag zien dat Provinciale Staten op de hoogte gesteld worden van wanneer de budgetruimte inrichting van P85 wordt aangesproken, inclusief de reden. Hij is blij dat hij het verschrikkelijke vehikel 'onvoorzien onvoorzien' niet in de nota terugziet, maar hij wil wel weten of dat betekent dat die expliciet uitgesloten wordt. Hij is buitengewoon te spreken over de opzet van deze nota en de bijlagen. Wat hem betreft kan het voorstel via de FAC naar Provinciale Staten.

De voorzitter concludeert dat het proces tot nu toe tot veel duidelijkheid en een goed document heeft geleid. Hij geeft het woord aan de gedeputeerde voor beantwoording van de vragen.

Gedeputeerde Strijk is blij verrast met de waardering voor het proces en het stuk, los van de spelling. Hij vindt het een heel belangrijk stuk en hij is er trots op dat Provinciale Staten dit gaan vaststellen. Hij zegt toe dat hij in het Statenvoorstel bij het definitieve stuk terugkomt op de vragen van de heer Van den Dikkenberg. Hij bedankt voor de heldere feedback.

De voorzitter bedankt het college en benadrukt dat de Staten het fijn vinden zo goed te zijn meegenomen. De besluitvorming moet nog plaatsvinden, maar iedereen is heel tevreden over de kwaliteit.

De heer De Droog sluit zich aan bij het enthousiasme van de gedeputeerde, onder andere over de paragraaf circulariteit.

10. Samenwerking SGU – USBO (2022FAC11)

De voorzitter vond de slotbijeenkomst van de USBO erg leuk. De studenten hebben hun resultaten gepresenteerd en de rapporten zijn klaar. Resteert de vraag op welke manier de Staten hieraan een vervolg geven.

De heer De Brey denkt dat er twee vragen voorliggen. Ten eerste wil hij graag horen wat de gedeputeerde met de nuttige aanbevelingen gaat doen bij het opstellen van de kadernota en de begroting. Ten tweede moeten de Staten de vraag beantwoorden of zij dit nog een keer willen doen. De VVD beantwoordt die vraag met een volmondig ja. Het was een leuk proces, dat waardevolle informatie heeft opgeleverd voor Provinciale Staten, maar de VVD vindt ook dat de provincie studenten hiermee de kans biedt om een complexe organisatie te leren kennen, wat leidt tot de vraag of de USBO het project wil herhalen.

De voorzitter heeft nog geen antwoord gehoord op de vraag of de commissie ermee verder zou moeten gaan.

De heer De Brey antwoordt dat de VVD-fractie graag tijd steekt in deze methode.

Mevrouw Groen sluit zich aan bij de twee vragen van de heer De Brey. Of de commissie het nog een keer moet doen, daar zet zij wel kanttekeningen bij. Zij sluit zich aan bij de vraag wat de gedeputeerde met de aanbevelingen gaat doen. Wat haar fractie vindt, dat weet zij nog niet. Zij ziet de meerwaarde, maar zij wil niet aan Statenleden opleggen dat zij dit ieder jaar gaan doen, want het vraagt veel tijd.

De heer De Brey heeft van de heer Duisenberg begrepen dat de Tweede Kamer ambtelijke ondersteuning krijgt. Er moet echter wel politieke begeleiding gegeven worden. Het is niet zijn bedoeling dat Statenleden zelf het doorspitwerk doen.

Mevrouw Groen had begrepen dat de Statenleden het zelf moesten doen.

De heer De Brey voegt eraan toe dat het om de begeleiding gaat, zoals de heer Duisenberg het heeft uitgelegd.

Mevrouw Groen heeft de heer De Brey dan niet goed begrepen, maar GroenLinks is er in elk geval niet voor om zelf elk jaar te gaan doen, wat nu door de studenten is gedaan.

De voorzitter wil mede namens de griffier de meningen ophalen en op basis daarvan met een voorstel komen. Het zou zonde zijn om er geen vervolg aan te geven.

De heer Eggermont vindt het niet zonde om er verder niets mee te doen, ook al is het een mooi rapport. Hij wil ervoor waken dat Provinciale Staten van Utrecht de Tweede Kamer gaan nadoen. Hij betwijfelt of het provinciebestuur dezelfde ondersteuning kan geven als de Tweede Kamer krijgt en hij denkt dat het te hoog gegrepen is om studenten de analyses te laten maken. Het is een mooi project geweest, waarmee de provincie haar voordeel kan doen, maar wat hem betreft is het daarmee klaar.

De heer Van den Dikkenberg heeft met veel vermaak de sessie meegemaakt. Hij wil er wel mee doorgaan, maar dan zou hij ook wel dieper op de materie willen ingaan. De SGP-fractie is bereid om daaraan een bijdrage te leveren. Hij vraagt aan de gedeputeerde om het rapport per programma door te sturen aan collega's, zodat de aanbevelingen meegenomen kunnen worden in de nieuwe stukken.

Mevrouw Lejeune-Koster vond het een fantastische bijeenkomst. Zij vindt het gezond dat mensen van buitenaf de provincie onder loep hebben genomen. Zij vindt het ook een mooi staaltje participatie en het betrekken van burgers, waar de Staten altijd de mond vol van hebben, maar waar maar weinig van terecht komt. Zij zou dit willen vasthouden en vaker willen samenwerken met de universiteit. Zij ziet het niet zitten dat de Staten zelf inhoudelijk aan de slag moeten met het rapport. Zij zou het liefst van de gedeputeerde horen met welke van de aanbevelingen hij uit de voeten kan en welke dingen hem inspireren. Zij zou graag een voorstel van de gedeputeerde krijgen, waarover de FAC het nog een keer kan hebben.

Mevrouw De Haan-Mourik sluit zich aan bij de complimenten voor de bijeenkomst. De CU vindt het heel waardevol dat van buitenaf door studenten zonder inhoudelijke kennis gekeken wordt naar de begrijpelijkheid en inzichtelijkheid van de indicatoren. Zij vraagt de gedeputeerde om de aanbevelingen tegen het licht te houden en te kijken of die toegepast kunnen worden bij bijvoorbeeld de volgende begroting, en om dit verzoek door te geven aan zijn collega's. Gedeputeerde Strijk heeft al een reactie gegeven tijdens de bijeenkomst, maar spreekster zou het inspirerend vinden om ook iets te horen van de andere gedeputeerden. De CU vindt de samenwerking met de universiteit op zich al waardevol. Zij ziet ook een rol voor de universiteit hierin. Haar fractie zou wel beschikbaar zijn om zelf iets ter hand te nemen, bijvoorbeeld het naast elkaar leggen van de begroting en de jaarrekening. De CU zou het prettig vinden als studenten een deel van het werk verrichten, maar indien nodig wil de fractie ook zelf aan de gang.

Mevrouw Groen vindt vooral de uitspraken over de indicatoren waardevol en zij vraagt de gedeputeerde wat hij daarmee wil gaan doen. Zij vindt dat zowel de organisatie als de gedeputeerde op dat punt moet doorpakken. Zij weet niet of het nodig is om dat ieder jaar te doen, maar zij zou wel willen inzoomen op de onderdelen waar het beter kan.

De heer Van den Dikkenberg vindt juist dat de Staten het niet zo gemakkelijk bij Gedeputeerde Staten moeten neerleggen, omdat dit de kern van de controlerende taak van Provinciale Staten is. Provinciale Staten moeten controleren of de stukken überhaupt begrijpelijk zijn en of de gelden in de jaarrekening staan waar die horen te staan. Hij zou de aansturing bij de Staten willen houden, ook al is wellicht ondersteuning van de griffie nodig.

De heer Germs vindt het heel waardevol om het instrument van (zelf)onderzoek te blijven gebruiken. Hij zou het instrument in ieder geval willen vasthouden, eventueel met ondersteuning van de griffie. De Staten hebben de verplichting om controle uit te oefenen en daarvoor is dit een mooi instrument.

De voorzitter constateert dat er verschillende suggesties zijn gedaan, maar dat er ook wat vragen zijn gesteld. Hij geeft het woord aan de gedeputeerde voor de beantwoording.

Gedeputeerde Strijk heeft inderdaad na afloop van de presentatie al een reactie gegeven. Hij vond het ook een leuke bijeenkomst en leuk om te zien hoe jonge, talentvolle mensen reflecteren op de stukken van de provincie. Hij zal de rapporten zeker doorsturen aan zijn collega's en aan de programmacoördinatoren. Hij heeft wel wat bedenkingen bij de bevindingen, maar hij wil geen terugkoppeling geven op al die punten. Er zit zeker ook goede feedback bij en die punten

worden zeker opgepakt. Hij zal zijn collega's in het college vragen om te reflecteren op de aanbevelingen. Hij herhaalt wat hij eerder heeft gezegd. Wat hem betreft worden de begroting en de indicatoren werkendeweg verbeterd. Elke keer als Provinciale Staten een Statenvoorstel behandelen, zouden de indicatoren aan de orde moeten komen. Er liggen nu vijf rapporten (vierhonderd pagina's) en de gedeputeerde vreest dat de hoeveelheid te groot is om het grondig aan te pakken. Hij zou er in toekomst liever één of twee tegelijk doen, ook al omdat het dan voor de Staten gemakkelijker te volgen is.

De heer Eggermont had gevraagd of het college voldoende ambtelijke ondersteuning zou kunnen leveren. Als dat niet kan, dan wordt het voor de Staten te veel.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat Gedeputeerde Staten voldoende ambtelijke ondersteuning gaan leveren om de methode-Duisenberg te kunnen uitvoeren, als Provinciale Staten dat waardevol vinden. Hij voegt eraan toe dat het natuurlijk wel uitmaakt om hoeveel programma's het gaat.

De voorzitter stelt voor dat hij samen met de griffie een voorstel maakt voor een volgende FAC. Aldus wordt besloten.

Stukken ter informatie

11. [Memorandum Besluit meerjarige begrotingswijziging FAC \(2022FAC07\)](#)

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 12.30 uur.

Toezeggingen

7. SV Vaststelling Algemene subsidieverordening provincie Utrecht 2022 (AsvpU) [\(2021FAC52\)](#)

Gedeputeerde **STRIJK** zegt toe vanaf nu de uitvoeringsverordening die Gedeputeerde Staten vaststellen, aan de Staten te zullen toesturen.

Gedeputeerde **STRIJK** zegt toe dat hij met een erratum zal komen voor artikel 8.1.3 met betrekking tot de waarderings-subsidie, zodanig dat alleen gemandateerd kan worden aan het college van Gedeputeerde Staten.

Gedeputeerde **STRIJK** zegt toe met te organisatie te kijken hoe het subsidieregister beter inzichtelijk gemaakt kan worden, om voor de volgende Statenvoorstel een tijdplanning te leveren en in de tweede helft van dit jaar met een voorstel te komen.

8. SB Actiemanagement [\(2022FAC08\)](#)

Gedeputeerde **STRIJK** zegt toe Provinciale Staten ieder halfjaar te rapporteren over het Actiemanagement.

Gedeputeerde **STRIJK** zegt toe schriftelijk terug te komen op de vraag waarom het zo lang duurt om de laatste aanbevelingen uit het Integris-rapport op te volgen.

9. SB Nota Investeren, waarden en exploiteren [\(2022FAC13\)](#)

Gedeputeerde **STRIJK** zegt toe in het Statenvoorstel terug te komen op de vragen van de heer Van den Dikkenberg over de pm-posten en de budgetruimte P85.