

VERSLAG van de digitale vergadering van de commissie Omgevingsvisie van 23 februari 2022

Voorzitter:

T. Koelewijn

Aanwezig:

H. van Essen (gedeputeerde), M. de Widt (D66), A.R.S. Karatas (GroenLinks), H. Rikkoert (ChristenUnie), F. Hazeleger (SGP), O. de Man (VVD), E.J. Broere (PVV), W. Weyers (JA21), C. Westerlaken (CDA), L. Veen (D66)

Overig aanwezig:

M. Sterk (gedeputeerde), M. Lejeune-Koster (PvdA), A. Krijgsman (PvdA), M. de Jong (GroenLinks), H. de Harder (ChristenUnie), A. Poppe (SP), B. van den Dikkenberg (SGP), M. de Droog (D66), J. d' Hondt (PvdA), A. Kocken (VVD), K. Boelhouwer (GroenLinks), R. Dercksen (PVV), M. Hoek (50PLUS), N. de Haan-Mourik (ChristenUnie), A. Schaddelee (gedeputeerde), H. Wolting (ChristenUnie), J. van Gilse (VVD), D. van Ulzen (VVD).

Insprekers:

G. Kool-Van Diën (LTO-Noord), S. de Vos (Werkgroep Kromme Rijnkorridor), G. Schipper (Westfort Vleesproducten B.V.), G. Laporte (Landgoederen Het Kombos en Het Blauwe Huis), N. Buiten (Utrechts Landschap, Natuurmonumenten, Natuur en Milieufederatie Utrecht en Landschap Erfgoed Utrecht)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R. Poort (griffier), I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)

Afwezig:

Inspreker dhr. Rietveld

1 [Opening en Algemeen](#)

1.1 [Opening](#)

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet eenieder welkom in deze online vergadering. Zij geeft aan dat deze vergadering speciaal is georganiseerd voor insprekers om in te spreken op het statenvoorstel Omgevingsverordening. De inhoudelijke behandeling van dit voorstel vindt plaats tijdens de commissievergadering van 9 maart. Verder heeft inspreker de heer Rietveld zich afgemeld. Hij heeft een schriftelijke bijlage gestuurd. Ten slotte hebben Landschap Erfgoed Utrecht, Natuurmonumenten en NMU zich gemeld om gecombineerd in te spreken. Hiervoor is ook een aantal documenten gedeeld.

1.2 [Vaststellen agenda](#)

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

1.3 [Mededelingen](#)

De voorzitter concludeert dat er geen andere mededelingen zijn.

1.4 [Rondvraag](#)

De voorzitter concludeert dat er geen input voor de rondvraag is ontvangen.

1.5 [Inspraak statenvoorstel Omgevingsverordening](#)

De voorzitter geeft de eerste inspreker het woord.

[Mevrouw Kool- Van Diën, namens LTO Noord \(inspreektekst toegevoegd als bijlage\)](#)

Zie voor de insprekerstekst bijlage

De heer Hazeleger vraagt met betrekking tot het tweede en laatste punt of dit onder de oude verordening ook al zo was. Specifiek met betrekking tot het greppelen vraagt hij of er een relatie is met bodemdaling en zo ja, of die kan worden toegelicht.

Mevrouw Kool- Van Diën verduidelijkt dat de vraag van de heer Hazeleger met betrekking tot het tweede punt gaat over het greppelen bij veengronden en de relatie met bodemdaling en dat zijn vraag met betrekking tot het laatste punt gaat over hoe het nu gaat met de mestkelders.

De voorzitter constateert dat de heer Hazeleger dit beaamt.

Mevrouw Kool- Van Diën geeft aan dat er onlangs nog een nieuwe mestkelder is gebouwd in het waterwingebied. Zij weet alleen niet in hoeverre de betreffende gemeente de regels van de provincie al heeft overgenomen want soms heeft men te maken met een ouder bestemmingsplan. Het is nu in ieder geval wel mogelijk om daar een mestkelder te bouwen. Dan de tweede vraag over het greppelen in veen. Als er gegreppeld wordt is er juist minder sprake van bodemdaling. Dit is haar beleving opgedaan met haar eigen gronden.

[De heer De Vos, namens Werkgroep Kromme Rijn](#) [corridor \(inspreektekst toegevoegd als bijlage\)](#)

Zie voor de insprekerstekst bijlage

Mevrouw [De Widt](#) zegt dat in de omgevingsvisie al veel wordt beschermd. Welke bescherming ontbreekt nog?

De heer [De Vos](#) geeft aan dat hij eigenlijk een kaart had moeten meesturen. Er zijn drie grote NNN-gebieden aangewezen: De Utrechtse Heuvelrug, Langbroekerwetering en het Vechtplassengebied. Het verbindende gebied tussen deze drie gebieden ontbreekt. Dit gebied was wel opgenomen in de ecologische hoofdstructuur. De migratie tussen vogel-, planten- en diersoorten vindt niet plaats en de drie NNN-gebieden blijven geïsoleerd.

Mevrouw [De Widt](#) begrijpt dat de heer De Vos ervoor pleit om het gebied tot natuur te bestempelen.

De heer [De Vos](#) geeft aan dat het een oud cultuurlandschap is met daarin onder andere landgoederen.

Een gedeelte van het gebied is aangewezen als NNN-gebied en stukjes zijn groene contour maar de helft van dit gebied mist juist een status. Er kan waarde gecreëerd worden door de status Bijzonder provinciaal landschap te geven.

De [voorzitter](#) constateert dat de heer Vos de kaart alsnog kan delen met de statenleden via de griffie.

De heer [Hazeleger](#) vraagt wat het verschil is tussen een NNN-gebied en een gebied dat de status Bijzonder provinciaal landschap heeft.

De heer [De Vos](#) benadrukt dat de helft van het gebied geen bescherming heeft. Vervolgens legt hij uit dat Natura 2000 gebieden, gebieden zijn met een Rijksbelang. NNN-gebieden hebben minder waarde maar hebben wel een natuurwaarde en een Bijzonder provinciaal landschap is een bijzonder landschap vanwege de cultuurhistorische waarde en is een groene long tussen Utrecht en de omliggende gemeenten.

[De heer Schipper, namens Westfort Vleesproducten B.V. \(inspreektekst toegevoegd als bijlage\)](#)

Zie voor de insprekerstekst bijlage

De [voorzitter](#) constateert dat het niet aan de commissie Omgevingsvisie is om de vraag van de heer Schipper direct te beantwoorden. De vraag zal meegenomen worden.

De heer [Westerlaken](#) vraagt of de vraag van de heer Schipper voortkomt uit het feit dat Westfort waarschijnlijk boort in een boringsvrij gebied van het waterwingebied Nieuwegein.

De heer [Schipper](#) antwoordt dat dit er mee te maken heeft. In algemene zin is er een boorverbod. Het is echter zo dat als Vitens het water levert, dat het gaat om hetzelfde water uit hetzelfde watervoerend pakket. Vitens kan het water alleen niet leveren vanwege technische problemen.

De heer [Westerlaken](#) begrijpt dat er een oplossing gezocht moet worden voor het feit dat Vitens niet de hoeveelheid water kan leveren uit hetzelfde gebied.

De heer [Schipper](#) merkt op dat de oplossing al is gevonden. In de nota van behandeling van zienswijzen staat namelijk dat een boorverbod niet geldt voor vergunning plichtige inrichtingen mits de vergunning in acht wordt genomen. De vraag is, of dit bevestigd kan worden.

De heer [Hazeleger](#) begrijpt niet zo goed waarom een en ander bevestigd moet worden. In Artikel 356 staat dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning daar te boren.

De heer [Schipper](#) geeft aan dat het met een technische vergunning wel mag. Het is fijn als de wetgever dit bevestigt.

De [voorzitter](#) concludeert dat ambtenaren de vraag gehoord hebben. Er zal contact worden gezocht met de heer Schipper.

[Mevrouw Laporte, namens de landgoederen Het Kombos en Het Blauwe Huis](#)

Zie voor de insprekerstekst bijlage

De heer [Westerlaken](#) heeft twee opmerkingen met betrekking tot het water. Is mevrouw Laporte ook partner in de blauwe agenda? Hij constateert dat mevrouw Laporte bevestigend knikt. Verder noemde mevrouw Laporte allerlei illegale waterwinnings. Iets wat illegaal is, mag niet. Wil mevrouw Laporte bekend maken van wie die zijn of deze doorgeven aan de toezichhouder?

Mevrouw [Laporte](#) geeft aan dat zij een en ander met betrekking tot de waterpompen heeft begrepen van iemand die waterputten slaat. Zij heeft niet de informatie waar een en ander precies is maar zij heeft wel een sterk vermoeden. Het gaat haar erom dat er geen enkele controle wordt uitgeoefend. Toezicht en handhaving is nodig.

De heer [Hazeleger](#) vraagt mevrouw Laporte of zij haar inbreng op papier wil delen met de griffie.

Mevrouw [Laporte](#) antwoordt haar inbreng op papier te zullen zetten.

De [voorzitter](#) constateert dat de bespreking van het statenvoorstel op 9 maart is.

[Mevrouw Buijter, gecombineerde inspraak namens Utrechts Landschap, Natuurmonumenten, Natuur en Milieufederatie Utrecht en Landschap Erfgoed Utrecht](#)

Zie voor de insprekerstekst bijlage

De heer Karatas vraagt of mevrouw Buiten kan aangeven welke achtergronden goed zijn om na te lezen. Met betrekking tot het tekstvoorstel vraagt hij wat mevrouw Buiten gewijzigd wil zien per aangereikt voorstel vanuit Artikel 6.3.

Mevrouw Buiten verduidelijkt dat het tekstvoorstel is geconcentreerd op Artikel 6.3. Dit gaat dus over de aantasting van het natuurnetwerk. Het belangrijkste hierin is, dat lid 1 van dat artikel onderdeel b, de meerwaardebenadering, geschrapt moet worden. Verder denkt zij dat haar inspraak helder was maar als er vragen zijn kan er contact worden opgenomen. Vervolgens geeft zij aan dat in het tekstvoorstel onder lid 1a vier woorden zijn toegevoegd. Lid 1a gaat over de uitzondering voor ontwikkelingen van groot openbaar belang. In de verordening staat nu dat een uitzondering wordt gemaakt voor ontwikkelingen van groot openbaar belang waarbij er geen reële alternatieven zijn. Hieraan is toegevoegd: 'waarbij er geen reële alternatieven elders in de provincie zijn'. Dit is toegevoegd omdat het belangrijk is dat bij ontwikkelingen breder gekeken wordt dan het grondgebied van de eigen gemeente omdat natuur niet ophoudt bij de gemeentegrens. In lid 3 van het artikel is ook nog iets toegevoegd onder sub b dat gaat over de voorwaarden waaronder aantasting mogelijk is. Bij sub b staat dat de overblijvende aantasting moet worden gecompenseerd. Hier is aan toegevoegd: 'dat de overblijvende aantasting tijdig wordt gecompenseerd waarbij er op geen enkel moment sprake mag zijn van een achtergang van de kwaliteit oppervlakte en samenhang'. Bij de ontwerpverordening is er eerder op gewezen dat het voorstel van de provincie strijdig is met de bedoeling van de omgevingswet waar het gaat om de tijdige compensatie. Hier zijn ook Kamervragen over gesteld. De minister heeft geantwoord dat met tijdige compensatie niet bedoeld, dat er nooit en te nimmer sprake is van een achteruitgang van het NNN. Tot slot is ook iets toegevoegd aan Artikel 6.9 dat gaat over de eisen aan compensatie. Er is voorgesteld dat in het compensatieplan beschreven wordt hoe monitoring en rapportage over de uitvoering van de compensatie plaatsvindt.

De heer Karatas dankt voor de toelichting. Hij had gevraagd of mevrouw Buiten iets wilde toelichten over de achtergrondinformatie en de bronnen.

Mevrouw Buiten antwoordt dat bewust is gekozen voor recente artikelen omdat dit een actueel onderwerp is dat niet alleen in de provincie Utrecht speelt maar ook op Rijksniveau.

Mevrouw De Widt constateert dat wordt voorgesteld om de meerwaardebenadering te schrappen. Dit is best radicaal. Kan een en ander niet op een andere manier? De ontwikkeling van vliegbasis Soesterberg zou dan bijvoorbeeld ook niet kunnen.

Mevrouw Buiten denkt dat een tussenweg mogelijk is maar wil eerst het hart van de heuvelrugbenadering nuanceren. Die is ooit ingestoken vanuit een andere invalshoek. Het opheffen van natuurknooppunten was de aanleiding om met gebiedsprocessen aan de gang te gaan. De meerwaardebenadering gaat juist uit van het realiseren van rode ontwikkelingen en dat was bij hart van de heuvelrug niet het geval. Daar was een natuurverbetering die uiteindelijk gefinancierd is door rode ontwikkelingen. Een tussenvorm is misschien mogelijk maar de meeste ontwikkelingen kunnen waarschijnlijk nog wel gerealiseerd worden omdat het groot openbaar belang blijft bestaan. De kleinschalige ontwikkelingen, uitbreidingen van bestaande functies, zullen ook blijven bestaan. Misschien is het experimenteerartikel te gebruiken voor een tussenvorm. Hier wordt graag over meegedacht.

Mevrouw De Widt dankt dat mevrouw Buiten wijst op het experimenteerartikel.

De voorzitter bedankt alle sprekers voor hun inbreng en alle statenleden voor hun vragen. Op 9 maart wordt verdergegaan met dit statenvoorstel.

2. [Sluiting 20.35 uur.](#)