

## VERSLAG van de digitale vergadering van de commissie Omgevingsvisie van 9 maart 2022

### Voorzitter:

T. Koelewijn

### Aanwezig:

O. de Man (VVD), F. Hazeleger (SGP), A. Krijgsman (PvdA), C. Westerlaken (CDA), W. van der Steeg (PvdD), M. Sterk (gedeputeerde), H. van Essen (gedeputeerde), A.R.S. Karatas (GroenLinks), H. Rikkoert (ChristenUnie), L. Veen (D66), M. de Widt (D66), M. Eggermont (SP), N. de Haan-Mourik (ChristenUnie), H. de Harder (ChristenUnie), E.J. Broere (PVV), M. van Elteren (GroenLinks), J. van Gilse (VVD), M. de Jong (GroenLinks), M. Lejeune-Koster (PvdA), A. van Schie (VVD).

### Van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R. Poort (griffier)

### Verslag:

I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)

---

## 1. [Opening en Algemeen](#)

### 1.1 [Opening](#)

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet eenieder welkom in deze online vergadering. Zoals gisteren per mail is doorgegeven, vindt deze vergadering volledig digitaal plaats. Dit in verband met het feit dat gedeputeerde Van Essen niet fysiek aanwezig kan zijn. Verder een speciaal welkom aan gedeputeerde Sterk, zij geeft vanavond voor het eerst in deze commissie 'acte de présence'.

### 1.2 [Vaststellen agenda Vaststellen agenda](#)

De voorzitter constateert dat het voorstel is gedaan om onderwerpen 2.1 en 2.2 gecombineerd te behandelen. Dit voorstel wordt omarmd en de agenda wordt vastgesteld.

### 1.3 [Mededelingen](#)

De voorzitter constateert dat gedeputeerde Van Essen een mededeling heeft.

Gedeputeerde Van Essen meldt dat door de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening besloten is, dat de datum voor het in werking treden van de Omgevingswet, is vastgesteld op 1 januari 2023. Binnen afzienbare tijd zullen de besluiten in de kamers worden genomen. De intentie van de minister is, dat het hierbij gaat om het laatste uitstel.

### 1.4 [Rondvraag](#)

De voorzitter concludeert dat er geen input voor de rondvraag is ontvangen.

### 1.5 [Vaststellen verslagen commissie Omgevingsvisie](#)

De voorzitter concludeert dat de verslagen van de commissie Omgevingsvisie van 1 december 2021 en 20 januari 2022 zijn vastgesteld.

### 1.6 [Termijnagenda OGV en lijst moties](#)

De voorzitter concludeert dat de termijnagenda en de lijst van moties zijn vastgesteld.

### 1.7. [Ingekomen stukken OGV](#)

De voorzitter concludeert dat er geen ingekomen stukken zijn.

## 2. [Ter bespreking](#)

### 2.1 [SV Vaststelling Omgevingsverordening PU 2022 \(2022OGV01\)](#)

### 2.2 [Memo Gesprek natuurorganisaties over Meerwaardebenadering \(2022OGV12\)](#)

De voorzitter constateert dat er vooraf technische vragen zijn gesteld en dat deze zijn beantwoord.

De heer Karatas (GroenLinks) dankt voor de stukken en de antwoorden op de technische vragen. Hij heeft drie onderwerpen en een aantal vragen. Ten eerste het onderwerp meerwaardebenadering ofwel

de bescherming van het NNN. GroenLinks zoekt naar manieren om toch beperkingen in te stellen omdat de partij vreest dat met de meerwaardebenadering te veel mogelijk wordt gemaakt. Welke mogelijkheden ziet de gedeputeerde voor een betere bescherming van het NNN? Ten tweede het onderwerp de second opinion. Met betrekking tot de second opinion is een technische vraag beantwoord door te verwijzen naar Artikel 3.2. van de Algemene wet bestuursrecht. Dit artikel gaat over zorgvuldige voorbereiding en vanuit deze gedachte zou de Provincie zelf met een advies moeten kunnen komen. Graag een reflectie van de gedeputeerde. Ten derde het onderwerp compensatie. Wat is het succes van een natuurcompensatie? GroenLinks denkt dat als zaken meer inzichtelijk worden gemaakt, dat er meer vertrouwen gecreëerd kan worden over de compensatieregeling. Weerstand zal afnemen als het succes meer zichtbaar wordt en goed wordt gecommuniceerd. Graag een reactie. Ten slotte is Artikel 10.9 toegevoegd. Dit gaat over betrokkenheid van de Provinciale Staten. Wat is de aanleiding geweest voor het toevoegen van dit artikel?

Mevrouw De Man (VVD) constateert dat er wat aanpassingen zijn gedaan aan de omgevingsverordening en dat de VVD naar aanleiding daarvan een aantal vragen heeft. Ten aanzien van de windmolens is er een afwijkingsbevoegdheid van 25m. De VVD zou die graag naar 30m oprekken. Hoe staat de gedeputeerde daar tegenover? Ten tweede heeft de fractie contact gehad met het Utrechts Landschap en die organisatie kwam met Artikel 6.10 over compensatie voor natuur. In dat artikel staat dat binnen drie jaar gecompenseerd moet worden. Is er een specifieke reden dat er voor een termijn van drie jaar is gekozen? Vervolgens heeft de VVD nog een vraag over de borden langs de weg. Is er nu echt sprake van een verruiming in deze verordening ten opzichte van de vorige ten aanzien van reclameborden langs provinciale wegen? Dan de huidige interim verordening. De gedeputeerde gaf zojuist aan dat de nieuwe verordening waarschijnlijk 1 januari ingaat maar dat in de tussentijd er moet worden getoetst aan de interim verordening. Mensen die tot 1 januari iets willen doen wat een binnenplanse afwijking geeft in het bestemmingsplan, dienen een en ander te toetsen aan de interim verordening die soms iets afwijkt terwijl een en ander straks onder de nieuwe verordening wel mag. Kan van ambtelijke zijde enige coulance worden betracht? Indien nodig stuurt zij hier artikelen over toe.

De voorzitter constateert dat de fractie van JA21 afwezig is.

De heer Westerlaken (CDA) stelt vast dat de commissie ruim op tijd is met deze omgevingsverordening voor de invoering van de wet op 1 januari 2023. Hij merkt op dat de gedeputeerde niet heeft gezegd dat die dan ook ingevoerd gaat worden. De gedeputeerde heeft gezegd dat dit het laatste uitstel is. Vervolgens complimenteert hij de organisatie voor het werk dat is verzet. Voorts heeft het CDA een vraag over de kwestie van de invoering. In het voorstel staat dat op het moment dat het stuk digitaal is, dat het in het DSO wordt ingevoerd. Betekent dit dat het DSO van de provincie Utrecht op dit moment gereed is en dat mensen via het DSO informatie kunnen vinden? Verder onderschrijft het CDA de opmerking van de VVD over de windmolenhoogte van 30m en sluit aan bij de vraag van de VVD over de reclameborden. Ten slotte wordt in de omgevingsverordening geschreven dat in het veenweidegebied niet gegreppeld mag worden. Hier verbaast het CDA zich over. In hoeverre is bekend wat greppelen is en kan een uitzondering gemaakt worden voor die delen van het veenweidegebied waar mais verbouwd zou kunnen worden?

Mevrouw Veen (D66) geeft allereerst complimenten aan de organisatie. Vervolgens sluit zij aan bij de opmerkingen van de VVD over de windmolenhoogte van 30m en de binnenplanse wijziging. In de nieuwe verordening worden technische verbeteringen vastgesteld. Kan het komende half jaar waarin de interim verordening nog van kracht is, coulant met een en ander worden omgegaan? Het is niet de bedoeling dat bepaalde innovaties of ontwikkelingen stilliggen tot 1 januari 2023.

Mevrouw De Widt (D66) sluit met betrekking tot de meerwaardebenadering aan bij hetgeen hier zojuist over is gezegd. De D66-fractie is nog niet gerustgesteld dat een en ander goed gaat. Er zijn nog schriftelijke vragen gesteld die horen bij agendapunt 2.2. en hier komen nog antwoorden op die duidelijkheid gaan geven. Verder vraagt D66 naar een gebruiksaanwijzing, een handreiking voor de meerwaardebenadering. De partij vraagt zich af of het beoordelen van het ecologisch onderzoek door een gemeente op dit moment de zwakke schakel is. Gemeenten hebben hier geen deskundigheid voor. Kan de Provincie niet de opdrachtgeversrol innemen voor het beoordelen van ecologisch onderzoek? De kosten daarvan gaan dan naar de initiatiefnemer. Ten slotte een vraag naar aanleiding van een zienswijze dat in het Statenvoorstel op bladzijde 4 staat. Onder het kopje Algemeen staat dat er meer loslaten en flexibiliteit mogelijk zou zijn. Kan de gedeputeerde reële voorbeelden noemen en kunnen andere fracties daar dan een reactie op geven?

Mevrouw Krijgsman (PvdA) zegt dat de PvdA niet blij is met de uitwerking van de meerwaardebenadering en de casussen Verwelius en Paleis Soestdijk. Het voelt alsof er een 'ja, mits beleid' wordt gevoerd terwijl het een 'nee, tenzij beleid' zou moeten zijn. De technische vragen die zijn

beantwoord zijn verhelderend en duidelijk beantwoord. Dank daarvoor. Nog een paar vragen. Waarom wordt er geen koppeling gemaakt tussen het groot openbaar belang en de meerwaardebenadering? Bij de casussen Verwelius en Soestdijk begrijpt de PvdA niet hoe er besloten is dat er geen reële alternatieven waren. Deze zijn er namelijk wel. Is het een mogelijkheid om openbaar belang verder te definiëren en te eisen dat alle alternatieven worden onderzocht? Vervolgens vraagt de fractie waarom de Provincie in het geval van Verwelius en Staatsbosbeheer in het geval van paleis Soestdijk, grond ruilt of beschikbaar stelt voor de compensatie in de meerwaardebenadering. Dit ook in verband met het Didam-arrest. Kan niet afgesproken worden dat een ontwikkelaar zaken zelf dient te regelen? Verder werd zowel in De Bilt als in Baarn naar de Provincie gekeken voor het bouwen in het NNN. Ook hierover maakt de PvdA zich zorgen. Hebben gemeenten wel de kennis en kunde in huis om de toetsing te gaan doen en kunnen zij hier niet bij worden geholpen? De natuurtoets moet nu gedaan worden door ontwikkelaars. Is het niet handiger als de Provincie hiertoe opdrachten uitzet bij een ecologisch adviesbureau of bij de eigen ambtenaar waarbij het beleid wordt getoetst? De factuur hiervoor kan dan naar de opdrachtgever worden gestuurd. Voorts ziet de Omgevingswet toe op een integrale afweging maar dit is niet helemaal terug te zien. Bij de verkeersafwikkeling wordt veel naar de auto gekeken en niet naar andere mobiliteitsopties. Kan de Provincie hier geen rol in spelen? De handreiking werd al genoemd door D66. Zou er een handreiking ontwikkeld kunnen worden voor de nieuwe omgevingsverordening? Vervolgens lijkt het uit de beantwoording van de schriftelijke vragen dat de gedeputeerde al bezig is met het in kaart brengen van de verschillende natuurwaarden. Klopt dit inderdaad en zo niet, is dit dan wel mogelijk? Tot slot een juridische vraag. Er worden privaatrechterlijke overeenkomsten gesloten om ervoor te zorgen dat compensatie van de natuur echt plaatsvindt. De fractie vraagt zich af of dit eigenlijk wel kan. Graag een reflectie van de gedeputeerde.

Mevrouw Rikkoert (ChristenUnie) vraagt hoe ervoor wordt gezorgd dat inwoners en partijen voldoende op de hoogte zijn van de wijzigingen uit de verordening. Vervolgens heeft de fractie drie punten. Ten eerste de watertoets. Deze komt bij de nieuwe verordening te vervallen en het gaat dan met name om de watertoets bij het ontwikkelen van woningen. De ChristenUnie is van mening dat deze toets juist steeds belangrijker wordt. Kan deze weer toegevoegd worden? Haar collega gaat in op het tweede punt. Mevrouw De Haan-Mourik (ChristenUnie) spreekt de ongerustheid van de fractie uit over de meerwaardebenadering en compensatieregeling. Er dient zo min mogelijk getornd te worden aan het NNN. Alleen als het strikt noodzakelijk is en uit de casuïstiek blijkt dat dit niet het geval is. Er dient een generieke verordening te komen die ervoor zorgt dat de bescherming van het NNN in een zo hoog mogelijk vaandel wordt gehouden. De fractie sluit aan bij alle vragen die op dit punt zijn gesteld en vraagt ook in hoeverre een initiatiefnemer verplicht kan worden tot participatie met belangrijke stakeholders. Met betrekking tot de gebiedsanalyse en het in kaart brengen van kansen en knelpunten van het NNN merkt de ChristenUnie op het wenselijk te vinden dat er een bredere gebiedsanalyse komt dan alleen voor het plangebied. In hoeverre zijn hier mogelijkheden toe? Verder sluit de fractie aan bij de vragen over het onderzoeksbureau. Ten aanzien van de termijn van tien jaar voor realisatie merkt de partij op, dat er in die tijd sprake is van achteruitgang van natuur. In hoeverre geeft de verordening hier bescherming tegen?

De heer De Harder (ChristenUnie) gaat in op het derde punt: de afwijkingsmogelijkheid voor kleine solitaire windmolens. Er wordt geschreven aan een amendement om de afwijking naar 30m te krijgen. Belangrijk hierbij is wel, dat de standaardregeling van 20m gelijk blijft.

Mevrouw Broere (PVV) geeft aan dat de PVV-fractie geen inbreng heeft.

De heer Van der Steeg (PvdD) zegt dat de PvdD vanuit de commissie M&M van vanmiddag begrepen heeft dat er een vuurwerkverbod in stiltegebied komt. Uit de nota van Beantwoording blijkt alleen dat het alleen gaat om de zogenaamde stille kern. Kan de gedeputeerde dit nader duiden? Verder heeft de PvdD vorig jaar maart Amendement 31 aangehouden. Dit amendement beoogt de natuur een hogere prioriteit te geven dan de recreatievaart als het gaat om de verdringingsreeks bij waterschaarste. Toenmalig gedeputeerde Bruinslot gaf toen aan samen met de waterschappen de verdringingsreeks te gaan evalueren en actualiseren en vroeg hierop te wachten. In het voorliggende ontwerp omgevingsverordening zitten alleen geen veranderingen. Kan de gedeputeerde aangeven of over een en ander is gesproken met de waterschappen? Zo ja, welke conclusies volgden hier dan uit en waarom is er dan niets veranderd? Vervolgens heeft de Provincie Noord-Holland in haar omgevingsverordening 32 gebieden aangewezen als bijzonder provinciaal landschap. De Provincie Utrecht heeft geen een aangewezen bijzonder provinciaal landschap. Waarom is dat zo en zou een dergelijke aanwijzing voor sommige gebieden geen meerwaarde kunnen betekenen? In de gemeente Zeist is gesproken over de wenselijkheid om de Kromme Rijnkorridor als bijzonder provinciaal landschap voor te dragen bij de Provincie Utrecht. Is de gedeputeerde hiermee bekend? Ten aanzien van de weidevogelkerngebieden is

vorig jaar Motie 26a Verbetering leefgebied weidevogels aangenomen door PS. In de toelichting bij 6.7. staat dat momenteel een handreiking wordt opgesteld waarin richtlijnen worden uitgewerkt. Kan de gedeputeerde aangeven wat de stand van zaken is wat betreft deze handreiking en wanneer deze verwacht kan worden? Daarnaast vraagt de PvdD zich af waarom nu breder wordt ingestoken. In plaats van windturbines en zon staat er nu 'ontwikkelingen' en waarom wordt uitbreiding van agrarische bouwblokken uitgesloten? Agrarische bedrijven lijken een uitzonderingspositie te hebben wanneer het gaat om nieuwe ontwikkelingen in weidevogelkerngebieden. Dit zou betekenen dat agrarische ontwikkelingen een weidevogelkerngebied zouden mogen aantasten zonder compenserende maatregelen. Klopt dit? Dan het gegeven dat de rechter onlangs heeft bepaald dat onder andere knobbelzwanen voorlopig niet mogen worden afgeschoten om belangrijke schade aan grasland door begrazing tegen te gaan. Het begrip 'belangrijke schade' komt uit de Europese Vogelrichtlijn en omvat meer dan alleen ongemak. De ondergrens van 250 euro schade aan grasland alleen, is daarom niet meer voldoende onderbouwing voor het afgeven van een ontheffing. In het ontwerp omgevingsverordening komt het begrip 'belangrijke schade' terug als het gaat om de grauwe gans, kolgans en brandgans op percelen met akker- en tuinbouwgewassen en grasland. Ziet de gedeputeerde een analogie met betrekking tot de uitspraak met betrekking tot knobbelzwanen en is hij bereid om artikelen onder paragraaf 6.4.2. uit de omgevingsverordening tegen het licht te houden om zo een nieuwe gang naar de rechter te voorkomen? Verder staat in Artikel 6.46 dat Gedeputeerde Staten de vrijheid heeft om een oordeel te vellen over het al dan niet stopzetten van het afschieten van ganzen tijdens bijzondere weersomstandigheden. Betekent dit dat hiervoor niet per se het gouden getal gehanteerd hoeft te worden en is de gedeputeerde het met de PvdD eens, dat dit beleid nodig toe is aan een update aangezien de betreffende koude getallen in de praktijk bijna niet gehaald gaan worden? Artikel 6.46 geeft de indruk dat GS het afschot bij schadebestrijding ook kan stopzetten indien het koude getal niet bereikt wordt. Klopt dit? Tot slot is vrijstelling mogelijk ten aanzien van het verbod op het vangen van in het wild levende amfibieën voor onderzoeks- en onderwijsdoeleinden. Kan de gedeputeerde nader specificeren welke doeleinden dit zijn?

De heer Eggermont (SP) dankt mevrouw Krijgsman en de heer Van der Steeg voor hun vragen. De SP-fractie heeft geen aanvullende vragen.

De heer Hazeleger (SGP) merkt op dat veel gemeenten zeggen dat de omgevingsverordening van 'nee, tenzij' naar 'ja, mits' gaat. Is de gedeputeerde bereid om een rondje langs de gemeenten te doen om op te halen tegen welke regels gemeenten concreet aanlopen? Verder is de meerwaardebenadering er volgens de SGP ingekomen om meer naar het 'ja, mits' te komen. De SGP vraagt zich af of niet terug moet worden gegaan naar de oude formulering. Graag een reflectie. Verder heeft de fractie vragen gesteld over Artikel 1.9. Het is niet helemaal helder waar het probleem zit. Graag een nadere toelichting. Artikel 4.46 is flink versoepeld na kritiek van Utrecht en Nieuwegein. Het gaat hierbij om de afstand, de 100m of 50m tot de tramlijn. Wat was de onderbouwing van de 100m en waarom wordt nu gekozen voor 50m? Vervolgens heeft de SGP eerder een amendement ingediend voor groene daken. De ambtenaren gaven toen aan dat een en ander technisch niet haalbaar is. Nu is echter de technische haalbaarheid niet meer het argument maar de subsidiariteit. Hierom is gekozen voor faciliteren en stimuleren. Dit betreft een politieke keuze en betekent dit dat het technische argument dat een en ander juridisch niet haalbaar zou zijn, verdwenen is? Dan de kleine windmolens. De SGP zal meedoen met het amendement van de ChristenUnie en sluit aan bij de kritiek van de heer Westerlaken op de regels op het gebied van veenweidegebieden. Voorts worden bij een aantal punten, bijvoorbeeld over biomassa, in de toelichting belangrijke zaken toegevoegd. De fractie vraagt zich af of die niet in de regels zouden moeten zitten. Graag een reactie. Tot slot een paar technische punten. Ten eerste wordt in Artikel 4.68 de toelichting aangepast naar aanleiding van inspraak. De regel wordt behouden maar alleen de toelichting wordt aangepast. Dit vindt de SGP apart. Ten tweede klopt Artikel 4.39 lid a technisch niet. De ambtelijke organisatie geeft dit ook toe in de beantwoording. De wijziging moet alleen niet worden doorgeschoven. De fractie is bereid om een amendement op te stellen. Ten derde de borden en reclame. De fractie ziet niet wat er nu verandert. Kan een en ander meer concreet worden gemaakt? Ten vierde vraagt LTO om toepassing van Artikel 2.8. lid 3 op het HDSR-gebied. Is de gedeputeerde bereid om met andere provincies hierover te spreken zodat het artikel op het hele HDSR-gebied van toepassing kan zijn? Ten vijfde vraagt het USP om de status van experimenteergebied. Is de gedeputeerde bereid om hiertoe het initiatief te nemen?

De voorzitter constateert dat de fracties van 50PLUS en DENK afwezig zijn. Zij schorst de vergadering voor 15 minuten.

Gedeputeerde Van Essen bedankt allereerst voor de vragen en complimenten aan de ambtelijke organisatie. Vervolgens gaat hij in op de kleine windmolens. In de ontwerp interim omgevingsverordening stond een begrenzing van 20m en deze is na indiening van een amendement opgerekt naar 25m. Een aantal fracties wil de begrenzing nu verder oprekken naar 30m. De gedeputeerde legt uit dat de begrenzing van de hoogte te maken heeft met de landschappelijke impact van een windmolen en ontraadt de fracties om ieder jaar een amendement in te dienen om de begrenzing 5m op te rekken. Tegelijkertijd is er grondig onderzoek gedaan ook met de sector en hebben de fracties goede argumenten verzameld waardoor gesteld kan worden dat in specifieke gevallen het nodig en wenselijk kan zijn om naar een hoogte van 30m te gaan. Dit betreft een politieke afweging.

Dan de bescherming van het natuurnetwerk Nederland (NNN) met name in relatie tot de uitzonderingen die hiervoor gelden in de interim omgevingsverordening en zijn overgenomen in de omgevingsverordening. Afgelopen maanden is hier veelvuldig van gedachten over gewisseld. De gedeputeerde wijst er in eerste instantie op, dat de regels in de interim omgevingsverordening en de omgevingsverordening een stuk strenger zijn dan die voorheen in de PHV stonden. De formulering is echt 'nee, tenzij' maar was 'per saldo niet significant'. Voor de 'tenzij' is een drietal uitzonderingen geformuleerd en voor iedere tenzij, dus iedere vorm van compensatie, dient een overeenkomst te worden gesloten. Ook dit is nieuw en hierdoor is de compensatie geborgd. Verder zijn de twee casussen waarbij de meerwaardebenadering voor het eerst op toegepast is, twee atypische casussen. Het gaat hierbij om een nationaal icoon en een groot landgoed met veel natuurwaarde, paleis Soestdijk, en Verwelius, waarbij het gaat om een reeds vergund plan. De gedeputeerde begrijpt dat er zorgen zijn en dan met name met betrekking tot het toepassen van de regels. De discussie gaat veel over of er daadwerkelijk sprake is van meerwaarde en hiervoor is iets extra's nodig en wel op twee manieren. Ten eerste dienen de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN per deelgebied goed in beeld te worden gebracht en ten tweede dient de handreiking uitgewerkt te worden voor de toepassing van de meerwaardebenadering. Dit laatste zegt de gedeputeerde alvast toe.

Vervolgens dient voorkomen te worden, dat het toepassen van de meerwaardebenadering tot ongewenste ontwikkelingen leidt. Op dit moment is het uitwerken van de handreiking en de kenmerken en waarden met betrokkenheid van natuurorganisaties en het hiermee gaan werken en dit vervolgens gaan evalueren de beste stap voorwaarts. Uit de inspraak kwam bijvoorbeeld naar voren dat het volledig schrappen van het artikel het risico in zich heeft, dat veel ontwikkelingen niet kunnen plaatsvinden. Dan een aantal specifieke vragen die zijn gesteld over de meerwaardebenadering. D66 en de PvdA vroegen of het feit dat de gemeente een en ander dient te beoordelen een zwakke schakel is. De gedeputeerde geeft aan dat niet alleen de gemeente beoordeelt maar ook de Provincie. Hij noemt de mobiliteitstoets en mobiliteitsonderzoeken, cultuur, een HIA in het waterliniegebied, kortom alle typen toetsen die met instructieregels worden gevraagd bij bestemmingsplannen. De PvdA vroeg ook waarom er geen koppeling is tussen het groot openbaar belang en de meerwaardebenadering. Groot openbaar belang gaat over specifieke ontwikkelingen. De PvdA vroeg waarom de Provincie meewerkt aan grondverwerving. Dit is niet altijd zo, maar vindt soms plaats in specifieke gevallen zoals bijvoorbeeld bij Verwelius. De PvdA heeft ook gevraagd of het denkbaar is dat de Provincie zelf een opdracht uitzet voor ecologisch onderzoek op kosten van de initiatiefnemer. Dit is in strijd met het omgevingsrecht. Het onderzoek is echt aan de initiatiefnemer en de overheden beoordelen de plannen en dit dient niet met elkaar te worden vermengd. Vervolgens is gevraagd of men al bezig is met het in kaart brengen van wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN. De gedeputeerde antwoordt bevestigend en geeft aan dat dit gedaan gaat worden en dat er binnenkort een memo, een staatsbrief, komt van gedeputeerde Sterk hierover. Dan de vraag over de borging. Deze is zowel bestuursrechtelijk als privaatrechtelijk geregeld. In het bestemmingsplan door middel van een voorwaardelijke verplichting en daarnaast in een privaatrechtelijke overeenkomst. Deze combinatie is toegestaan. De ChristenUnie vroeg of initiatiefnemers verplicht kunnen worden tot participatie. Dit staat al in de Omgevingswet. De ChristenUnie vroeg ook of de termijnen van tien jaar voor het herstel van natuurwaarde en drie jaar tot realisatie niet korter kunnen. De termijnen kunnen in een bestemmingplan ook korter worden vastgelegd, gebaseerd op datgene wat praktisch gezien realiseerbaar is. De SGP wil graag terug naar de inhoudelijke formulering. Dit kan niet en dit heeft te maken met de Omgevingswet zelf.

De heer Eggermont (SP) constateert dat de gedeputeerde het voorstel van de PvdA om door de Provincie onafhankelijk ecologisch onderzoek te laten doen afwijst omdat dit in strijd zou zijn met de wet. Op welke grond van welk onderdeel van de wet wordt dit afgewezen?

Gedeputeerde Van Essen antwoordt dat hier nader op teruggekomen zal worden.

Mevrouw De Haan-Mourik (ChristenUnie) begrijpt dat de participatie een verplichting is vanuit de Omgevingswet. Tegelijkertijd hoort de fractie dat die laat en smal wordt uitgewerkt. In hoeverre kan er nog op participatie worden gestuurd?

Gedeputeerde Van Essen antwoordt dat de Omgevingswet nog niet in werking is en dat dit betekent dat aan de verplichting en de mate van participatie nog niet hoeft te worden voldaan. In de memo zal ingegaan worden op de vraag op welke wijze op dit moment invulling wordt gegeven aan de participatie en of dit straks ook volstaat onder de Omgevingswet.

De heer Hazeleger (SGP) begrijpt niet waarom onder de Omgevingswet niet terug kan worden gegaan naar de oude formulering.

Gedeputeerde Van Essen geeft aan dat het ermee te maken heeft dat de NNN-bescherming gekoppeld is aan het Besluit Kwaliteit Leefomgeving (BKL). Het is niet zo, dat de Provincie alle vrijheid heeft. In de memo zal hier ook wat tekst aan worden gewijd.

Gedeputeerde Van Essen gaat vervolgens in op Artikel 10.9. Dit artikel is toegevoegd vanwege het omgevingsbesluit. Dan de verruiming met betrekking tot reclameborden. Een en ander hieromtrent is iets verruimd maar is met name vereenvoudigd. De vereenvoudiging kan samengevat worden in een overzicht. De VVD vroeg naar de binnenplafond afwijking. Hier zal schriftelijk op terug worden gekomen. Het CDA vroeg naar het DSO. Het DSO is nog niet helemaal gereed maar de verordening zal royaal voor in werking treding in het DSO geladen moeten worden.

De heer Karatas (GroenLinks) vraagt of vanuit de casussen zichtbaar gemaakt kan worden waar compensatie is toegepast.

Gedeputeerde Van Essen begrijpt dat de heer Karatas wil weten of als een compensatie heeft plaatsgevonden, gevolgd wordt of die tot het gewenste effect leidt. Het is wenselijk om dit te gaan monitoren.

De heer Karatas (GroenLinks) vraagt of hier ook nog schriftelijk op in kan worden gegaan.

De voorzitter concludeert dat hier schriftelijk op in wordt gegaan.

Gedeputeerde Van Essen merkt op dat D66 aangeeft dat Bunnik meer wil uitbreiden. Dit heeft waarschijnlijk betrekking op Odijk. Het gaat er hierbij niet zozeer om dat de omgevingsverordening niet in lijn zou zijn met de visie. Het gaat om een mobiliteitstoets.

Mevrouw Veen (D66) stelt voor hier buiten de vergadering een keer een gesprek over te voeren.

Gedeputeerde Van Essen vindt dit prima. Vervolgens vroeg D66 ook om voorbeelden waarbij flexibiliteit wordt toegepast. Hij wijst bijvoorbeeld op het experimenteergebied Schalkwijk. Daarnaast is er een aantal andere vormen die in de verordening zijn opgenomen die afwegingsruimte geven. Zo kan er bijvoorbeeld ontheffing worden verleend. De PvdA vroeg naar de mobiliteitstoets in relatie tot andere vervoerswijzen. De gedeputeerde geeft aan dat andere vervoerswijzen erbij horen. De ChristenUnie vroeg hoe ervoor wordt gezorgd dat inwoners goed op de hoogte zijn van de verordening. Bij publicatie van de verordening zal hier aandacht aan worden besteed. Daarnaast verbetert de toegankelijkheid tot dit soort informatie via het DSO. Doorontwikkeling van het DSO na de inwerkingtredingsdatum is wel cruciaal. Bij de inwerkingtredingsdatum zal het basisniveau van het DSO gerealiseerd zijn en daarna zal een aantal functionaliteiten verder worden doorontwikkeld. Dan de watertoets. Deze term is komen te vervallen maar het is niet zo dat het betreffende belang niet meer is geborgd.

De heer Westerlaken (CDA) vraagt of de gedeputeerde een memo kan sturen met daarin wat het basisniveau van het DSO inhoudt.

Gedeputeerde Van Essen antwoordt dat hierop in zal worden gegaan. Hij vervolgt zijn beantwoording met de vragen van de PvdD. Die partij vroeg waarom het vuurwerkverbod alleen geldt voor de stille kern. Om de stille kern ligt een smalle strook met relatief veel bebouwing. Dit is de reden om het vuurwerkverbod te beperken tot de stille kern. De PvdD vroeg naar de mogelijkheid van het aanwijzen van bijzonder provinciale landschappen. Hier is bewust niet voor gekozen omdat zowel landschappen als natuur al voldoende bescherming krijgen in de Provincie Utrecht. Daarnaast voldoet de kwaliteitssgids goed. Deze wordt overigens op dit moment geactualiseerd. Vervolgens de weidevogelstand. Het zijn niet alleen energieontwikkelingen die de weidevogelstand potentieel kunnen beïnvloeden en het is hierom dat een en ander is verbreed naar alle typen ontwikkelingen, behalve ontwikkelingen die er al zijn zoals met name agrarische ontwikkelingen. Voorts vroeg de SGP of een rondje langs de velden gedaan kan worden om te kijken welke regels knellen. De gedeputeerde legt uit dat de verordening het resultaat is van een zeer uitgebreid participatieproces met alle gemeenten. De gedeputeerde is geen voorstander van opnieuw een rondje doen. Dan de bebouwingsvrije zone rond tramlijnen. Deze was op 100m gezet

in de interim omgevingsverordening. Deze strook was ruim genomen en bij twee casussen is onlangs een ontheffing toegepast omdat een kleinere afstand verantwoord bleek. Het is hierom dat de bebouwingsvrije zone is teruggebracht naar 50m. Er wordt nog onderzocht of dit de juiste afstand is. Vervolgens het amendement van de SGP met betrekking tot groene daken. Het amendement is nog steeds niet uitvoerbaar. De SGP vroeg ook of meer vastgelegd moet worden in de regels en niet alleen in de toelichting.

De heer Hazeleger (SGP) merkt op dat hetgeen in de toelichting staat, niet bindend is. Moet daarom bijvoorbeeld over de certificering van biomassa niet meer in de regels worden opgenomen?

Gedeputeerde Van Essen antwoordt dat de regel zelf in relatie tot biomassa wel een aantal voorwaarden noemt. De certificering is meer een manier om te toetsen of aan de voorwaarden is voldaan.

Gedeputeerde Sterk constateert dat haar collega al is ingegaan op de vraag over de borden. Met betrekking tot de bodemdaling merkt zij op, dat er verwarring is over de termen. Zij verduidelijkt dat het niet zozeer gaat om het greppelen maar om bodembewerkingen waardoor veen naar boven komt. Deze worden uitgevoerd ten behoeve van graslandvernieuwing of aanleg van andere of blijvende teelt. Greppelen blijft wel mogelijk maar het is op zich niet toegestaan om veen boven te brengen tenzij er daarna gras op wordt gezet. Het CDA vroeg of er uitzonderingen mogelijk zijn voor die delen van het veenweidegebied waar mais wordt geteeld. Als het gaat om klei op veen, dan is maisteelt mogelijk. Verder wil de gedeputeerde de vragen van de SGP en de PvdD over faunabeheer technisch beantwoorden. Met betrekking tot de verdringingsreeks merkt zij op, dat hier gesprekken over lopen met de waterschappen en dat zij dit punt mee zal nemen in de volgende ronde van de omgevingsverordening. Ten slotte de stand van zaken ten aanzien van de handreiking voor de weidevogels. De opdracht staat op dit moment uit en zodra er uitsluit is, wordt de commissie hierover bericht.

De heer Westerlaken (CDA) merkt op dat in de nota van Beantwoording staat dat een en ander ook voor greppelen geldt. Kan dit door GS worden gewijzigd? Verder wordt alleen gesproken over een generieke regel in het veenweidegebied voor het bewerken van de grond. De kaart moet corresponderen met de tekst en dat is nog niet het geval.

Gedeputeerde Sterk antwoordt dat er gekeken moet worden naar de bodemkaart. Hier wordt op teruggekomen voor het debat. Verder zal gekeken worden of een en ander met betrekking tot het greppelen kan worden verhelderd. Het is overigens wel zo, dat de regels beleid neutraal zijn overgenomen uit de vorige interim verordening.

De heer Hazeleger (SGP) merkt op dat LTO in de nota van beantwoording vraagt om toepassing van het artikel dat hij eerder heeft genoemd. Er staat dan te lezen dat dit niet zomaar kan worden gedaan. Kan Utrecht het initiatief nemen om met andere provincies te overleggen om het artikel ook op HDSR-gebied van toepassing te laten zijn?

Gedeputeerde Sterk antwoordt dat hier voor het debat in de Staten op terug wordt gekomen.

Gedeputeerde Van Essen gaat nog in op vragen over het experimenteergebied. Het gaat hierbij om het Science Park. Om een en ander te effectueren moet er nog een kwaliteitskader worden opgesteld. Dan de vraag over Artikel 1.9. Hier is schriftelijk een antwoord op gegeven. Daarnaast heeft de heer Hazeleger een omissie gevonden. Hij stelt voor hier een afspraak voor te maken.

De heer Hazeleger (SGP) merkt met betrekking tot Artikel 1.9. op, dat als er wettelijk iets verandert, dat dit reden kan zijn om de omgevingsvergunning in te trekken. Dit vindt hij riskant.

Gedeputeerde Van Essen constateert dat dit over rechtszekerheid gaat. Hier zal schriftelijk op terug worden gekomen.

Mevrouw Krijgsman (PvdA) denkt dat het materiële rechtszekerheidsbeginsel zich verzet tegen het intrekken van een vergunning op basis van nieuwe wetgeving. Waar is dit juridisch terug te vinden?

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

De heer Karatas (GroenLinks) bedankt de gedeputeerden voor hun beantwoording en geeft aan dat de zorgen over de meerwaardebenadering nog niet zijn weggenomen. Er dient nagedacht te worden over een mogelijk vervolg om het NNN sterker te beschermen. Verder ziet hij de nader toegezegde informatie graag tegemoet.

Mevrouw De Man (VVD) geeft aan dat zij schriftelijk nog een vraag zal stellen.

De heer Westerlaken (CDA) denkt dat de omgevingsverordening even de kans gegeven moet worden. Daarbij is de toezegging gedaan dat jaarlijks naar de verordening gekeken kan worden.

Mevrouw De Widt (D66) zegt dat de fractie nog niet helemaal gerustgesteld is over de meerwaardebenadering. Het is wel fijn dat de handreiking er gaat komen en er wordt nog even nagedacht over of er nog iets toe moet worden gevoegd.

Mevrouw Krijgsman (PvdA) ziet graag het amendement tegemoet van de ChristenUnie over de 30m voor de windmolens. Verder zal nog nagedacht worden over een motie of amendement. De fractie is in ieder geval blij met de toezegging over de handreiking en het in kaart brengen van de verschillende waarden. Voorts kijken veel gemeenteraden naar de provincie. Wat kan hier vanuit de provincie aan gedaan worden? Ten slotte heeft D66 een vraag gesteld over bullet 1 van het Statenvoorstel op pagina 4. De vraag wordt verhelderd als het woordje 'schrappen' vervangen wordt door 'schrappen' en misschien kan de formulering beter.

Mevrouw De Haan-Mourik (ChristenUnie) zegt dat de fractie met betrekking tot de meerwaardebenadering blij is met de handreiking. Deze wordt alleen niet hard gemaakt in de omgevingsverordening. Daarnaast heeft de ChristenUnie zorgen over het NNN en sluit daarom aan bij de vragen D66 en de PvdA over een betere borging. Verder heeft zij gevraagd of een groter gebied dan het plangebied gezien kan worden in het kader van NNN.

De voorzitter constateert dat het hierbij gaat om de gebiedsanalyse.

Mevrouw Broere (PVV) geeft aan dat zij geen vragen heeft.

De heer Van der Steeg (PvdD) ziet uit naar de beantwoording van de vragen die nog openstaan. Met betrekking tot de bijzondere landschappen heeft hij gerefereerd aan de Kromme Rijnkorridor. Kan de gedeputeerde enige woorden wijden aan dit specifieke geval?

De heer Eggermont (SP) zegt dat de SP blij is dat de gedeputeerde terug wil komen met een notitie ten aanzien van het uitvoeren van onderzoek. In hoeverre is een en ander expliciet verboden?

De heer Hazeleger (SGP) zegt benieuwd te zijn naar de memo's en de beantwoording van de schriftelijk gestelde vragen. Verder is de motie van de PvdD en de SGP op een gloedvolle wijze uitgevoerd. Dank daarvoor.

Gedeputeerde Van Essen herhaalt met betrekking tot de meerwaardebenadering dat ten opzichte van het PHV het regime in de interim omgevingsverordening en in deze verordening echt strenger is. De vraag is alleen, is het streng genoeg? Hij proeft een wens tot verdere inperking maar dat nog gezocht wordt naar wat de inperking dan zou moeten behelzen. Als de commissie voor 23 maart iets van plan is, dan verzoekt de gedeputeerde een en ander goed af te stemmen. Eventueel kan ook verdieping worden gezocht bij de eerste herijking en wellicht kan ook eerst even gekeken worden hoe een en ander uitpakt.

De heer Karatas (GroenLinks) geeft aan dat hij nog met een technische vraag zal komen.

De voorzitter beaamt dat het nog mogelijk is om vragen in te dienen.

Gedeputeerde Van Essen merkt op dat de PvdA iets heeft gezegd over raden die kijken naar de Provincie. Het is niet vreemd dat gemeenten meenemen in hun afweging dat de Provincie toetst. Tegelijkertijd zijn raden verantwoordelijk voor het vaststellen van bestemmingsplannen waarbij het gaat om een bredere en meer integrale afweging. Deze verantwoordelijkheid nemen zij ook. De PvdA stelt voor een sessie te organiseren. Op 15 april is een sessie voorzien met nieuwe raadsleden in het Provinciehuis. De thema's omgevingsvisie en omgevingsverordening zijn hierbij belangrijk en later dit jaar kan dit eventueel een vervolg krijgen. De ChristenUnie vroeg of ook een groter gebied kan worden gezien. De gedeputeerde merkt op dat het vooral gaat om de samenhang. Het oprekken van het gebied ontraadt hij. Compensatie dient in het samenhangende gebied plaats te vinden. Dan de opmerking van de PvdA over bullet 1 van het Statenvoorstel, pagina 4. Het juist woord is inderdaad 'schrappen'.

Mevrouw Krijgsman (PvdA) denkt dat voor de duidelijkheid ook de zinnen daarna iets anders verwoord kunnen worden.

Gedeputeerde Van Essen geeft aan dat middels een erratum een en ander kan worden opgelost. De PvdD vroeg nog naar de bijzondere landschappen. De provincie Utrecht heeft een heel groot gebied in de provincie, de Utrechtse Heuvelrug, en de waterlinie waar een zwaar beschermingsregime op zit. Er zijn weinig provincies die iets dergelijks hebben op hun grondgebied. Daarnaast werkt een en ander goed zoals het nu werkt. Een gebied aanwijzen als bijzonder landschap voelt een beetje vreemd en is niet goed uit te leggen. Op de vraag van de SP antwoordt de gedeputeerde dat dit neigt naar ongeoorloofde staatssteun.

De voorzitter herhaalt dat technische vragen nog schriftelijk via de mail uiterlijk 14 maart ingediend kunnen worden. Uiterlijk vrijdag heeft de commissie dan antwoord. Er zal in de Staten een normaal debat worden gevoerd. De volgende vergadering is op 6 april maar hiervoor zijn nog geen bespreekpunten. Het is nog niet zeker of deze vergadering doorgaat.



**3. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.20 uur.