2015BEM52

VERSLAG van de gecombineerde vergadering van de Statencommissies Bestuur, Europa en Middelen alsmede Wonen, Maatschappij en Cultuur van 8 juni 2015 in het Provinciehuis

Aanwezig:
drs. C. de Kruijf (PvdA, voorzitter), mw. A.M.A. Pennarts (gedeputeerde), mw. mr. J. Verbeek-Nijhof (gedeputeerde), mw. F.M. Arissen LLB (PvdD), drs. F.H.W. Bekkers (GroenLinks), mw. A.C. Boelhouwer (GroenLinks), ing. D.G. Boswijk (CDA), mw. E.J. Broere (PVV), mr. J.M. Buiting (CDA), mw. H. Chidi (D66), R.G.J. Dercksen (PVV), H. van Deún (PVV), mw. drs. N. Eijsbroek (VVD), A. Essousi LLB (PvdA), drs. J. Germs (VVD), mr.drs. M.C.J. Groothuizen (D66), mw. N. de Haan (ChristenUnie), ir. N.J.P. Hoefnagels (D66), mw. W.M.M. Hoek (50Plus), ir. H. IJssennagger (PVV), mw. H.J. Keller (PvdD), drs. A.H.L. Kocken (VVD), mw. T. Koelewijn (CDA), P.J.B. Koning (50PLUS), G. van Leeuwen (SGP), mw. drs. M. Maadam-Hoevers (CDA), A.M. Meijer (SP), ir. R.G.H. van Muilekom (PvdA), mw. M.G. Noordenbos (SP), P.E.B. van Ojen (SGP), A.J. Schaddelee (ChristenUnie), ing.drs. A. Travaille (PvdD), mr.drs. D.S.L. Tuijnman (VVD), mw.dr. A.J. Vlam (VVD),

Van ambtelijke zijde aanwezig:
dr. R.J. Poort (adjunctgriffier), mw. W. Voorneman-Rikkers (verslag)

Afwezig: drs.ing. P. van den Berg (gedeputeerde), drs. R.W. Krol (gedeputeerde), ir. H.P. van Essen (GroenLinks), mw.drs. J.P. d'Hondt (PvdA), mw. A.M. Poppe (SP), mw. A.M. Schneiders (D66), mw. P.J. van Viegen Msc. (PvdA),

---

1. Opening
De voorzitter, de heer De Kruijf, opent de vergadering van deze gecombineerde vergadering van de commissies BEM en WMC en heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder de gedeputeerde Verbeek-Nijhof, nieuw in deze commissie.

2. Vaststelling Agenda
De voorzitter deel mede dat een combinatie efficiënt leek, omdat voor de commissie WMC alleen beide jaarstukken op de bespreekagenda stonden.
De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Mededelingen
Gedeputeerde Pennarts memoreert de Unesco-nominatie voor een aantal toonaangevende Werelderfgoederen in Nederland. Zij deelt mede, dat de Nieuwe Hollandse Waterlinie is genomineerd om in 2019 de Unesco status te verkrijgen. Daarvoor moet nog veel werk worden verricht. Als het echter zover is, is de euforie groot, omdat dit een bijzonder mooi kwaliteitskeurmerk is voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie. De Romeinse Limessen zijn in 2020 genomineerd.

De voorzitter memoreert dat in de vorige vergadering is aangegeven dat de commissie BEM desgewenst een gesprek wil voeren met de raden van Vianen, Zederik en Leerdam. In overleg met de drie gemeentelijke griffiers is gezocht naar een datum, waaruit slechts één mogelijkheid is gekomen t.w. 24 juni 2015, 20.00 uur in het Provinciehuis.
Naar aanleiding van een desbetreffende vraag van de heer Kocken, antwoordt de heer Poort dat het gesprek op verzoek van de desbetreffende gemeenten plaatsvindt in het Provinciehuis.

De heer Schaddelee wijst erop, dat op 24 juni a.s. eveneens een door de gemeente De Ronde Venen georganiseerde bijeenkomst plaatsvindt over de ontwikkelingen rond de Vinkeveense Plassen. Spreker vraagt zich af of het overleg met de raden van de gemeente Zederik, Leerdam en Vianen perse voor het zomerreces moet plaatsvinden.
De heer Poort licht toe dat vanuit de drie griffies is aangegeven dat het zeer wenselijk is om dit overleg nog voor het zomerreces te plannen, omdat het door de gemeenten op te stellen rapport begin juli wordt afgerond.
De heer Meijer vraagt zich af of het rapport, dat begin juli verschijnt, nog zal worden gewijzigd op basis van het gesprek. Praktisch gezien is het voor de SP moeilijk om bij dat gesprek aanwezig te zijn. Spreker kan zich voorstellen dat een gesprek na het zomerreces beter kan worden voorbereid en daarmee wellicht zal leiden tot een meer afgewogen gesprek.
De voorzitter merkt op dat voor iedere datum zal gelden, dat niet iedereen aanwezig kan zijn. Hij stelt derhalve voor vast te houden aan de datum van 24 juni a.s., aanvang 20.00 uur, die door de drie gemeenten is geprikt. Spreker hoopt op een ruime aanwezigheid vanuit de Staten.
Aldus wordt besloten.

4. Verslag Statencommissie BEM en WMC van 11 mei 2015
Het verslag wordt conform vastgesteld.

5. Rondvraag
Geen.

6. Termijnagenda's BEM (versie 19 mei 2015) en WMC (versie 28 mei 2015)
Termijnagenda WMC, inzake Statenvoorstel Versnellingsagenda.
Mevrouw Noordenbos informeert waarom de toezegging om aandacht te besteden aan bouwen voor de sociale huursector, als dit past binnen de randvoorwaarden van de knelpuntenpot bouwstagnatie, is doorgestreept.
Mevrouw Boelhouwer licht toe als voorzitter van de commissie WMC vooroverleg te hebben gehad met gedeputeerde Van den Berg, portefeuillehouder op dit onderwerp. De sociale huursector maakt deel uit van allerlei kaders, maar niet meer van de Versnellingsagenda, omdat die niet meer van toepassing is.
Mevrouw Noordenbos deelt mede dat de SP zich hierop gaat beraden. Het feit, dat de sociale huursector van de Versnellingsagenda wordt afgevoerd, geeft de SP het gevoel dat het toch iets minder belangrijk wordt gevonden.
De voorzitter merkt op dat de eventuele initiatieven van de SP worden afgewacht.

Het valt de heer Bekkers op beide Termijnagenda's op dat er, naast de reguliere P&C-cyclus, weinig op staat. GroenLinks verzoekt de griffie hiervoor bij GS aandacht te vragen, zodat de Termijnagenda's weer over de hele linie worden gevuld.

De *Termijnagenda BEM* geeft voor het overige geen aanleiding tot nadere bespreking.

De voorzitter rondt de bespreking over de Termijnagenda's af.

7. Statenvoorstel Jaarrekening 2014
De voorzitter geeft in de eerste plaats het woord aan de heer Germs, voorzitter van de Subcommissie voor de Jaarrekening.

De heer Germs, voorzitter Subcommissie voor de Jaarrekening, memoreert dat de Subcommissie door de Staten is ingesteld. De Subcommissie is tweemaal bijeen geweest. De

Jaarrekening en het controlerapport van EY, alsmede de door GS schriftelijk gegeven antwoorden op de door de Subcommissie gestelde vragen zijn besproken met de functioneel gedeputeerde; voorts heeft de Subcommissie gesproken met de accountant.
Onder verwijzing naar het bij de stukken gevoegde advies, licht spreker toe dat de door de accountant gepresenteerde bevindingen door de Subcommissie worden onderschreven.
Voorts adviseert de Subcommissie om:

- de financiële tabellen de volgende keer vergelijkbaar te maken;
- een check bij het Kadaster te doen met betrekking tot het vastgoed van de provincie;
- een analyse te maken van de effecten van de Wet Vpb-plicht overheidsondernemingen die op 1 januari 2016 ingaat, zoals het eventueel moeten gaan betalen van vennootschapsbelasting.

Met de gedeputeerde zijn daarnaast afspraken gemaakt over het upgraden van het risicomanagement.
Tot slot heeft EY aangeboden ook bij de Begroting 2016 een informatieve sessie te houden over de systematiek van de Begroting.
Desgevraagd door mevrouw Broere, antwoordt spreker dat de Subcommissie voor de Jaarrekening voortkomt uit de commissie BEM en derhalve ook alleen aan deze commissie advies uitbrengt.

De voorzitter stelt vervolgens de Jaarrekening 2014 in eerste termijn inhoudelijk aan de orde en verzoekt de commissies daarbij aan te geven of zij zich kan vinden in het advies van de Subcommissie voor de Jaarrekening, zodat dit onderdeel kan worden van de beraadslagingen in PS. Voorts memoreert hij dat er een uitvoerige technische voorronde heeft plaatsgevonden over de Jaarrekening en ook na deze vergadering nog tot enkele dagen voor de PS-vergadering technische vragen kunnen worden gesteld. Op grond hiervan verzoekt hij de bespreking van de Jaarrekening thans te beperken tot onderwerpen die niet-technisch van aard zijn.

De heer Van Muilekom spreekt namens de PvdA zijn waardering uit voor de beantwoording op de vragen; dat heeft veel duidelijkheid gegeven.
Het is de PvdA in algemene zin opgevallen dat er overschotten zijn op de Programma’s en er sprake is van een mooi jaarsaldo, waarop menig gemeente jaloers zou zijn.
De PvdA kan zich vinden in het advies van de Subcommissie voor de Jaarrekening. Voor het overige heeft de PvdA geen opmerkingen en wordt op de Jaarrekening nader teruggekomen in PS.

De heer Van Leeuwen deelt mede dat de SGP zich kan vinden in het advies van de Subcommissie.
Vervolgens vestigt spreker de aandacht op de bestemmingsvoorstellen, met name ter zake van de opheffing van de Vrede van Utrecht. Geïnformeerd wordt waarom het terug te ontvangen bedrag niet terugvloeit naar de Algemene Reserve.
De SGP begrijpt dat Reserve Knelpuntenpot en de Reserve Beheer Startersleningen aan hun einde komen. Op grond van de economie van Nederland, bevreemdt het de SGP dat deze twee voorzieningen juist nu worden opgeheven. Geïnformeerd wordt of dat elders is voorzien. Indien dat niet het geval is, pleit de SGP er op dit moment voor deze voorzieningen in stand te houden.
Spreker memoreert dat in de vorige vergadering is gesproken over € 1 ton voor de Tour de France. De SGP heeft er toen voor gepleit dit bedrag te laste te brengen van de Jaarrekening 2014. Geïnformeerd wordt of dit nog denkbaar is.

De heer Schaddelee deelt mede dat de ChristenUnie instemt met het advies van de Subcommissie.
Vervolgens plaatst spreker namens de ChristenUnie de volgende vragen.

- Blz. 35, inzake Nieuwe Hollandse Waterlinie. Er waren 41 projecten begroot; er zijn er 24 uitgevoerd. Het geld is wel voor een groot deel besteed. De ChristenUnie kan zich voorstellen dat dit ook de reden is dat daarvoor in de Kadernota een extra bedrag wordt vrijgemaakt. Geïnformeerd wordt hoe het zit met de coördinatie daarvan. Kennelijk zijn de projecten duurder geworden dan was voorzien. De vraag is of dit een beleidsmatige achtergrond heeft of dat dit te maken heeft met de aansturing van die projecten.
- In het kader van de energiebesparing zijn er subsidieregelingen die de provincie de komende jaren wil voortzetten. Zo zijn er bv. projecten rond asbest eraf en zonnepanelen erop. De ChristenUnie heeft in algemene zin de indruk dat het moeilijk is dergelijke subsidiepotjes leeg te krijgen. Mogelijk is een reden dat er te weinig vraag naar is of dat de promotie niet goed genoeg is. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

Mevrouw Hoek sluit zich aan bij de waarderende woorden. 50PLUS kan zich vinden in het advies van de Subcommissie. Voor het overige komt 50PLUS nader terug op de Jaarrekening in PS.

De heer Buiting deelt mede dat het CDA instemt met het advies van de Subcommissie en voor het overige geen aanvullende vragen heeft.

Mevrouw Boelhouwer deelt mede dat GroenLinks zich aansluit bij de waarderende woorden en zich kan vinden in het advies van de Subcommissie.
Het valt GroenLinks in de Jaarrekening op dat er een aantal zaken is, dat door vertraging niet is uitgevoerd. Afgezien van onderwerpen die in dat kader al in MME en RGW naar voren zijn gebracht, vestigt GroenLinks de aandacht op blz. 66 inzake de verschillenanalyse in Cultuur. Zowel bij het Limes-project, het Cultureel Ondernemerschap en de innovatie van de Bibliotheken wordt melding gemaakt van vertragingen. Dat kan gebeuren, maar GroenLinks vraagt zich af of er wellicht geen sprake is van het kip-en-ei probleem. Waar het om gaat in het Programma Cultureel Ondernemerschap komt nog moeilijk van de grond. Een aantal genoemde zaken kan dat echter versterken. De vraag is of de provincie daar niet achteraan moet zitten.
Op blz. 78 wordt eveneens enkele keren melding gemaakt van vertraging bv. bij de PRESTO aanbesteding. Behalve het feit dat GroenLinks benieuwd is waarom dit nog niet van de grond is, vraagt zij zich af of het College ook ziet dat er een trend lijkt naar steeds meer vertraging en hoe zij dat duidt.

Mevrouw Arissen memoreert dat de PvdD een aantal technische vragen heeft gesteld; die zijn beantwoord. Voor het overige heeft de PvdD geen vragen. De PvdD stemt in met het advies van de Subcommissie.

De heer Groothuizen sluit zich aan bij de waarderende woorden, m.n. ook als het gaat om het eerste hoofdstuk van de Jaarrekening, waarin helder alle belangrijke punten zijn opgenomen. D66 stemt in met het advies van de Subcommissie.
Namens D66 plaatst spreker vervolgens de volgende vragen.

- In de verschillenanalyse is niet altijd helder wanneer het nu een meevaller is, waarbij geld vrijvalt dat nog op een andere manier kan worden ingezet, of een verschuiving. Er wordt voor gepleit hieraan aandacht te besteden.
- D66 heeft de indruk dat de verschillen tussen de Najaarsnota en de Jaarrekening niet zo groot zijn, hetgeen vanuit het oogpunt van financieel beheer een compliment waard lijkt.
- In juli 2013 is een motie van D66 aangenomen, waarin werd verzocht de ontwikkeling van een vergelijkingsite waarstaatjeprovincie.nl te bespreken in IPO-verband. In augustus 2014 is door het College meegedeeld dat er geen draagvlak was voor het ontwikkelen van een vergelijkingssite zoals VNG die kent in de vorm van waarstaatjegemeente.nl. Inmiddels is een aantal andere provincies (Flevoland, Zuid-Holland) enkele weken geleden gestart met een dergelijk initiatief. Geïnformeerd of Utrecht zich daarbij niet kan aansluiten.
- Blz. 33/34, inzake Recreatie om de Stad. In de loop van 2014 – 2018 zou de financiering hiervan zelfvoorzienend moeten worden gemaakt. Geïnformeerd wordt naar de stand van zaken.
- Blz. 99, inzake Beheer en Onderhoud van wegen. Er wordt gesproken over een storting van € 4,2 mln. vanuit het Mobiliteitsplan. Daarover zijn al technische vragen gesteld. D66 stelt vast, dat er geld wordt onttrokken aan een budget waar sprake is van een tekort van € 28 mln. Verzocht wordt om een nadere toelichting.
- Blz. 107, inzake Bedrijfsvoering. Gesproken wordt over het betalen van facturen binnen 30 dagen. In 2013 gebeurde dat nog in 95,6% van de gevallen; in 2014 is dat teruggelopen naar 90%. Geïnformeerd wordt naar de oorzaak, of dit het begin is van een trend naar beneden of dat dit zich weer gaat keren.

De heer Buiting merkt, met betrekking tot het punt waarstaatjeprovincie.nl, op dat wel goed met elkaar het gesprek moet worden gevoerd over de vraag of een dergelijke vergelijkende indicatorenset ook werkelijk een meerwaarde heeft. Destijds bleek dat agenda's van provincies dusdanig verschillen, dat ervoor moet worden gewaakt dat er weer een soort nieuwe administratieve belasting ontstaat.

De heer Germs memoreert dat de VVD een vraag heeft gesteld over de afloop van de Jeugdzorg. Het verontrust de VVD dat dit wordt doorgeschoven tot na het zomerreces, terwijl het dossier voor 1 juli a.s. zou worden gesloten. Voor het overige is het memo in antwoord op de vraag van de VVD duidelijk.
Mevrouw Vlam deelt mede dat de VVD zich aansluit bij de waarderende woorden voor de Jaarrekening en het resultaat. De PvdA noemde het resultaat jaloersmakend voor gemeenten; de VVD ziet het liever als voorbeeldstellend in de richting van gemeenten.
De VVD stemt in met het advies van de Subcommissie. Er zijn al veel vragen gesteld. De VVD heeft geen aanvullende vragen over de Jaarrekening.
De heer IJssennagger vraagt zich af in welke zin het resultaat een voorbeeld zou kunnen zijn voor gemeenten, gezien het feit dat er € 30 mln. uit de Reserves is gehaald om tot het positieve resultaat te komen. In zijn visie is het resultaat, dat de provincie per saldo € 30 mln. armer is geworden.
Mevrouw Vlam antwoordt dat voor sommige onderdelen al is gespaard; dergelijke bedragen komen derhalve uit de reserveringen.
De heer Bekkers merkt, met betrekking tot de opmerking van de PVV, op dat het doel van de provincie in de visie van GroenLinks niet is om zoveel mogelijk geld te bezitten. GroenLinks staat op het standpunt dat de maatschappij en de samenleving er met het uitgeven van de € 30 mln. qua collectieve waarde op vooruit is gegaan.

De heer IJssennagger merkt op dat de PVV de mening van GroenLinks deelt. De PVV is er voorstander van dat de provincie jaarlijks wat van haar grote vermogen laat terugvloeien naar de burgers.

De heer Meijer deelt mede dat de SP technische vragen heeft gesteld. Naar aanleiding van de beantwoording plaats hij de volgende vragen en opmerkingen.

- Voorgesteld wordt de eenmalige last van ca € 3,5 mln., welke nu ten laste van de bestemmingsreserve Landelijk Gebied is gebracht, de komende jaren voor maximaal dat bedrag te compenseren uit een positief resultaat op de beheerslasten Natuurbeheer in programma 2, Landelijk Gebied. Desgevraagd door de SP heeft het College geantwoord dat, na samenstelling van de Jaarrekening, bleek dat er geen positief resultaat te verwachten valt. Geïnformeerd wordt hoe er dan wordt gecompenseerd.
- De PvdA heeft vragen gesteld over de Megastallen en vindt het antwoord kennelijk geruststellend. De SP heeft echter het gevoel, dat het beleid ten aanzien van bouwpercelen groter dan 1,5 ha enigszins uit de hand loopt en dat de uitzonderingen steeds meer toenemen, i.c. dat de provincie meer megastallen krijgt. Verzocht wordt om een nadere toelichting.
  De voorzitter merkt op, dat dit onderwerp in RGW aan de orde is geweest.

De heer Meijer deelt tot slot mede dat de SP zich kan vinden in het advies van de Subcommissie.

De heer IJssennagger deelt mede dat de PVV instemt met het advies van de Subcommissie. Voorts merkt spreker op dat de enige technische vraag die de PVV heeft gesteld nog niet is beantwoord. Dat bevreemdt de PVV, omdat het slechts gaat om het controleren van enkele cijfers. Of er is echt iets aan de hand, in de zin dat de cijfers niet kloppen, of er is enige ammbtelijke- c.q. bestuurlijke irritatie, dat de PVV niet tevreden was met de beantwoording van de vragen die zij in de Subcommissie heeft gesteld. De PVV wil thans de toezegging dat het antwoord op korte termijn wordt verstrekt, zodat zij zich in ieder geval goed kan voorbereiden op de Statenvergadering.
Desgevraagd door de heer Hoefnagels, verwijst spreker voor de vraag van de PVV naar de technische beantwoording.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof beantwoordt de vragen als volgt.
Het advies van de Subcommissie om de tabellen vergelijkbaar te maken zal worden opgepakt; hetzelfde geldt ten aanzien van het advies met betrekking tot een check bij het Kadaster.
De Vpb, die per 2016 van toepassing wordt, gaat om de economische activiteiten. Daarvoor zal, zoals afgesproken, voor 1 juli een lijst worden opgesteld.
Ter zake van het risicomanagement en het weerstandsvermogen is de Subcommissie via een presentatie geïnformeerd over de voorgestane aanpak om veel meer vanuit een breder kader te gaan werken en met een strategisch financieel instrumentarium. Met die aanpak wordt voorgestaan meer proactief naar de risico’s en de beheersmaatregelen te kijken. De presentatie zal ter informatie aan de Staten worden toegezonden.
Met betrekking tot € 1 ton voor de Grand Départ, memoreert spreekster dat het College in februari jl. aan de Staten heeft toegezegd met een dekkingsvoorstel daarover te zullen komen; daarbij is aangegeven, dat die toezegging niet kan wachten totdat de Jaarrekening is vastgesteld door de Staten, omdat de provincie zorgvuldig dient om te gaan met kosten. Op grond van het feit dat er al een dekkingsvoorstel ligt, zijn de kosten niet in de Jaarrekening opgenomen.

De Energiebudgetten zijn onderdeel van het Coalitieakkoord. Bekeken zal worden hoe deze budgetten beter onder de aandacht kunnen worden gebracht en daar terecht komen waarvoor ze zijn bedoeld. Het Coalitieakkoord krijgt op dat punt nog een verdere uitwerking.
De vertraging in de PRESTO aanbesteding heeft te maken met de zorgvuldige procedures die daarvoor nodig waren. Inmiddels is de aanbesteding gegund.
Ten aanzien van het tekort in het Mobiliteitsplan van € 28 mln., is in het Coalitieakkoord een dekkingsvoorstel gedaan. Het Mobiliteitsplan wordt tot een maximum van € 28 mln. aangevuld met 1/3 van het Jaarrekeningresultaat.
De verdere digitalisering van de provincie zal het proces van de betaling van de facturen binnen 30 dagen verder versnellen. De verwachting is derhalve dat het beeld in de toekomst nog beter gaat worden dan het huidige percentage van 90%.
De vraag over Programma 2, de € 3,5 mln. in het kader van Natuurbeheer, hoort in RGW thuis evenals de vraag over de Megastallen.
De heer Meijer heeft nog geen terugkoppeling gehad uit RGW. Indien zijn vragen daar als zodanig niet aan de orde zijn geweest, hoopt spreker dat het College ervoor kan zorgen dat daarover aanvullende informatie wordt verstrekt.
Gedeputeerde Verbeek-Nijhof zegt dit toe.
De vraag van de PVV zal eind deze week worden beantwoord.
Op blz. 131 van de Jaarrekening staat de werkelijke daling van de Reserves. Aan de ene kant is er verloop van de Reserves en aan de andere kant een verschil tussen Begroting en Jaarrekening.

De heer Groothuizen merkt op dat het antwoord op de vraag over de storting van € 4,2 mln. vanuit het Mobiliteitsplan waar al sprake is van een tekort van € 28 mln., nog niet bevredigend is. D66 zal hierover nog een technische vraag zal stellen.

De heer Meijer gaat er in algemene zin van uit dat de technische vragen, die in deze vergadering zijn gesteld, zijn genoteerd en niet ook nog eens schriftelijk behoeven te worden ingediend, hetgeen door de voorzitter wordt bevestigd.

Gedeputeerde Pennarts gaat als volgt op vragen in.
In de Cultuurportefeuille is sprake van meer ambities dan de beschikbare middelen. Op grond hiervan meent het College de resterende middelen naar aanleiding van de opheffing van de Vrede van Utrecht te kunnen gebruiken voor projecten en doelstellingen overeenkomstig de Vrede van Utrecht (o.a. Cultureel Ondernemerschap, Culturele Programmering van Soesterberg).
Dat van de 42 begrote projecten er 24 zijn gerealiseerd in het kader van de Nieuwe Hollandse Waterlinie heeft te maken met het feit dat het om grote projecten gaat waar nadrukkelijk de samenwerking van gemeenten en ondernemers wordt gevraagd. Dat leidt er nog wel eens toe, dat beoogde opleveringen later worden. Voorts heeft een rol gespeeld dat de provincie in de afgelopen vier jaar in het kader van de Nieuwe Hollandse Waterlinie enkele bezuinigingen te verwerken heeft gekregen. Het Rijk heeft zich als financier en partner teruggetrokken op grond waarvan de provincie aan het eind van de vorige periode tegen de bodem van de begroting aanliep. Voor de komende periode is dat weer geregeld.
Voorgestaan wordt de Nieuwe Hollandse Waterlinie vernieuwend te financieren door grote projecten alleen maar uit te voeren als daaraan ook ondernemerschap ten grondslag ligt. Op grond van het vorenstaande, zal een aantal projecten nog een keer tegen het licht worden gehouden.
Terecht wordt geconstateerd dat ter zake de projecten zoals asbest eraf, zonnepanelen erop geld over is. Besloten is de subsidieperiode van dit project te verlengen. De voorwaarden, met

name technisch van aard, zijn verruimd om te bewerkstelligen dat de van het Rijk naar de provincie overgekomen middelen ook kunnen worden weggezet.
In het kader van de RodS zijn de ambities nog groot en hoog maar de middelen, ook van Rijkswege, schieten tekort. Er zal derhalve echt naar alternatieven moeten worden gekeken. Dat zal niet altijd makkelijk zijn, omdat dit soms ook te maken heeft met waar wordt gebouwd en hoe middelen worden gegenereerd om elders weer beheerszaken of aanleg te financieren. De Staten zullen daarover de komende periode meer horen.
De vraag over waarstaatjeprovincie.nl kan in de visie van spreekster worden gecombineerd met de ambitie om met open data aan de slag te gaan en wellicht ook met de vraag over de burgerparticipatie. Zij kan zich voorstellen dat op dat punt mogelijkheden worden gezien om aan te sluiten bij de werkwijze van andere provincies.
Met het Rijk en de gemeenten is afgesproken dat het budget en de portefeuille Jeugdzorg pas eind 2015 formeel door de provincie wordt afgesloten. De praktijk is echter dat de provincie al een veel kleinere rol heeft; zij faciliteert nog de brede wethoudersoverleggen en een aantal overdrachten van cliëntenparticipatie, kwaliteit en monitoring. Wat voorts nog speelt is het instellen van een Lectoraat bij de Hoge School Utrecht om gemeenten te faciliteren met hun wijkteams. Het College vindt daarbij wel van belang, dat het door gemeenten wordt gedragen en dat het goed is geborgd. Dat kost wat meer tijd. Spreekster hoopt de Staten daarover zo snel mogelijk te informeren, maar het wordt naar verwachting wel net voor of na de zomer.
De heer Meijer merkt op dat de SP bij de behandeling van de Kadernota terugkomt op het onderwerp Jeugdzorg, i.c. het Lectoraat.

De voorzitter rondt de bespreking van de Jaarrekening 2015 af met de conclusie dat hierop nader zal worden teruggekomen in de PS-vergadering.

8. Statenvoorstel Kadernota 2015
De heer Dercksen merkt in de eerste plaats op dat hij de hard copy van de Kadernota pas afgelopen vrijdag heeft ontvangen. De PVV pleit ervoor de Voorjaarsnota en in algemene zin dergelijke stukken wat tijdiger toe te zenden.
De PVV stelt vast dat in de Kadernota niet veel nieuws staat, omdat sprake is van een beleidsarme periode.
Namens de PVV plaatst spreker vervolgens de volgende vragen en opmerkingen.

- Op blz. 6 staat dat in er in de voorgaande jaren een duidelijke daling in het auto- en motorbezit is geconstateerd. Volgens het CBS kwamen er van 2013 – 2014 echter 40.000 motorvoertuigen bij; in 2014 was slechts sprake van 2378 minder motorvoertuigen. Wellicht is binnen het provinciehuis de wens de vader van de gedachte, maar de PVV pleit ervoor de juiste feiten te vermelden.
- Dat geldt eveneens voor de koopkracht. De Nederlandse Bank heeft een aantal jaren geleden aangegeven dat de koopkracht al vijftien jaar niet verandert. Hoe dat komt, is nagenoeg bekend. Er blijft een deel bij de bedrijven zitten, maar een groot deel van het PMP wordt overgemaakt aan derden. De PVV pleit ervoor niet te suggereren dat de koopkracht omhoog gaat, terwijl dat niet het geval is.
- In het kader van de aankoop van de woningen in Doorn staat een bedrag vermeld, maar niet met welk ritme dat bedrag wordt terugbetaald. Voorts is de vraag of de provincie daar ook rente op krijgt.
- Garantie Staatsbosbeheer (blz. 23). De provincie heeft een garantieverplichting afgekocht van een pand van Staatsbosbeheer. In vorige Begrotingen en Jaarrekeningen werd aangegeven dat dit pand voor de verhuur was en de provincie zich niet druk behoefde te maken over de verhuur omdat het pand niet van de provincie was. Geïnformeerd wordt om welk pand het gaat en wat de afwegingen

zijn geweest om de garantieverplichting af te kopen. De vraag is of het, nu de markt voor het vastgoed wat aantrekt, niet verstandiger zou zijn geweest om die jaarlijkse garantieverplichting te blijven betalen.
- Het valt de PVV al enkele jaren op dat met er met enige regelmaat wordt gesproken over een GS-budget (blz. 24). Er is echter nergens in Begrotingen of andere stukken een GS-budget te vinden. Geïnformeerd wordt hoe groot dit budget is en of dit in het vervolg kan worden gespecificeerd.

Mevrouw Noordenbos memoreert dat de SP een aantal vragen heeft gesteld over de Jeugdzorg, mede omdat in de stukken de laatste tijd steeds andere omschrijvingen worden gevonden over waaraan het resterende geld nog besteed zou kunnen worden. Geïnformeerd wordt of het College echt denkt dat het Lectoraat iets is waar de jeugd, die bv. in december jl. op de Slotconferentie is geweest, op zit te wachten. De vraag is of er geen andere zaken zijn waaraan meer behoefte is.
De SP constateert veel onderbestedingen op Cultuur. In een antwoord wordt gezegd dat er bv. geld kan worden besteed aan cultuuronderwijs op de middelbare scholen, i.c. de VMBO's. Dit verheugt de SP, omdat al meerdere keren is gevraagd daar meer aandacht aan te besteden. Geïnformeerd wordt of binnenkort ook zichtbaar wordt dat dit feitelijk gaat gebeuren.
In het kader van het Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen is veel geld over. Geïnformeerd wordt waarom dit geld wordt toegevoegd aan de Algemene Middelen, gezien de grote behoefte aan sociale woningbouw en zorgeloos wonen.
De heer Meijer voegt hieraan de volgende opmerking toe.
De SP gaat er in algemene zin van uit dat de Begroting in belangrijke mate zal laten zien hoe het Coalitieakkoord uiteindelijk wordt vertaald. In die context zijn de kwesties, die de SP mist, duidelijk. De SP zal die verder gestalte geven in de PS-vergadering.

Mevrouw Vlam memoreert dat de provincie sinds januari jl. de OV-taken alsmede een onderdeel van de Bedrijfsvoering van de BRU heeft overgenomen. Hiermee heeft de provincie nieuwe risico's in huis gehaald. De VVD roept het College op zowel voor wat betreft de Bedrijfsvoeringrisico's (o.a. trambedrijf, tramremise) als de Treasury (blz. 17) nu al de vinger aan de pols te houden, om te voorkomen dat er niet teveel uiteengelopen gaat worden.
De heer Germs vestigt vervolgens de aandacht op het project Fort aan de Buursteeg. De provincie is eigenaar geworden van een camping. Er is een mooi Fort gecreëerd, maar er is nu toch een knelpunt rond de financiering van het bezoekerscentrum door Staatsbosbeheer. Geïnformeerd wordt wie op dit moment eigenaar is van Fort aan de Buursteeg. Voorts wordt geïnformeerd naar de stand van zaken met betrekking tot de bestemmingsplanprocedure rond de realisatie van het bezoekerscentrum. De vraag is of de plaatselijke overheid ook zover is om het bezoekerscentrum van Staatsbosbeheer toe te staan.

De heer Hoefnagels merkt, in aanvulling op het laatste punt van de VVD, op dat Staatsbosbeheer net € 0,5 mln. van de provincie heeft gekregen. Wellicht dat daarvan het bezoekerscentrum kan worden gefinancierd.
D66 sluit zich overigens aan bij de vragen die zijn gesteld over Staatsbosbeheer. In aanvulling daarop, informeert D66 of de afspraak niet is dat de gelden standaard uit het weerstandvermogen worden gehaald.
D66 onderschrijft het betoog van de PVV over de stijging in het autobezit. Die cijfers zijn overigens goed te vinden op de site waarstaatjeprovincie.nl. Uit die cijfers blijkt dat er voor wat betreft het autobezit sprake is van een gestage stijging. Het gaat D66 overigens met name om het gebruik van de auto's. Op grond daarvan is de wens van D66 dat het autobezit daalt.

Vervolgens vestigt spreker de aandacht op het Provinciaal Uitvoeringsprogramma Externe Veiligheid. Het verheugt D66 dat dit tot 2018 zeker gesteld is. De vraag is echter hoe hiermee na 2018 wordt omgegaan.

Mevrouw Keller deelt mede dat de PvdD technische vragen heeft gesteld, waarop inmiddels antwoord is ontvangen. Voor het overige komt de PvdD op de Kadernota terug in de Statenvergadering.

De heer Bekkers deelt mede dat GroenLinks technische vragen heeft gesteld en naar aanleiding van de beantwoording de volgende vragen en opmerkingen stelt.

- In de Kadernota staat dat het Coalitieakkoord is verwerkt, maar tegelijk dat de Begroting 2015 niet wordt gewijzigd. In de tabellen van het Coalitieakkoord staat ook een kolom bijstelling voor 2015. GroenLinks begreep dat de budgetten in 2015 op die punten worden verhoogd en dan ook moeten worden uitgegeven. In die zin moet het College de Staten wel de zekerheid geven dat die budgetplafonds worden verhoogd, zodat voortgegaan kan worden met de uitvoering. De technische beantwoording was dat er geen probleem is. Dat antwoord begrijpt GroenLinks niet. Geïnformeerd wordt wanneer die budgetten wel worden verhoogd. Indien dat pas in november gebeurt, is de vraag of dit niet tot een verlaagde uitvoering leidt.
- In de beantwoording is aangegeven dat het afromen van projectbudgetten een technische exercitie betreft. De vraag is echter of niet een vaste formatie wordt gecreëerd als ieder project standaard wordt afgeroomd voor een bedrag, dat vervolgens wordt ingezet voor het aanstellen van projectleiders die verdeeld worden over de verschillende projecten. In de visie van GroenLinks wordt juist een project- of programmabudget toebedeeld en daarna bedacht hoe het doel kan worden bereikt en met welke inzet. Dat zou wel eens met expertise van buiten kunnen zijn of met mensen van afdelingen, maar niet op voorhand dat het vanuit een vaste projectenpool moet komen. Verzocht wordt om een nadere toelichting, waarom het College een vaste projectenpool voorstaat.
- Op blz. 23 staat een aantal bijstellingen voor Beheer en Onderhoud Wegen in verband met areaaluitbreidingen. GroenLinks begrijpt, dat dit structurele verhogingen zijn. Geïnformeerd wordt waarom die kosten in eerste instantie niet uit de bestaande voorziening Beheer en Onderhoud worden gehaald en er niet naar wordt gestreefd om dat door middel van goede aanbestedingen op een zo efficiënt mogelijke wijze te doen. De vraag is derhalve of in deze iets slimmers en zuinigers mogelijk is.
- Er worden al jaren waarderende woorden geuit over de leesbaarheid van de Begroting en Jaarrekening, waarmee GroenLinks het eens is. De functie van een Begroting en Jaarrekening is echter om helder inzicht te hebben in waaraan het geld is/wordt uitgegeven. Wat dat betreft zijn de tabellen over dekkingsmiddelen en uitgavenposten wel heel globaal. Indien de tabellen nu in lijn met het advies van de Subcommissie voor de Jaarrekening meer vergelijkbaar worden gemaakt, pleit GroenLinks ervoor om ook iets inhoudelijker aan te geven wat de bestedingsdoelen zijn in financiële termen.

Mevrouw Maasdam plaatst namens het CDA de volgende vragen en opmerkingen.

- Bij het Provinciefonds wordt de kanttekening gemaakt dat de provincie last heeft van het trap op, maar vooral het trap af systeem op dit moment en dat de Mei-Circulaire er nog niet is. Inmiddels is het juni. Geïnformeerd wordt of er al meer

inzicht is, zodat bekeken kan worden wat de effecten daarvan zijn; nu zijn deze nog heel globaal.

- Het CDA sluit zich aan bij de vragen van de VVD over de BRU.
- Op verschillende plekken staat het een en ander over de vennootschapsbelasting, w.o. op blz. 6. De nieuwe Wet op de Vennootschapsbelasting gaat in op 1 januari 2016. In de Kadernota wordt hierop nog heel globaal ingegaan, terwijl het procedureel kort dag lijkt te zijn richting 1 januari 2016. Geïnformeerd wordt hoe het College hiermee omgaat.
- Bij de Personele Lasten wordt gesproken over incidentele beloningen. Het voorstel is om voor o.a. gratificaties € 285.000 structureel beschikbaar te stellen. Daarbij wordt wel gesteld dat het besluitrecht nog bij PS ligt. Elders in de Kadernota wordt aangegeven, dat het onderdeel is van CAO-afspraken. Verzocht wordt om een nadere toelichting. Voorts is de vraag of het nieuwe functiegebouw ruimte biedt voor het inzetten van differentiatie richting personeel en of dit nodig is.

Mevrouw Koelewijn voegt hieraan dat het CDA bij punt 6.2. Bijstellingen bestaand beleid per programma m.n. Ruimtelijke Ontwikkeling de volgende vragen en opmerkingen heeft.

- Bij de woningbouwproductie valt op dat nog steeds sprake is van veel stimulering van particuliere woningbouw. Hetzelfde geldt voor de opmerking, die meegenomen is, over het al dan niet opzetten en beheren van een woningmarktmonitor. Die onderwerpen horen, in de visie van het CDA, meer bij de markt dan bij een publieke organisatie zoals de provincie. Geïnformeerd wordt hoe het College hier tegenover staat.
- Per 1 juli a.s. treedt de nieuwe Woningwet in werking. Het bevreemdt het CDA dat zij dit in het beleid mist, omdat dit ook een flinke inperking zal betekenen van het werkdomein van woningcorporaties. Het CDA pleit voor stimulering van het maatschappelijk vastgoed, omdat juist dit type sterk wordt gelimiteerd door de nieuwe Wet. In dat kader is eveneens van belang aandacht te besteden aan de leefbaarheid in kernen en stedelijk gebied en niet alleen aan de woningbouw als zodanig.

De heer Meijer merkt, naar aanleiding van het laatste punt, op dat de SP in het kader van ‘krachtige steden en dorpen’ met name de dorpen in het beleid mist, hetgeen de SP betreurt. In die zin sluit de SP zich aan bij de desbetreffende opmerking van het CDA.

Mevrouw Hoek memoreert dat hedenmorgen bekend is geworden dat Minister Bussemaker € 18 mln. heeft vrijgemaakt voor de Culturele sector. Er is een aantal grote zaken benoemd, w.o. Tropenmuseum, Metropole Orkest; daarnaast zijn o.a. genoemd Podiumkunsten, Toneelmakerij, Culturele instellingen en Festivals. Geïnformeerd wordt of de provincie Utrecht hierin ook meelift of dat de verdeling geheel via het Rijk loopt. Indien de provincie hierin meelift, is de vraag hoe dit verder in zijn werk gaat.
De heer Koning deelt mede dat ook hij de Kadernota pas afgelopen vrijdag heeft ontvangen op grond waarvan thans door 50PLUS een aantal technische vragen zal worden gesteld.

- Op blz. 10, dekking Personeelskosten, staat dat de incidentele beloningen afgebouwd of volledig afgeschaft kunnen worden. Geïnformeerd wordt of hierover nog steeds een discussie is of dat dit onder de CAO valt.
- Op blz. 60 staat in de tabel een budget benutten van de OV-alternatieven Utrecht Science Park en Utrecht CS ad € 9,7 mln., terwijl in de Toelichting wordt gesproken over € 3 mln. 50PLUS mist € 6,7 mln. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

- Op blz. 21 inzake Coalitieakkoord verzoekt 50PLUS om een verduidelijking ten aanzien van de storting en de onttrekking van de algemene Saldireserve ad € 4,4 mln.

De heer Schaddelee merkt in de richting van diegenen, die aangeven de Kadernota zo laat te hebben ontvangen, op dat op het voorblad de datum van 26 mei staat; voorts geeft hij diegenen in overweging om deel te nemen aan de Subcommissie voor de Jaarrekening. Spreker heeft nl. het idee dat hij de Kadernota veel eerder heeft ontvangen en wellicht heeft dat daarmee te maken.
Namens de ChristenUnie plaatst spreker de volgende vragen en opmerkingen.

- In het kader van de Jeugdzorg wordt geïnformeerd of binnen het in te stellen Lectoraat ook ruimte is voor preventieprogramma's. De ChristenUnie ontvangt signalen dat gemeenten daar nu te weinig oog voor hebben, terwijl zij (w.o. Nieuwegein, Amersfoort, Woerden, Zeist, IJsselstein, Stichtse Vecht, Veenendaal) wel iets willen gaan doen met preventie rond Jeugdzorg. Preventie loont, dat blijkt uit allerlei studies. De provincie heeft nog steeds € 1 mln. inzetbaar voor het overgangstraject. De vraag is of dat kan worden ingezet om gemeenten op gang te helpen met preventie en of het Lectoraat daaraan op enigerlei wijze een bijdrage zou kunnen leveren.
- De ChristenUnie betreurt de beëindiging van de subsidie Cliëntenbelang. De provincie heeft binnen de WMO de taak om die steunfunctie in de lucht te houden. Volgens de ChristenUnie is die steunfunctie niet vervallen. Inwoners van de provincie Utrecht kunnen voor hun belangenbehartiging terecht bij Zorgbelang Gelderland. Dat bevreemdt de ChristenUnie enigszins. Bovendien kon niet worden teruggevonden of de provincie Utrecht financieel bijdraagt aan Zorgbelang Gelderland. Verzocht wordt om een nadere toelichting.
  Desgevraagd door de heer Bekkers, antwoordt spreker dat de cliëntenbelangfunctie wettelijk is belegd bij de provincie. Dat is redelijk summier omschreven. Er staat niet dat de provincie verplicht is een steunpunt in te richten, maar wel dat zij op een of andere manier die functie moet ondersteunen bij gemeenten, in de zin dat geborgd moet worden dat er een steunpunt is. De ChristenUnie vraagt zich af hoe de provincie Utrecht die rol invult. Er veranderen en verschuiven op dit moment veel zaken in de zorg. Als de steunfunctie niet door de gemeenten wordt opgepakt, heeft de provincie daarin een taak en is de vraag hoe dit wel wordt georganiseerd.
  Mevrouw Noordenbos merkt op dat de SP zich kan voorstellen dat iets dergelijks als Zorgbelang Gelderland ook voor de provincie Utrecht in het leven wordt geroepen.
- Over het Binnenstadbeleid is bij de bespreking van het Coalitieakkoord al het een en ander gezegd. Dit beleid is nu verdeeld over vier gedeputeerden en vier Statencommissies, hetgeen te versnipperd wordt geacht. Geïnformeerd wordt of dit niet wat integraler zou kunnen. De ChristenUnie overweegt op dit punt in de Statenvergadering een motie in te dienen bij de bespreking van de Kadernota. Geïnformeerd wordt hoe de andere fracties daar tegenaan kijken.
- Met betrekking tot de Vergunningverlening en Handhaving wordt opgemerkt dat de vrije tijd economie groeit. Het College wil intensiveren op handhaving. Voor de komende vier jaar is een stelpost opgenomen ad € 1,5 mln. per jaar. Voor de ChristenUnie blijft onduidelijk of de € 1,5 mln. afdoende is. Geïnformeerd wordt hoeveel handhavers voor dat bedrag aan het werk zijn.
- Burgerparticipatie was net na de verkiezingen een groot issue, dat door een ieder belangrijk werd gevonden. In de Kadernota vindt de ChristenUnie het nauwelijks

terug. Geïnformeerd wordt of op dat punt de komende periode nog budgettaire ruimte of ontwikkelingen zijn voorzien. De ChristenUnie sluit niet uit dat de G1000 op een dag met initiatieven bij de provincie aanklopt.
- Het College wil werk maken van verduurzaming. In het verleden is al eens verzocht om Archimedesmolens op het dak van het provinciehuis te zetten. Geantwoord werddat dergelijke initiatieven vanuit het EBU moeten komen. Geïnformeerd wordt welke gedachten het College heeft bij de verduurzaming.

De heer Van Leeuwen zet uiteen dat de Kadernota beleidsarm is opgesteld. Spreker kondigt aan dat de SGP in de Statenvergadering via moties enkele beleidsvoorstellen zal indienen. Hij zegt toe deze moties zo mogelijk eerder aan de fracties te zullen doen toekomen, zodat de Staten daar gezamenlijk iets van kunnen vinden.

De heer Van Muilekom merkt op dat de Kadernota een interessant document is, met – volgens de PvdA – een typefout op pagina 0. Kadernota 2015 zou in de visie van de PvdA 2016 moeten zijn, omdat de inhoud over 2016 en daarop volgende jaren gaat.
De PvdA sluit zich aan bij de opmerking dat de Kadernota beleidsarm is. Daarnaast vindt de PvdA de Kadernota te financieel. Op grond van het vorenstaande legt de PvdA de volgende vragen aan de overige fracties voor.

1. Geïnformeerd wordt of de Staten niet hun kans moeten grijpen om echt een aantal duidelijke kaders mee te geven. Het is nu een financieel verhaal met te weinig inhoudelijke kaders. In de visie van de PvdA moet aan dit College inspiratie worden gegeven om een Begroting te kunnen maken.
2. Aangegeven wordt dat er middelen uit de Saldireserve worden toegevoegd. Op zich heeft de PvdA daar geen moeite mee. De vraag is of afgesproken zou moeten worden, dat de middelen pas beschikbaar worden gesteld als er concrete plannen zijn met heldere doelen. De PvdA wil daartoe een aantal inhoudelijke voorstellen doen en deze de komende week aan de Staten doen toekomen, zodat met elkaar tot zo goed mogelijke voorstellen kan worden gekomen.
3. Er wordt gesproken over netwerksamenleving; de provincie als gidsorganisatie die samen met het maatschappelijk middenveld en gemeenten vraagstukken en opgaven bespreken en oppakken. De opgaven van gemeenten en maatschappelijke organisaties zijn heel breed. De vraag is welke rol en positie de Staten in deze voor de provincie zien.
4. In de Kadernota staat een passage over zwakke gemeenten en bestuurskracht. Gesproken wordt over o.a. regionale samenwerking en herindeling. Op dit moment signaleert de PvdA een aantal bewegingen; in het zuiden van de provincie met Vianen, aan de noordwestkant met Stichtse Vecht, in de noordoosthoek bij Eemnes. Geïnformeerd wordt of de Staten het College niet de opdracht moeten geven om deze provincie een stukje groter te maken en er tenminste voor te zorgen dat Vianen en Eemnes bij Utrecht blijven, omdat Utrecht al de kleinste provincie van Nederland is.

De heer Meijer informeert of de PvdA ook voornemens is een gedeputeerde voor Defensie in te stellen.
De heer Van Muilekom antwoordt dat, gezien de overlap in taken en portefeuilles, er wellicht best een gedeputeerde bij zou kunnen.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof gaat als volgt in op de vragen en opmerkingen.
Met betrekking tot de redactionele opmerkingen over de koopkracht en de cijfers over het autobezit, waarin overigens ook de cijfers van de leasemaatschappijen zitten, onderschrijft

spreekster dat, als er cijfers en percentages worden genoemd, deze uiteraard moeten kloppen. Zij zegt toe, dat daarnaar kritisch zal worden gekeken.
Ten aanzien van Staatsbosbeheer is niet alleen sprake van een afrekening in middelen maar ook in gronden. Er is voor gekozen het dossier te sluiten. In dat kader is er gekeken naar een minnelijke regeling waarvan dit de uitkomst is.
De heer Dercksen merkt op dat de provincie richting Staatsbosbeheer een lopende garantieverplichting had. In vorige stukken staat bij herhaling dat de provincie zich niet druk behoeft te maken over verhuur, omdat het pand niet van de provincie is. Nu betaalt de provincie € 0,5 mln. aan Staatsbosbeheer, terwijl de jaarlijkse verplichting € 1,5 ton was. Spreker memoreert dat de PVV zich afvraagt om welk pand het precies gaat en wat de afwegingen zijn geweest om de garantstelling nu ineens af te kopen voor € 0,5 mln.
Gedeputeerde Verbeek-Nijhof zegt toe die afwegingen te zullen laten meenemen bij de technische beantwoording.
Het GS-budget is een onderdeel van het programma Bestuur en wordt vastgesteld door PS. Binnen die kaders wordt het uitgegeven. Blijkbaar wordt de specifieke aanleiding daarvan gemist. Spreekster zegt toe dat deze bij de technische beantwoording zal worden meegenomen.
Er zijn veel opmerkingen gemaakt over het beleidsarme karakter van de Kadernota. Spreekster hecht er in de eerste plaats aan erop te wijzen dat PS zelf de financiële spelregels voor de Kadernota hebben vastgesteld in de Begroting; voor de periode 2012 – 2015 is afgesproken dat in de Kadernota de nullijn wordt gehanteerd en geen voorstellen voor nieuw beleid worden opgenomen. Daarbij gelden drie uitzonderingen t.w. onvoorziene-, onafwendbare- of onuitstelbare uitgaven. In de tweede plaats waren de Coalitieonderhandelingen nog niet afgerond bij het opstellen van deze Kadernota. De Kadernota is derhalve opgesteld binnen de eerdergenoemde door PS vastgestelde spelregels. De Kadernota is een opmaat naar de Begroting 2016. In de Begroting 2016 komt een verdere uitwerking van het Coalitieakkoord.
Mevrouw Koelewijn is van mening dat nieuwe wetgeving met de ingangsdatum 1 juli 2015, die al in maart door de Eerste Kamer is goedgekeurd, wel meegenomen had kunnen worden, omdat dit een van de drie o’s betreft.
Gedeputeerde Verbeek-Nijhof onderschrijft het vorenstaande; de drie o’s worden ook meegenomen.
De risico’s van de overgang van de BRU dienen tot 2020 te worden opgevangen binnen de BDU-middelen. Dat zal stringent worden bewaakt. Daarnaast is met de Subcommissie voor de Jaarrekening afgesproken dat het risicomanagement, voor wat betreft de onderdelen van de BRU, wordt opgepakt binnen het strategisch financieel instrumentarium. De risico’s en de beheersbaarheid zullen in ieder geval goed in de gaten worden gehouden. Dat laat onverlet dat er afspraken met een kader zijn binnen de overgang van de BRU.
De gelden worden niet uit het Weerstandsvermogen gehaald. Als het risico zich voordoet en dit meer dan 50% is, dan wordt er een voorziening voor getroffen.
De heer Hoefnagels merkt op dat het D66 gaat om de vraag waar het geld vandaan komt op het moment dat het risico optreedt, hetgeen hier het geval is omdat de € 0,5 mln. moet worden betaald. Als het niet uit het Weerstandsvermogen wordt gehaald, is de vraag waar de provincie dat Weerstandsvermogen dan voor heeft.
Gedeputeerde Verbeek-Nijhof licht toe dat, als er geen voorziening is getroffen, het geld inderdaad uit het Weerstandsvermogen moet worden gehaald. Daarom acht het College van belang, dat proactief wordt gereageerd op het risicomanagement door middel van een voorziening, op het moment dat ingeschat wordt dat het risico meer dan 50% is. Dat heeft ook weer invloed op de Weerstandsratio.

De heer Hoefnagels merkt op dat de € 0,5 mln. volgens D66 niet uit het Weerstandsvermogen komt. D66 heeft de indruk, dat het uit het Begrotingssaldo wordt gehaald en daarmee uit de Algemene Reserves. Als het niet uit het Begrotingssaldo was gehaald, dat was dit bedrag teruggekomen in de Algemene Reserves hetgeen een andere reserve is dan de Reserve Weerstandsvermogen.
Gedeputeerde Verbeek-Nijhof geeft aan in haar antwoord de techniek te hebben uitgelegd. De vraag waar dit specifieke bedrag uit is gehaald, is technisch van aard. Spreekster zegt toe deze vraag mee te zullen laten nemen in de technische beantwoording.
Zoals gezegd is het Coalitieakkoord verwerkt en komt de uitwerking daarvan terug bij de Begroting 2016.
De heer Bekkers merkt op dat bij de Begroting het budget voor 2016 en verdere jaren wordt vastgesteld. In die zin begrijpt spreker het antwoord voor wat betreft de tabel van het Coalitieakkoord voor 2016 en verder. De vraag is hoe het zit met de kolom voor 2015. Daar staan intensiveringen voor 2015 die bovenop datgene komen, dat al in de Begroting 2015 is vastgesteld. De vraag is of de Staten niet op een bepaald moment moeten vaststellen dat de budgetten voor dit lopende jaar voor die posten zijn verhoogd, zodat het College de intensivering op die posten ook kan uitvoeren.
Gedeputeerde Verbeek-Nijhof antwoordt dat die bijstellingen voor 2015 worden meegenomen in de Najaarsrapportage.
De kosten voor Beheer en Onderhoud Wegen worden automatisch opgehoogd als er sprake is van een areaaluitbreiding.
Door de Subcommissie is ook opgemerkt, dat de tabellen heel globaal zijn. Dat is onderschreven en zal worden opgepakt.
De Mei-Circulaire is inmiddels ontvangen. De effecten worden op dit moment berekend. Zodra die bekend zijn, worden de Staten daarover nader geïnformeerd. Spreekster zegt toe dat dit nog voor de Statenvergadering tegemoet kan worden gezien.
De Wet op de Vpb gaat op 1 januari 2016 in. De inventarisatie van de effecten daarvan is voor 1 juli a.s. gereed. De provincie heeft hierop nog fiscale advisering nodig, maar er wordt vooralsnog vanuit gegaan dat de datum van 1 januari 2016 wordt gehaald.
De Fuwa biedt ruimte voor differentiatie.
Het Fonds Binnenstedelijke Ontwikkeling is in de afgelopen periode voornamelijk aangewend om vooral bij gemeenten juist die projecten, die net even een duwtje in de rug nodig hadden, mogelijk te maken of van de grond te krijgen. De mening dat het niet bij de private sector thuishoort wordt gedeeld.
De Kadernota was al eerder dan afgelopen vrijdag digitaal beschikbaar. Zij neemt de opmerking echter in algemene zin mee als aandachtspunt, dat ernaar moet worden gestreefd dat dergelijke stukken tijdig beschikbaar komen.
De vraag over het OV-alternatief zal bij de technische beantwoording worden meegenomen.
De provincie heeft op het gebied van verduurzaming een voorbeeldfunctie. Die zit niet alleen in hoe de provincie zelf met energiezuinige maatregelen omgaat, maar ook in de verduurzaming bij de inkoop en ambities op het gebied van fair trade. Verder is het zo dat juist bij de EBU win-win-situaties kunnen worden gecreëerd door vraagverruiming, die zowel efficiencyvoordelen als kostenbesparingen opleveren. Er valt derhalve ook wat voor te zeggen om de verduurzamingsmaatregelen, die ook op gemeenten betrekking hebben, via het EBU te laten lopen.
Alhoewel die mening niet door een ieder wordt gedeeld, past de Kadernota beter bij het instrument dat de kaders aanreikt voor de Begroting 2016. De Kadernota is nu de Voorjaarsnota voor 2015 met een doorkijk naar de jaren 2016 en volgende.
Het College denkt op dit moment na over de aanpak van Burgerparticipatie. Er zijn verschillende mogelijkheden om uitvoering te geven aan ‘In verbinding!’ Een van de

mogelijkheden, die thans wordt verkend, is om, conform de VNG, een soort denktank in het leven te roepen. Dat zou binnen IPO-verband kunnen, maar de provincie Utrecht zou daarin ook een voortrekkersrol kunnen gaan vervullen. Een gedachtegang is dat de denktank bv. zou kunnen bestaan uit de wetenschap (hoe verhoudt zich dat in relatie tot al lopende projecten), bestuur (bv. ook leden van PS), inwoners en maatschappelijke initiatieven. Uit de denktank komt een aantal aanbevelingen, waarmee vervolgens verder aan de slag moet worden gegaan. Dit door de VNG gehanteerde model, blijkt succesvol. De Burgerparticipatie krijgt derhalve nog een verdere uitwerking in het Coalitieakkoord.
De heer Bekkers merkt op dat de denktank een interessante gedachte zou kunnen zijn. GroenLinks kan zich voorstellen dat in deze gedacht wordt aan iets dergelijks als de Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit; een adviseur die, bv. in samenwerking met burgers of samenleving, concrete projecten aanreikt en analyses over hoe iets zou kunnen worden gedaan. Een gevaar van een denktank zou echter mogelijk kunnen zijn dat het hoog boven het algemene, los van de realiteit, tewerk gaat. Daar heeft de provincie niet veel aan.
De heer Meijer merkt op dat het fenomeen burgerparticipatie op dit moment een van de meest gebruikte termen in overheidsland, is van de allerkleinste gemeente van Nederland tot en met Amsterdam. Daar wordt veel gedaan met initiatieven, zoals G1000 en aanverwanten.
De SP denkt bij burgerparticipatie aan: ga naar de mensen toe en luister naar de mensen die de provincie normaal niet hoort. Hij vraagt zich af of voor dit soort elementaire aangelegenheden, waar bovendien the best practice gevonden moet kunnen worden, een denktank het meest effectief is.
De heer Van Muilekom informeert in de richting van GroenLinks of in deze wordt gedacht aan de wijze waarop de provincie bewonersinitiatieven of initiatieven die in de maatschappij plaatsvinden zou kunnen stimuleren. De PvdA is er geen voorstander van dat mensen alleen maar kunnen aansluiten bij zaken die de provincie zelf bedenkt.
De heer Schaddelee deelt mede dat de suggestie van GroenLinks de ChristenUnie aanspreekt. De provincie kan niet zelf initiatiefnemer zijn van een G1000, maar zij kan er wel voor zorgen dat zij er klaar voor is op het moment dat iemand zich meldt. Daarvoor zou een Adviseur, zoals GroenLinks voorstelt, een antenne kunnen ontwikkelen.
Mevrouw Maasdam merkt op dat het CDA de suggestie van GroenLinks sympathiek vindt. Het CDA zit echter met die burgerparticipatie. Medio mei is daar met de heer Cohen uitgebreid bij stilgestaan. Uit die bijeenkomst kwam o.a. dat er toch specifieke onderwerpen bij de kop moeten worden gepakt. Daarmee wil het CDA de connectie leggen naar wat op 5/6 juni jl. met elkaar is gedeeld rondom het opstellen van een Strategisch (PS) Agenda. De vraag is of de burgerparticipatie niet daaraan moet of kan worden gekoppeld, zodat per onderwerp kan worden bekeken welke instrumenten al dan niet kunnen worden ingezet.
De heer Bekkers geeft aan dat de inbreng precies aansluit bij de associatie van GroenLinks. GroenLinks denkt dat juist een Adviseur de weg kan wijzen hoe de provincie op verschillende manieren effectief met de samenleving kan werken. Dat kan gaan over een project of maatregelen die de provincie wil doorvoeren en zij over de wijze waarop dat zou moeten worden gedaan in gesprek wil komen met de groep die de SP noemt. Zo zou de Adviseur ook door gemeenten kunnen worden ingeroepen bij projecten of door een groep burgers die een initiatief willen inbrengen.
De heer Meijer deelt mede dat de SP open staat voor discussie over dit onderwerp. Op dit moment staat de SP op het standpunt dat het veel breder moet worden getrokken en niet bij een denktank dan wel specialist in de vorm van een Adviseur moet worden neergelegd. In de visie van de SP moet het meer tot een deel van de Staten zelf worden gemaakt in plaats van het ergens te beleggen.
De heer Dercksen merkt op dat de PVV zich in grote lijnen aansluit bij het betoog van de SP. Een denktank gaat snel naar een verzameling ‘usual suspects’. Daar is de PVV geen

voorstander van, omdat die al ruim toegang hebben tot het provinciehuis. Het beste voorbeeld is wellicht de Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit. Het verzamelen van mensen die al gehoord worden, zoals bv. G1000, heeft wat de PVV betreft geen toegevoegde waarde. Die mensen hebben al via allerlei andere platforms ruime inspraak bij gemeenten en provincies.
De voorzitter resumeert dat nader op dit punt zal worden teruggekomen in de Statenvergadering.
Gedeputeerde Verbeek-Nijhof merkt op de verschillende opvattingen over burgerparticipatie met belangstelling te hebben aangehoord. Zij acht het waardevol dat daarover op een goede manier het gesprek wordt aangegaan en neemt de opmerkingen, die thans naar voren zijn gebracht, mee. Het College zal met een voorstel komen, maar het lijkt haar daarnaast goed om hierover nog een keer verder met elkaar van gedachten te wisselen. Zij zou ook graag van de PVV vernemen hoe de provincie om zou moeten gaan met 'In verbinding!'en burgerparticipatie.
De heer Dercksen antwoordt dat er, naast de gekozen Statenleden, al allerlei groeperingen zijn die hier vanuit een bepaalde (politieke) signatuur hun stem kunnen laten horen. Diegenen die niet gehoord worden of zich niet gehoord voelen, zullen in de visie van de PVV niet worden bereikt met een denktank of andere 'praatgroepjes'.
Gedeputeerde Verbeek-Nijhof vervolgt haar beantwoording.
De incidentele beloningen worden onderdeel van de CAO.

Gedeputeerde Pennarts licht, met betrekking tot het bedrag ad € 900.000 in het kader van de aankoop van de woningen in Doorn, toe dat er geen rente wordt berekend; dit is ook terug te vinden in de toelichting bij de Kadernota. De afspraak is dat de woningen na sanering weer worden teruggebracht in de verkoop en dat een eventueel positief of negatief effect door de provincie en de gemeente Utrechtse Heuvelrug wordt gedeeld. Het betreft derhalve een eenmalige in een keer terug te betalen bedrag.
De provincie is gebonden aan de decentralisatie van de Jeugdzorg. Daar zijn de resterende middelen van de provincie ook aan gekoppeld. Daarmee ondersteunt de provincie o.a. nog steeds gemeenten bij het borgen van de cliëntenbelangen. Vorig jaar ging het met name over de inkoop van zorg, nu meer over de organisatie van zorg, waarbij de cliëntenparticipatie duidelijk aan bod komt; dit geldt eveneens voor de monitoring en de kwaliteitsborging van de zorg.
Het Lectoraat moet voorzien in hoe de wijkteams nog efficiënter kunnen werken. De Hogeschool ondersteunt daarin. Die zorgt voor kwaliteit van zorg in die teams, maar doet ook onderzoek waar gemeenten voordeel van hebben.
Met het vorenstaande worden de resterende middelen echt besteed ten dienste van gemeenten en het past binnen de voormalige taak van de provincie. Het College kan de rol van de provincie op dit domein niet breder maken, omdat zij in feite al bijna uit beeld is in dit domein.
Mevrouw Noordenbos memoreert dat de jongeren die gebruik maken van Jeugdzorg op de in december gehouden Slotconferentie Jeugdzorg snel klaar waren met de term 'Transformatie van de Jeugdzorg'. Zij stelden de vraag waarom op de Jeugdzorg wordt bezuinigd, omdat zij vooral de veranderingen als gevolg daarvan voelden. Op grond hiervan, vraagt de SP zich af wat die jongeren dan hebben aan een Lectoraat over de veranderingen die voor hen niet prettig zijn. Voorts heeft de SP al van een aantal gemeenten gehoord dat er zaken spelen die bovenregionaal zijn ontstaan met de Transitie. De SP staat op het standpunt dat die zaken veel meer in aanmerking komen voor ondersteuning.
Gedeputeerde Pennarts licht toe dat de Doeluitkering, die voorheen naar de provincie ging, nu naar de gemeenten gaat. Het is een feit dat daarop een bezuiniging heeft plaatsgevonden. Gemeenten organiseren zich in regioverband en kunnen ook weer positieve effecten bereiken.

Er komt geen Lectoraat om de bezuinigingen aan jongeren uit te leggen, maar om te zorgen dat de medewerkers in de wijkteams beter worden geschoold. Daarbij wordt er informatie opgehaald uit de wijkteams om de opleiding aan die professionals te verbeteren. Het gaat derhalve om het leveren van meer kwaliteit in de wijkteams ten dienste van die jongeren. Dat beoogt de instelling van het Lectoraat, hetgeen door gemeenten wordt gewaardeerd. Gemeenten nemen ook zelf plaats in de Stuurgroep en in de Klankbordgroep om het Lectoraat zo af te stemmen dat het echt meerwaarde heeft voor gemeenten. Het vorenstaande past nog binnen het geringe budget dat de provincie heeft. Gemeenten gaan nu primair over de gevolgen van de organisatie van de Jeugdzorg; de provincie is daar met ingang van 2015 uit teruggetreden.
Er is geen sprake van onderbesteding op Cultuur; sommige posten zijn wat verschoven waardoor de middelen pas later worden uitgegeven.
Het cultuuronderwijs is vier jaar geleden verminderd als gevolg van bezuinigingen. Het budget voor Cultuureducatie is niet vergroot. Cultuureducatie in het voortgezet onderwijs is derhalve pas mogelijk als het Rijk in financiële zin een beweging zou maken. Overigens is wel een beweging gaande om te bezien op welke wijze de cultuureducatie breder zou kunnen worden aangeboden, omdat de instroom op kunstopleidingen niet naar tevredenheid stemt; mogelijk zou dat pleiten voor meer cultuuronderwijs in het voortgezet onderwijs. Provinciaal zijn daar geen budgetten voor. Er is ook geen onderbesteding, die daartoe aanleiding geeft.
Ten aanzien van Fort aan de Buursteeg is sprake van een gedeeld eigenaarschap. De provincie heeft destijds een camping gekocht, deze geheel ontmanteld en het Fort weer in oude staat gebracht. Het zuidelijk deel is van de provincie; het noordelijk deel is al van Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer is ook de beoogd eigenaar van het noordelijk deel van het Fort. Daar wordt op dit moment een Bezoekerscentrum gemaakt, die ook middelen moet genereren om de beheerskosten van het Fort over de volle breedte te kunnen betalen. De gemeente Renswoude is aangesloten bij de ontwikkelingen en heeft ook voorwaarden gesteld om de bestemmingsplanprocedure mogelijk te maken. Dat loopt allemaal naar wens.
Met betrekking tot het tekort op het programma Externe Veiligheid, onderschrijft spreekster, dat de middelen van het Rijk niet toereikend zijn. Voor het programma 2015 – 2018 kunnen de doelstellingen worden gehaald met de beschikbare middelen. Indien het programma na 2018 wordt voortgezet en nog steeds sprake is van de huidige situatie, dan zal de provincie het gesprek over het tekort aan middelen met het Rijk moeten aangaan.
Bevestigd wordt dat Minister Bussemaker € 18 mln. extra beschikbaar heeft gesteld voor de Culturele sector. De Minister heeft aangegeven daarmee o.a. de Cultuureducatie en de Festivals te willen intensiveren. De meest toonaangevende festivals vinden plaats in de Utrechtse regio, bv. het Festival Oude Muziek. Er wordt derhalve vanuit gegaan dat een deel van de middelen zeker zullen vallen in de Utrechtse regio. Daar blijft het College zich nadrukkelijk voor inspannen.
Met betrekking tot de subsidie Cliëntenbelang, licht spreekster toe dat de beschrijving in de WMO dateert van voor de decentralisatie, waarbij de rol van de provincie in het Sociale Domein is veranderd. De beëindiging van Cliëntenbelang is niet door de provincie opgelegd; daarvoor was een structureel bedrag beschikbaar. Na consultatie bij de gemeenten is Cliëntenbelang zelf tot de conclusie gekomen dat er voor haar taakinvulling feitelijk geen ruimte meer is. Gemeenten organiseren dat anders, nl. met lokale verbrede cliëntenraden, waardoor Cliëntenbelang in de Utrechtse regio te weinig toegevoegde waarde heeft. Het vorenstaande heeft Cliëntenbelang doen besluiten om voor opheffing te gaan; daarover vindt thans met de provincie het gesprek plaats. Regionaal kunnen er verschillen zijn. Dat kan de reden zijn dat er in Gelderland nog een Zorgbelang Gelderland is dat wel functioneert.
Overigens hecht spreekster eraan nogmaals te benadrukken dat de provincie zich in het kader van het Jeugdzorgdossier sterk heeft ingespannen om de cliëntenbelangen, de

jongerenparticipatie maar ook de participatie van ouders, te borgen. Ook dit jaar wordt daar nog op ingezet om ervoor zorg te dragen dat dit netjes wordt overgedragen.
Spreekster zegt toe dat de vraag over de Vrijetijdseconomie, met name de € 1,5 mln. die daarmee vanuit Vergunningverlening en Handhaving is gemoeid, zal worden meegenomen bij de technische beantwoording.
Het College probeert zich in te spannen voor de in de Kadernota genoemde netwerksamenleving. Daarbij is het niet de bedoeling dat op metaniveau een procesdiscussie wordt gevoerd; beoogd wordt een soort 'walk like you talk', niet alleen erover praten maar vooral ook doen. Getracht moet worden samen met elkaar op te trekken als het gaat over concrete vraagstukken die de provincie met gemeenten en maatschappelijke instellingen heeft en daarbij naar elkaars mening te luisteren. Dat gebeurt al op verschillende manieren. De EBU-samenwerking geeft daar invulling aan; de provincie is daarover ook in gesprek met de VNG regio Utrecht, waarin alle Utrechtse gemeenten zich hebben verenigd. De opgaven, die met elkaar worden gedeeld zijn te benoemen en er kan afgesproken worden hoe daarin met elkaar kan worden samengewerkt om elkaar te versterken in plaats van elkaar in de weg te lopen. Ook vanuit de inhoudelijke portefeuilles wordt bekeken hoe invulling kan worden gegeven aan de wens om de burgers meer te betrekken bij beleid, uitvoering en toetsing.
Door de SP is in de richting van de PvdA de vraag gesteld of het College wellicht zou moeten worden uitgebreid met een gedeputeerde Defensie. Zij is gedeputeerde Militair Erfgoed, dus wellicht moet zij dit als een taakverbreding zien. In dat geval zou zij hebben gezegd dat het ter zake van gemeentelijke samenwerkingsverbanden en herindelingen onrustig is aan de grenzen. Dat is wellicht inherent aan het feit dat Utrecht een centraal gelegen provincie betreft. Alle locaties waar bewegingen zijn, zijn genoemd. Het valt niet te ontkennen dat dit gemeenten zijn die zich vanuit hun eigen opgaven en problematiek oriënteren op hun omgeving. De provincie is echter altijd met de desbetreffende gemeenten in gesprek. Dat is de provincie met Leerdam, Zederik en Vianen die 24 juni a.s. met de Staten in gesprek willen gaan, waarbij ook zij aanwezig zal zijn; dat is het geval met de gemeente Stichtse Vecht die geen ambities heeft om zich naar Noord-Holland te bewegen, maar wel een samenwerking heeft met Weesp en Weide Meren, waarbij de vraag leeft hoe dat nu verder moet; bij de BEL-gemeenten is sprake van een beweging omdat Noord-Holland van mening is dat Huizen bij de samenwerking betrokken zou kunnen worden en Eemnes te kennen heeft gegeven bij de provincie Utrecht te willen blijven. Het vorenstaande heeft nadrukkelijk de aandacht. Er is geen algemene strategie; die wordt per vraagstuk bepaald, maar uitgangspunt is in principe dat de provincie Utrecht haar gemeenten graag behoudt.
De heer Buiting kan zich voorstellen hieraan wordt toegevoegd dat de provincie Utrecht daarnaast ook graag nieuwe gemeenten welkom heet, waarop gedeputeerde Pennarts antwoordt haar best te zullen doen.

De voorzitter geeft de commissie in tweede termijn het woord. Daarbij wordt verzocht desgewenst ook in te gaan op de vragen van de PvdA.

De heer Schaddelee merkt, in reactie op de vragen van de PvdA, op dat de ChristenUnie de moties met belangstelling tegemoet ziet. Hij pleit ervoor deze al voor de Statenvergadering met elkaar te delen, zodat over de inhoud kan worden nagedacht; soms kunnen ideeën nog beter worden, indien deze met elkaar worden gedeeld.
Spreker memoreert in eerste termijn te hebben aangekondigd dat de ChristenUnie overweegt een motie in te dienen om de Stedelijke Vernieuwing wat integraler vorm te geven. Hij is benieuwd hoe de overige fracties daarop reageren.
Naar aanleiding van de beantwoording op de vragen in eerste termijn merkt spreker op, dat de ChristenUnie het inzetten van wijkteams toejuicht. Dat blijft thans teveel liggen en kan

derhalve een stimulans gebruiken. In de visie van de ChristenUnie geldt hetzelfde voor preventie. Geïnformeerd wordt of andere fracties ideeën hebben over de wijze waarop meer aandacht kan worden besteed aan preventie met de € 1 mln. dat nog is gereserveerd dit jaar voor het ondersteunen van gemeenten met de Jeugdzorgvraag.
Met betrekking tot de opmerking dat de provincie een voorbeeldfunctie heeft op het gebied van verduurzaming, ook als het gaat om gebouwen, wijst spreker erop dat het Provinciehuis energielabel D heeft; dat is laag gelet op de leeftijd van het gebouw. De ChristenUnie heeft er geen moeite mee om de vraag wat breder te trekken dan de Archimedesmolens, maar geïnformeerd wordt of het College voorstellen heeft om dat energielabel op een hoger niveau te krijgen. In de visie van de ChristenUnie moet het energiezuiniger kunnen.

Mevrouw Noordenbos memoreert dat op de vraag van de SP om aandacht voor Cultuureducatie op het voortgezet onderwijs is geantwoord dat dit niet in de planning van de provincie zat. In de technische beantwoording staat echter dat de provincie voor de komende periode met extra middelen deze inzet op het voortgezet onderwijs opnieuw bepaalt. Geïnformeerd wordt of dit dan inmiddels is gebeurd.
De heer Meijer vestigt nogmaals de aandacht op het Lectoraat. Spreker wijst erop dat er op dit moment volop signalen zijn dat die wijkteams in diverse plaatsen niet goed functioneren, de scholing tekortschiet en er ICT-problemen zijn. In de visie van de SP heeft de provincie op grond van het vorenstaande de plicht om dat incidentele geld ter beschikking te stellen van die gemeenten. De SP heeft het idee dat de gemeenten het verband tussen die problemen en de middelen van de provincie niet goed zien. De provincie moet nu zorg verlenen, hetgeen belangrijker is dan een Lectoraat op langere termijn. Indien nog behoefte is aan een Lectoraat, kan daaraan door de provincie met andere middelen wellicht een bijdrage worden geleverd.

De heer Buiting hecht er, los van het politieke debat over de budgetten, aan op te merken dat hij betrokken is bij een leerproject van de G45; de grootste 45 steden, w.o. Amersfoort en Utrecht, spelen daarin een zeer voortrekkende rol. Met elkaar wordt uitgewisseld hoe versneld kan worden geleerd hoe de zaken, die in de wijk wellicht nog niet goed lopen, van elkaar en met elkaar kunnen verbeteren. In dit kader constateert hij op dit moment veel energie bij de gemeenten om een en ander constructief op te pakken.
Spreker is van mening dat geen sprake moet zijn van een theoretisch Lectoraat, maar van een Lectoraat waarbij de ervaringen van de goedlopende gemeenten sneller worden gedeeld in de richting van de gemeenten met opstartproblemen.

De heer Van Leeuwen merkt op nog niet te weten of de SGP het ten aanzien van een integraler Stedelijke Vernieuwing eens is met hetgeen de ChristenUnie beoogt, maar de SGP is daarin wel geïnteresseerd en wacht de motie ter zake derhalve met belangstelling af.
Op de vragen van de PvdA gaat spreker namens de SGP als volgt in.
Onderschreven wordt dat de Staten hun kans moeten grijpen om een aantal duidelijke kaders mee te geven aan het College.
Met betrekking tot het oppakken van een gidsrol door de provincie, memoreert spreker de reactie van de SGP op het Coalitieakkoord, waarbij is aangegeven welke bedreigingen de SGP van bovenaf en onderop ziet. Daarover wil de SGP graag met de PvdA in gesprek.
Met betrekking tot de uitbreiding van gemeenten, geeft spreker aan dat de SGP er geen moeite mee heeft als ‘onschuldige’ gemeenten zoals Blaricum en Laren aan de provincie Utrecht worden toegevoegd.
Desgevraagd door de heer Hoefnagels, licht spreker toe met ‘onschuldig’ te doelen op correcties, die niet van al te grote importantie zijn. De SGP is huiverig voor de gedachte van Minister Plasterk over bv. een Noordvleugel.

Spreker deelt vervolgens mede dat ook de SGP van plan was om een motie burgerparticipatie in te dienen. Op basis van de discussie die hierover thans al heeft plaatsgevonden, zal de SGP bekijken wat daaraan nog kan worden toegevoegd. Voorts kondigt spreker een motie kleine Kernenbeleid aan. De SGP hoopt de moties op tijd te kunnen delen, zodat andere fracties de gelegenheid hebben dit af te wegen.
De heer Meijer memoreert dat de SP al eerder het kleine Kernenbeleid heeft genoemd; wellicht dat de SP en de SGP elkaar daarin kunnen versterken.

De heer Bekkers memoreert zijn vraag in eerste termijn over het afromen van alle programmabudgetten ten behoeve van wat voorheen in rekening werd gebracht via tijdschrijven bij projecten. De redenering in de Kadernota is, dat het aannemelijk is dat een groter programma meer projecten heeft en er daarom naar rato kan worden afgeroomd. GroenLinks kan zich voorstellen dat het ene Programma veel meer projecten bevat dan het andere Programma. De vraag is of door gelijke afroming van alle programmabudgetten niet toch een budgettaire verschuiving plaatsvindt. Wellicht gaat het over een dermate klein bedrag, dat dit het vermelden niet waard is en dat het hoe dan ook moet worden opgelost. In dat geval zou GroenLinks in technische zin vernemen wat dan precies het afromingpercentage is, om wat voor bedrag het gaat en hoe verschillende programma's in de Programmabegroting worden afgeroomd. Voor GroenLinks is op voorhand niet duidelijk dat dit slechts een technische neutrale wijziging betreft.
Ter zake van de in te dienen moties, is opgeroepen deze voortijdig te delen, zodat er wat uit komt. Tijdens de afgelopen heidagen op 5/6 juni jl. heeft GroenLinks ervoor gepleit suggesties in ieder geval goed te onderbouwen.
Overigens merkt spreker op dat GroenLinks in dit stadium zeer waarschijnlijk niet iets zal ondersteunen dat afwijkt van het Coalitieakkoord. Hij sluit overigens niet uit dat er op grond van voortschrijdend inzicht wellicht wel een moment zal komen dat die ruimte aanwezig is.
Met betrekking tot de Jeugdzorg, is GroenLinks van mening dat het beschikbare bedrag niet alle problemen gaat oplossen. Op grond daarvan acht GroenLinks het een verstandige keuze om dat te investeren in iets zoals het instellen van een Lectoraat dat intelligentie aan elkaar kan koppelen en er op die manier voor kan zorgen dat de Transformatie in dit domein vorm kan krijgen.

Mevrouw Maasdam merkt, naar aanleiding van de beantwoording van de vragen in eerste termijn, op dat het het CDA verheugt dat voor 22 juni a.s. duidelijkheid wordt verstrekt over de consequenties van de Mei-Circulaire.
Geïnformeerd wordt of de Staten voor 22 juni a.s. ook duidelijkheid kunnen krijgen over de financiële consequenties van de Vpb.
In antwoord op de vragen van verschillende fracties, merkt spreekster op dat de heer Buiting daarover namens het CDA al het nodige heeft gezegd.
Het CDA kan zich voorstellen dat in het kader van het Lectoraat ook het aspect preventie wordt meegenomen. Zij memoreert ter zake dat de Staten enkele jaren geleden een motie heeft aangenomen over het belang van preventie bij Jeugdzorg. Wellicht dat die opnieuw boven tafel kan worden gehaald ter inspiratie.
Er is al het nodige is gedeeld over het beleidsarm zijn van de Kadernota en dat aangegeven is, dat een aantal uitwerkingen van het Coalitieakkoord tegemoet kan worden gezien in de Najaarsnota en de Begroting.
Spreker memoreert in eerste termijn te hebben gewezen op de Strategische (PS) Agenda. In dat kader kunnen de Staten agenderend zijn. Op grond hiervan kan het CDA zich voorstellen, dat dit in vervolg op 5/6 juni jl. wordt opgepakt.

Met betrekking tot de vraag over de gidsrol door de provincie, merkt spreekster op dat het CDA sterk hecht aan de democratische legitimiteit van gemeenten. Als er behoefte is aan ondersteuning, kan dat door de provincie worden geboden, maar in principe staat de eigen bestuurskracht en de democratische verankering van gemeenten voorop bij herindelingen en bij issues die vragen om samenwerking met andere gemeenten, zoals bv. rondom het Sociale Domein.
De heer Van Muilekom merkt op dat de PvdA het eens is met het betoog van het CDA over de bestuurskracht van gemeenten. Er zijn nu echter mogelijke herindelingen in voorbereiding. De vraag is of, als die herindelingen doorgaan, bekeken moet worden of de provincie het aantrekkelijk moet maken voor de desbetreffende gemeenten om bij Utrecht te blijven, dan wel zich bij Utrecht aan te sluiten.
De heer Buiting merkt op dat het CDA in deze van belang acht dat niet alleen het College maar ook de Staten vanuit de diverse fracties hun oor goed te luisteren leggen en in de gaten houden welke bewegingen er zijn. Duwen op plekken waar daar geen behoefte aan is, heeft geen zin. Wel is het CDA van mening dat het op een aantal plekken voor gemeenten aantrekkelijk kan zijn om binnen de provinciale beleidskaders welkom te worden geheten. Als die intentie er bij gemeenten is, moet de provincie daarin zeker meebewegen, in de visie van het CDA.

De heer Hoefnagels merkt, in reactie op de gestelde vragen, op dat D66 hoopt dat onderwerpen als burgerparticipatie, kleine Kernenbeleid worden gekoppeld aan de opmerkingen met betrekking tot de Strategische Agenda, hoe de Staten gezamenlijk verder gaan en dat hiernaar op korte termijn zal worden gekeken.
Er is sprake van een beleidsarme Kadernota en een Coalitieakkoord dat nog op hoofdlijnen is. Als op dit moment al moties worden ingediend die hele specifieke kaders meegegeven, zal moeten worden bekeken hoe daar mee wordt omgegaan. D66 wil een en ander juist in gezamenlijkheid bespreken rondom de Strategische Agenda. Op grond hiervan, pleit D66 ervoor eventuele moties eveneens op hoofdlijnen te formuleren, omdat D66 in het andere geval bijna niets anders kan doen dan niet met die moties instemmen. Voor D66 gaat het dan niet om het feit dat het niet in het Coalitieakkoord staat, maar omdat het een volledig ander niveau heeft dan waarop het Coalitieakkoord op dit moment is ingezet.
Tot slot merkt spreker op dat D66 een groot voorstander is van de kerntaken. Indien daarbuiten wordt getreden, zal niet snel een akkoord kunnen worden verkregen van D66.

De heer Dercksen merkt op dat de PVV al geen hoog gespannen verwachtingen had van de coalitiepartijen voor wat betreft het contact zoeken met de overige partijen; hedenavond is dat weer bevestigd. Het CDA heeft bij het Coalitiedebat al gezegd dat aan verwachtingenmanagement moet worden gedaan, m.a.w. dat als naar de mensen toe wordt gegaan vooral niet de indruk moet worden gegeven dat ze wat te vertellen hebben. D66 zegt thans dat met voorstellen kan worden gekomen, mits deze niet te concreet zijn, omdat D66 in dat geval tegen zal stemmen. GroenLinks geeft aan voorstander te zijn van o.a. een denktank, G1000 en PCL, maar als voorstellen wordt ingediend die tegen het Coalitieakkoord indruisen dan stemt GroenLinks tegen. Tot zover de volksvertegenwoordigingparticipatie.
De heer Kocken memoreert, in reactie op de PVV, dat de VVD op 18 mei jl. heeft aangegeven dat het van twee kanten moet komen. De VVD krijgt thans de indruk dat van de coalitiepartijen wordt verwacht dat zij zondermeer mee moeten gaan in voorstellen die door de oppositie worden ingediend. Spreker gaat er vanuit dat de PVV zich kan voorstellen, dat de VVD zich in de eerste plaats richt op het eigen verkiezingsprogramma en de afspraken die met andere partijen zijn gemaakt in het Coalitieakkoord. Voorts kan spreker zich goed voorstellen dat D66 aangeeft dat een Kadernota de kaders van het beleid betreft en dit niet

moet worden gezien als een gelegenheid om zaken, die geen kaders zijn maar veel kleiner, naar voren te brengen.
De heer Bekkers merkt op dat GroenLinks een en ander niet heeft bedoeld zoals dit door de PVV wordt aangehaald. Als zijn betoog te afwijzend overkwam, biedt hij daarvoor zijn verontschuldigen aan. GroenLinks juicht voorstellen toe, moedigt dit aan en gaat graag in dialoog over verschillende voorstellen.
Zoals ook op 5/6 juni jl. naar voren is gebracht, pleit GroenLinks er wel voor geheel nieuwe voorstellen goed te onderbouwen, zodat duidelijk is waarom het voorstel verstandig wordt geacht en waarop dat is gebaseerd.
Zijn opmerking over het Coalitieakkoord was van dezelfde aard. Spreker heeft met zijn opmerking willen aangeven dat het kader van het Coalitieakkoord in dit stadium, een maand na vaststelling van het Coalitieakkoord, nog wel aanwezig is. Hij heeft daaraan toegevoegd, dat opengestaan moet worden voor voortschrijdend inzicht. In die zin zit GroenLinks er wellicht wat anders in dan D66. Een ieder zal daarin zijn eigen afwegingen maken.
De heer Hoefnagels memoreert dat op 5/6 juni jl. is gesproken over gezamenlijk optrekken. D66 is daar voorstander van en pleit er dan ook voor dat de komende jaren te gaan doen. Dat gaat echter niet lukken als, op een moment dat nog niet eens bekend is hoe het Coalitieakkoord exact in kaders gaat worden uitgevoerd, op bepaalde aspecten al hele gedetailleerde kaders worden meegegeven. Als in de moties daarop wordt gefocust, zal D66 die moties waarschijnlijk niet ondersteunen; dit is uiteraard, zoals al door GroenLinks aangegeven, afhankelijk van de inhoud. D66 wil dat doen in de bespreking van die kaders. Bij heel veel punten kan dat gezamenlijk worden opgepakt en D66 hoopt dat dit als zodanig op 22 juni a.s. wordt besproken in het kader van de Strategische Agenda.
Mevrouw Maasdam bevestigt dat zij op 18 mei jl. heeft gesproken over het managen van de verwachtingen van de burgers. Het gaat erom dat de provincie wel iets eerlijks moet neerzetten richting haar burgers; de hemel op aarde kan niet altijd worden beloofd en daar moet de provincie heel eerlijk in zijn. Niets is erger dan een traject inzetten en burgers vervolgens heel erg teleur te moeten stellen. Spreekster gaat er vanuit dat de PVV weet dat het CDA dat heeft bedoeld met die opmerking.
De heer Dercksen geeft, aan de hand van een voorbeeld, aan dat de PVV benieuwd is hoe dat dan in de praktijk zal uitpakken.
D66 pleit er richting de oppositie voor niet met te concrete voorstellen te komen, in afwachting van de concrete voorstellen van het College in het kader van de verdere uitwerking van het Coalitieakkoord. De vraag is wat dan nog van de oppositie wordt verwacht.
De heer Hoefnagels benadrukt dat D66 absoluut niet eerst concrete plannen van het College wil. Op 5/6 juni jl. is besproken dat voorgestaan wordt onderwerpen gezamenlijk te bespreken. Wat spreker zegt is dat, als op dit moment al met concrete kaders wordt gekomen, niet tegemoet wordt gekomen aan voornoemde afspraak.

De heer Van Leeuwen merkt op dat de reactie van GroenLinks, D66 en VVD de SGP verrast. De bespreking van het Coalitieakkoord heeft de SGP een ‘feestje’ van de coalitie laten zijn. Thans is een Kadernota ontvangen. In de visie van de SGP is het dan logisch dat naar aanleiding daarvan ideeën worden ingebracht. Die aankondiging leidt vervolgens tot grote weerstand bij de coalitiepartijen. Zo maakt GroenLinks o.a. terugtrekkende bewegingen door mee te delen dat vastgehouden wordt aan het Coalitieakkoord. De SGP laat zich vooralsnog echter niet ontmoedigen en houdt daarbij dan toch vast aan de woorden van D66 dat het gezamenlijk moet worden gedaan; dat heeft de SGP destijds ook aangegeven bij het Coalitieakkoord. Voor de SGP is de lakmoesproef echter wel hoe de Staten met elkaar wensen

om te gaan. De coalitiepartijen hebben wat mogen zeggen in hun Coalitieakkoord; de SGP verzoekt of de oppositie dan ook mag zeggen waar zij de verbinding zoekt.
De heer Meijer heeft geprobeerd goed naar D66 te luisteren. Aangegeven wordt dat een aantal zaken in het Coalitieakkoord nog niet concreet is uitgewerkt. Er zitten allerlei punten in waar zowel 20% bij- als afgehaald zou kunnen worden. D66 wekt de indruk dat zij daaraan na de Kadernota en voor de Begroting gezamenlijk handen en voeten wil geven. Geïnformeerd wordt of de SP dit goed heeft begrepen. Indien dat het geval is, wordt geïnformeerd of D66 hierbij denkt aan een bepaalde procedure, zodat daaraan ook enig houvast kan worden ontleend.

De heer Van Muilekom merkt op dat de PvdA veel goede dingen heeft gehoord van alle fracties.
Richting de ChristenUnie geeft spreker aan dat de PvdA graag meedenkt over de suggestie de Stedelijke Vernieuwing integraler vorm te geven.
Hetzelfde geldt voor het nader invullen van de Strategische Agenda en het concreter invullen van het Coalitieakkoord, opdat een Begroting wordt verkregen waarin de Staten hun ideeën kwijt kunnen.
De PvdA zou het betreuren als alles zou worden afgedaan op 22 juni a.s., omdat de Strategische Agenda nog niet concreet is.
De PvdA proeft veel enthousiasme bij een ieder om ideeën in te brengen om de provincie Utrecht beter te maken. Op grond van het vorenstaande, hoopt de PvdA dat, indien goed onderbouwde ideeën worden ingebracht, deze op hun merites zullen worden beoordeeld.

De heer Schaddelee geeft aan met enige verbazing te hebben geluisterd naar de reacties over en weer op elkaars bijdragen. Volgens de ChristenUnie is het op dit moment te vroeg om al vast te stellen of die deur al dan niet open staat. De ChristenUnie stelt voor af te wachten wat er op 22 juni a.s. gebeurt en vooral te lezen wat er staat en wat er nu wordt gezegd. Door de Coalitie worden verbindende woorden geuit. De ChristenUnie is graag bereid dat te geloven en eveneens om die dialoog aan te gaan. De ChristenUnie pleit voor een open werkhouding naar elkaar. Het gaat om het belang van de provincie Utrecht; de Staten zijn daarin het hoogste orgaan en kunnen derhalve vrijelijk het gesprek met elkaar aangaan.

De heer Hoefnagels deelt mede dat D66 zich volledig kan vinden in het betoog van de SP, de PvdA en de ChristenUnie. Ook D66 is er voorstander van een en ander in gezamenlijkheid nader in te vullen. D66 heeft er alleen voor gepleit om met eventuele voorstellen niet teveel de diepte in te gaan, i.c. op het niveau te blijven van het Coalitieakkoord.

De heer Kocken deelt mede dat de VVD eventuele moties met belangstelling afwacht en zal bekijken of tot iets goeds kan worden gekomen. Spreker kan zich voorstellen dat de griffie ten aanzien van de moties een centraal punt kan betekenen ter facilitering.
In reactie op de vragen van de PvdA, merkt spreker op dat de VVD geen voorstander is van een topdown bureaucratie, waarbij de provincie gaat bepalen hoe gemeenten moeten functioneren. Spreker heeft dat eerder maatwerk genoemd. Sommige gemeenten, hoe klein ze ook zijn, kunnen met het verwachtingenmanagement dat ze richting hun inwoners doen heel goed functioneren en ook in regionale samenwerking. Hoe meer de provincie daarin dwingend gaat opleggen, hoe meer zij dat juist op de werkvloer richting de inwoners frustreert.
De provincie heeft een aantal vrijsteden. De VVD zou die cultuur van vrijstad ook als provincie willen uitzetten. De door de PvdA genoemde gidsrol ziet de VVD als een soort

vrijplaats voor gemeenten in de aanpalende provincies die graag in die cultuur van vrijheid, ontwikkeling en met elkaar aan die Europese Topregio willen blijven meedoen.
De VVD is groot voorstander van de kerntaken die in de vorige periode zijn afgesproken. Nu kan het zo zijn dat, als het gaat om de bestuurlijke vraagstukken, ook voor de provincie niet-kerntaken daarin aan de orde komen. Dan gaat het om die bestuurskracht. Daarin kan de VVD een gesprekspartners zijn, maar inhoudelijk ziet de VVD daar geen relatie en verantwoordelijkheid voor de provincie.

Gedeputeerde Pennarts merkt op dat de middelen voor Cultuureducatie voorwaardenscheppend zijn. Alleen als er meer middelen beschikbaar zijn, kan de provincie de Cultuureducatie uitbreiden. Die meer middelen zijn er niet, waarmee vooralsnog wordt ingezet op Cultuureducatie op het primair onderwijs. Dat gebeurt overigens op een goede manier. Voor de aanpak van de provincie Utrecht is veel waardering. Daar valt echt nog wel wat te bereiken.
Mevrouw Noordenbos memoreert dat dit antwoord strijdig is met het schriftelijk antwoord, waarin het College zegt dat de middelen er wel zijn en dat er naar gekeken wordt.
Gedeputeerde Pennarts zegt toe de tekst van de schriftelijke beantwoording te zullen nakijken. Zij heeft thans echter aangegeven hoe de zaken er feitelijk voor staan. Er zijn geen extra middelen om de scope van de Cultuureducatie uit te breiden, hetgeen overigens niet wil zeggen dat de provincie met het Rijk nog veel extra kan doen op het primair onderwijs.
Met betrekking tot de Jeugdzorg benadrukt spreekster, dat de decentralisatie juist in gang is gezet om de gemeenten op de preventieve taken te versterken. Daar is geen provinciale rol meer. Er mag wel op worden gerekend, hetgeen te zijner tijd ook terug te zien zal zijn in het voorstel dat naar de Staten gaat, dat het Lectoraat zeer pragmatisch gestoeld is en echt aansluit bij behoeften van gemeenten. De gemeenten praten ook mee over wat nu precies het curriculum zou moeten zijn.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof merkt op dat het College, ten aanzien van de ambities in het kader van de duurzaamheid, inspiratie haalt uit het Coalitieakkoord; die ambities zullen nog verder worden uitgewerkt.
Met betrekking tot de opmerking over het energielabel van het Provinciehuis, deelt spreekster mede dat op dit moment wordt onderzocht of de provincie kan participeren in het WKO-project van ASR met het doel om een beter energielabel te kunnen halen. Om het daadwerkelijke effect te kunnen beoordelen duurt die meting echter wel vier seizoenen.
De heer Dercksen memoreert dat het vorige College de WKO-installatie heeft geschrapt vanwege het feit dat het niet rendabel was. Geïnformeerd wordt welke andere inzichten er nu zijn, dat hierover thans wel weer wordt nagedacht.
Gedeputeerde Verbeek-Nijhof antwoordt dat het hier gaat om de vraag of de provincie kan meeliften op de WKO-opslag van ASR.
De heer Dercksen geeft mee dat naar WKO is gekeken en het vorige College het te duur vond.
Gedeputeerde Verbeek-Nijhof zegt toe dit te zullen navragen bij gedeputeerde Krol.
Met betrekking tot de Vpb, merkt spreekster op dat de inventarisatie voor 1 juli a.s. beschikbaar zal zijn, maar de financiële consequenties van de Vpb niet voor 22 juni a.s. kunnen worden toegezegd.
Met betrekking tot de vraag over de projectbudgetten, licht spreekster toe dat de kosten van de formatie in het verleden incidenteel werden gedekt. Daar wil de provincie vanaf. Voorgestaan wordt de projectformatie te gaan dekken door middel van structurele budgetten.

De voorzitter rondt de discussie over dit onderwerp af, met de conclusie dat nader op de Kadernota 2015 zal worden teruggekomen in de Statenvergadering.

9. Statenvoorstel Wijziging tarieventabel Precariobelasting- en legesverordening definitief
De heer Bekkers memoreert dat dit een tabel in de Provinciale Stikstofverordening gaat vervangen die stopt. In de vastgestelde Stikstofverordening was sprake van de situatie van gelegaliseerde interim uitbreiders, agrariërs die zonder geldige vergunning dus feitelijk illegaal waren uitgebreid. Doordat deze situatie ook enigszins door aan de vergunning gelieerde Handhaving in de hand is gewerkt, hebben de Staten een amendement aangenomen op basis waarvan de leges is verhoogd waarmee een eerste Handhavingactie in verband met het verstrekken van de vergunning kon worden uitgevoerd. Het is GroenLinks niet duidelijk of die eerste Handhavingactie in het voorliggende voorstel wederom is voorzien. Indien dat niet het geval is en de Staten die eerste Handhavingactie willen blijven uitvoeren, waarvan GroenLinks voorstander is, moet het tarief wellicht iets worden verhoogd.
Voorts vestigt spreker de aandacht op het feit dat de Duurzaamheidparagraaf alleen digitaal ter beschikking wordt gesteld. Dat vindt GroenLinks een gemiste kans, omdat het hier nu juist gaat over het verlenen van vergunningen in het kader van de Natuurbeschermingswet. Een van de grootste duurzaamheidopgaven is het conflict tussen de agrarische economie en de stikstofdepositie voor de natuur. In dat kader had het vraagstuk van de duurzaamheid in de visie van GroenLinks wel inhoudelijk gepresenteerd kunnen worden.
De heer Germs wijst erop dat in RGW uitgebreid is gesproken over de PAS en de eerste vraag van GroenLinks ook door gedeputeerde Krol is beantwoord. Die gelden worden uitsluitend ingezet op de Handhaving van de verleende vergunningen.
De heer Bekkers merkt, ter verduidelijking, op dat het thans voorliggende Statenvoorstel niet was geagendeerd in RGW en zijn vraag derhalve niet is beantwoord.

Mevrouw Keller kondigt aan dat de PvdD hierover schriftelijk een aantal technische vragen zal indienen.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof licht toe dat de leges een uitwerking is van de PAS hetgeen inderdaad aan de orde is geweest in RGW. Zij zegt echter toe te zullen nagaan of daarmee ook de vraag van GroenLinks is beantwoord. Hierop zal nader worden teruggekomen in de technische beantwoording.

De voorzitter sluit de discussie over dit onderwerp af, met de conclusie dat het voorliggende voorstel, op verzoek van GroenLinks en de PvdD, vooralsnog geen sterstuk wordt.

10. Statenbrieven en ingekomen brieven, die ter informatie worden aangeboden

10.1 Statenbrief Jaarverslag Awb-adviescommissie van PS en GS 2014

10.2 Statenbrief voortgang ontwikkeling risicomanagement

11. Sluiting
Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering, onder dankzegging van ieders komst en inbreng.