VERSLAG van de extra vergadering van de Statencommissie Ruimte, Groen en Water d.d. 21 januari 2019 in het Provinciehuis van Utrecht

Aanwezig:
Voorzitters: mw. drs. A.J. Dekker
Leden van GS: mw. drs. M. Maasdam
Commissieleden: mw. E.J. Broere-Kaal (PVV), H. van Deún (PVV), mw. drs. N. Eijsbroek (VVD), drs. J. Germs (VVD), mw. J.A. Godschalx-Dekker (VVD), mw. M.G. Goudriaan-Noordenbos (SP), drs. C. de Heer (ChristenUnie), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), mw. H.J. Keller (PvdD), mw. T. Koelewijn-Koelewijn (CDA), mw. M.L. Kolthof (CDA), mw. drs. E. Kotkamp (GroenLinks), S. Kraaijeveld (D66), P.C. Kroon MSc (GroenLinks), mw.drs. N.A. Krijgsman (PvdA), P.A. van Leeuwen (SGP), P.D. Overkleeft (D66), mw. A.M. Poppe (SP), A.J. Schaddelee (ChristenUnie), W. van der Steeg (SP) alsmede D. Vlastuin (SGP);

Van ambtelijke zijde aanwezig: dr. R. Poort (griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

---

1. ALGEMEEN

1.1 Opening

De voorzitter, mevrouw Dekker, opent de vergadering met een woord van welkom.

1.2 Vaststellen agenda

De SGP wilde agendapunt 3.9 (wijziging werkwijze agenda vitaal platteland) graag ter bespreking opvoeren en niet als een ter informatiepunt, aldus de voorzitter. Aangezien zich twee insprekers voor dit onderwerp hebben aangemeld, wordt nu voorgesteld dit agendapunt naar 4 februari a.s. - als bespreekpunt - te verschuiven.

De heer Schaddelee had over dit onderwerp een rondvraag. Hij heeft er op zich geen problemen mee dit punt naar 4 februari te verschuiven, echter, zorgen maakt hij zich over de signalen van de gebiedscommissies over het voortbestaan van deze twee organisaties. De ChristenUnie heeft vragen over het besluit van GS. Wat gaat er gebeuren wanneer het geld wordt stopgezet? Worden de gebiedscommissies dan opgeheven?

Gedeputeerde Maasdam geeft aan dat uitstel van bespreking van dit agendapunt tot 4 februari a.s. geen gevolgen zal hebben. Er is door GS een besluit genomen, maar het werk gaat gewoon door. Wel zijn er in samenwerking met de gebiedscommissies veranderingen doorgevoerd. Het jaar 2019 wordt als overgangsjaar aangemerkt.

De heer Schaddelee is toch wat verbaasd over de reactie van de gedeputeerde. De gebiedscommissies lieten weten dat zij slechts tot 1 maart a.s. de tijd hebben en dat de subsidiestroom daarna opdroogt. Nu zegt de gedeputeerde dat 2019 als een overgangsjaar geldt.

De voorzitter krijgt de indruk dat het geen problemen oplevert dit agendapunt te verplaatsen naar 4 februari a.s.
Aldus wordt besloten.

De heer Vlastuin memoreert dat de SGP nog 2 andere punten heeft ingebracht. Ook agendapunt 3.1, statenbrief tussenrapportage Hart van de Heuvelrug/vliegbasis Soesterberg) moet een bespreekpunt worden, naar het oordeel van de SGP. Agendapunt 3.8, voortgang motie 105 Oudewater, wordt nu op de lange baan geschoven. Zijn voorstel is ook deze agendapunten op 4 februari a.s. te bespreken.
De voorzitter verzoekt de SGP deze punten via de reguliere route te laten agenderen voor de volgende commissievergadering.

Mevrouw Kotkamp is het spoor toch wat bijster, als het gaat om de nu te behandelen agendapunten. Zij ging er vanuit dat vandaag alleen de reeds opgewaardeerde stukken uit de vorige commissievergadering zouden worden besproken. Ondertussen zijn er nieuwe stukken bijgekomen die nu ook zijn geagendeerd. Haar is niet duidelijk of ook die stukken al dan niet opgewaardeerd hadden kunnen worden.

De heer Poort verduidelijkt dat het beeld bestaat dat de agenda's voor RGW en MME vergaderingen van 28 januari en 4 februari behoorlijk vol zouden zitten. Toen is besloten een knip aan te brengen. De beschikbare stukken (die nog uit 2018 dateren) staan voor vandaag geagendeerd. Al die stukken kunnen worden opgewaardeerd. Worden die stukken niet opgewaardeerd, dan blijven deze ter info en worden ze niet inhoudelijk behandeld, ook niet op 4 februari. Indien deze procedure voor de commissieleden volstrekt onduidelijk is geweest, dan gaat hij dat intern met de griffie bespreken.

Mevrouw Kotkamp laat weten dat het haar niet duidelijk was wat wel of niet mogelijk was voor deze commissievergadering.

De heer Vlastuin sluit zich daarbij aan. De SGP wil graag de punten 3.1, 3.8 en 3.9 opwaarderen.

De voorzitter memoreert dat ook de SP in dit kader als een spijtoptant kan worden beschouwd.
De griffier zal zich over de verzoeken van mevrouw Kotkamp, de heer Vlastuin en de SP beraden.

1.3 Mededelingen
Geen bijzonderheden.

1.4 Verslag Statencommissie RGW 26 november 2018
Akkoord.

1.5 Geheim verslag overleg Dolderseweg 3 december 2018
Akkoord.

1.6 Geheim verslag begeleidingsgroep Dolderseweg 19 november 2018
Akkoord.

1.7 Rondvraag

De rondvraag van de ChristenUnie, betrekking hebbend op de gebiedscommissies, wordt verschoven naar de vergadering van 4 februari a.s.

De SGP las op de website van de Boerderij dat er eind 2018 nog acht bedrijven waren die volledig geblokkeerd zijn, vanwege de Fipronil affaire tijdens de zomer 2017. Daarnaast waren er nog 29 bedrijven gedeeltelijk geblokkeerd. De SGP heeft al eerder vragen gesteld over de afwikkeling van deze affaire en doet dat nu opnieuw:

1. Is de gedeputeerde op de hoogte van dit bericht?
2. Zijn er ook in de provincie Utrecht nog geblokkeerde bedrijven? Zo ja, hoeveel bedrijven betreft het?
3. Hoe groot is de economische schade van de Fipronil affaire voor bedrijven in de provincie Utrecht op dit moment?
4. Heeft de gedeputeerde contact gehad met de Minister van landbouw over mogelijke schadevergoeding voor de getroffen bedrijven? Zo nee, waarom niet?
5. Wat kan de provincie Utrecht betekenen voor bedrijven die anderhalf jaar na de Fipronil affaire nog steeds zijn geblokkeerd?

Gedeputeerde Maasdam memoreert dat eerder in deze commissie over de Fipronil affaire van gedachten is gewisseld. Zij is op de hoogte van het artikel van de Boerderij. Op dit moment gaat het om 6 volledig geblokkeerde bedrijven maar geen van de volledig geblokkeerde bedrijven ligt in het Utrechtse. Er zijn 29 gedeeltelijk geblokkeerde bedrijven en daarvan liggen er drie in het Utrechtse. Navraag bij LTO Noord leert dat daar geen bedrijven bekend zijn, die op dit moment geen eieren zouden kunnen leveren. Een gedeeltelijk geblokkeerd bedrijf kan mogelijk wel eieren leveren. LTO Noord concludeert derhalve dat de inkomensstroom in het Utrechtse weer volledig op gang is gekomen.
Er is geen inzicht in de economische schade in Utrecht omdat daarover bij LTO Noord en de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit geen gegevens bekend. Overigens zal de schade per bedrijf variëren
Op verschillende momenten heeft de gedeputeerde contacten met de minister, maar niet specifiek over dit onderwerp. Het gaat hier om een taak en een verantwoordelijkheid van het rijk. Dat geldt ook voor eventuele schadevergoeding.

De heer Van Leeuwen geeft aan dat de SGP over deze kwestie met de gedeputeerde van mening verschilt. Al gaat het niet om een verantwoordelijkheid van de provincie, dan kan er wel bij de minister worden aangedrongen om na te denken over een schadevergoeding voor de getroffen bedrijven. Hij constateert echter dat de gedeputeerde dat niet nodig heeft gevonden.
Gedeputeerde Maasdam geeft aan dat de minister zich diepgaand en grondig met deze kwestie bezighoudt.

Mevrouw Broere vraagt wat wordt bedoeld met gedeeltelijk geblokkeerde bedrijven. Hoe kan de inkomensstroom dan toch op gang komen?
Gedeputeerde Maasdam licht toe dat gedeeltelijk geblokkeerd zijn van een bedrijf verschillende oorzaken kan hebben. Wanneer een bedrijf volledig gedeblokkeerd is, moeten eieren, de kippen en de mest Fipronil vrij zijn. Soms is een deel niet Fipronil vrij, maar de eieren wel. Dan kunnen er wel eieren worden geleverd, en daardoor is er een inkomstenstroom.

2. NATUUR

2.1 Memo GS inzake PAS

De PvdD, de PvdA en hebben hierover vragen gesteld.

Mevrouw Keller dankt GS voor de uitgebreide beantwoording van de vragen. Wel is er nog een vraag over de houdbaarheid van de vergunningen. Is er beroep aangetekend tegen Utrechtse vergunningen naar aanleiding van de uitspraak van het Hof? In Overijssel is er tegen ruim 100 vergunningen, die door de provincie zijn verleend, beroep aangetekend.

Mevrouw Krijgsman sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Keller.

De heer Kraaijeveld constateert dat er in de natuurgebieden, waar dit betrekking op heeft, het beloofde herstel niet is opgetreden. Er is zelfs meer schade ontstaan. Hij heeft inmiddels begrepen dat er nu een voorstel ligt om uitsluitend bedrijven ontwikkelruimte te bieden, die geen schade toebrengen aan de natuurgebieden. Dat idee is al eerder tijdens een landbouwsessie geopperd. Hij heeft toen begrepen dat natuurpartijen daar welwillend tegenover staan. Hij vraagt of PS daarover een voorstel kunnen verwachten.

Gedeputeerde Maasdam geeft aan dat onherroepelijk verleende vergunningen niet kunnen worden teruggedraaid. Deze staan dus niet op losse schroeven. Wel zijn er in Utrecht nog 15 rechtszaken gaande. De provincie Utrecht is niet een van de pilots waarop door de Raad van State wordt getoetst. Op 14 februari a.s. volgt er een zitting en daarover wordt in het voorjaar een uitspraak verwacht. De provincie zit niet in die pilots maar de uitspraak kan wel effect hebben op zaken van de provincie Utrecht.
Terugkomend op de vraag van D66, geeft zij aan dat discussie gaande is over de houdbaarheid van de PAS. Wat kan er worden gedaan om de PAS meer houdbaar te maken? De provincie voer herstelmaatregelen in het gebied uit. De landbouwsector is gevraagd bronmaatregelen te nemen maar dat levert nog onvoldoende effect op. Het is dan ook nodig daar hardere afspraken over te maken. De PAS partners moeten ervoor zorgen dat de bronmaatregelen voldoende effect gaan ressorteren.
Wat betreft de vergunningverlening gold altijd het motto: “wie het eerst komt, die het eerst maalt”. De PAS partners denken nu gezamenlijk na over het voorrang geven aan verduurzaming. Zij vindt het belangrijk dat de PAS partners daar in gezamenlijk optrekken. Dit is ook als optie benoemd in de Landbouw samenwerkingsagenda ten aanzien van de PAS. PS kunnen deze agenda deze week tegemoet zien.
Zij verduidelijkt dat de provincie zelf zou kunnen bepalen “wie het eerst komt, die het eerst maalt”, maar zij vindt het belangrijk het beleid landelijk af te stemmen om zo de PAS als landelijk systeem een goed fundament te geven. Het is zaak dat de PAS naar de toekomst houdbaar blijft. Dat zit in bronmaatregelen, in goede onderbouwing van de effecten, in een andere aanpak van vergunningverlening (nl. het inbrengen van verduurzaming) en in goede handhaving. Bij het aanvragen van een vergunning is er twee jaar de tijd om de vergunning te effectueren. De provincie heeft een pilot opgezet om daarop te gaan handhaven. Het gaat erom dat de PAS op alle fronten de houdbaarheid wordt gegeven die het verdient.

De heer Kraaijeveld heeft begrepen dat er in februari een brief van de minister wordt verwacht waarin meer duidelijkheid over dit traject zal worden gegeven. Zijn vraag is wanneer de uitwerking van voorstellen kan worden verwacht.

Gedeputeerde Maasdam verwacht dat dit pas na de PS verkiezingen aan de orde zal komen.

De heer Kroon vraagt of er ruimte is voor de provincie Utrecht om daadwerkelijk anders te handelen. Gedeputeerde Maasdam herhaalt dat zij zeer hecht aan landelijke afspraken. Het is mogelijk dat de provincie dat zelf gaat regelen, maar eerst moet worden bezien of er landelijke afspraken kunnen worden gemaakt.

De heer Vlastuin is het eens met de gedeputeerde dat de provincie Utrecht in deze niet apart beleid moet gaan voeren. Een landelijke aanpak is beter.

2.2 Memo Gs interprovinciaal wolvenplan

D66, ChristenUnie en GroenLinks hebben om opwaardering van dit agendapunt verzocht.

De heer Kraaijeveld vraagt naar maatregelen voor schadeloosstelling. Hobbyboeren kunnen geen vergoeding verwachten. Natuurpartijen en boeren hebben daar vragen over. Zo gaat het draagvlak verloren voor de komst van de wolf. D66 vindt het belangrijk geen onderscheid te maken in schadeloosstelling tussen professionele boeren en hobbyboeren. In Duitsland komt men boeren wel tegemoet. Waarom wordt dat niet in Nederland gedaan, temeer daar de hoeveel schade zeer beperkt is. Het gaat om minder dan 10 wolvenbeten op jaarbasis. De schadevergoeding lijkt dus ook zeer beperkt te zijn.

De heer De Heer begrijpt dat de 12 provincies één lijn willen trekken. In de pers staan berichten dat het om een compromis gaat en dat de gedeputeerden van de verschillende provincies het niet met elkaar eens zouden zijn. Waar heeft gedeputeerde Maasdam zich voor ingezet? Heeft zij haar zin gekregen? Ook de ChristenUnie vindt het belangrijk dat alle boeren dezelfde schadevergoeding krijgen. Het is slim de Duitse regeling over te nemen. Duitsland heeft, na heel veel discussie, voor een bepaalde koers gekozen. Dat zou in Nederland op dezelfde manier moeten worden gedaan.

Mevrouw Kotkamp vraagt eveneens naar de lijn die door de provincie Utrecht wordt gevolgd. Het plan lijkt wat anders te zijn, dan wat daarover in de media naar voren wordt gebracht. Het lijkt alsof er in de media op een afschotplan wordt voorgesorteerd. Dat mag wat GroenLinks betreft beslist niet het uitgangspunt zijn.

Gedeputeerde Maasdam deelt mede dat het definitieve wolvenplan a.s. donderdag in het IPO bestuur zal worden behandeld. Na vaststelling zullen ook PS dat plan ontvangen.
In het plan is er ook sprake van schadeloosstelling voor de hobbyboeren. Dat is belangrijk voor het creëren van draagvlak voor de terugkomst van de wolf, een beschermde diersoort. Zij erkent dat de hoeveelheid schade heel beperkt is. Zij hecht aan een gezamenlijk beleid van de verschillende provincies, immers, een wolf is een zwervend dier dat in een korte tijd grote afstanden kan overbruggen. Het is belangrijk dat de provincies één lijn hanteren in de schadeloosstelling ten aanzien van fauna, ook bij ganzen. In het IPO is ooit afgesproken dat er in Nederland dienaangaande een eenduidig beleid wordt gehanteerd. Er zijn provincies die aan die afspraak proberen te tornen, maar zij wil die afspraak overeind houden. Een boer in Groningen heeft recht op de zelfde schadeloosstelling als een boer in Utrecht. Overigens heeft de provincie Utrecht wel op onderdelen andere besluiten genomen, bv. het instellen van een statiegeldregeling.
Overigens is een discussiepunt ook hoe met preventieve maatregelen moet worden omgegaan. Moeten deze al dan niet worden gesubsidieerd? De uitkomst is dat daartoe mogelijkheden zijn. Wanneer de wolf zich daadwerkelijk in een territorium in de provincie Utrecht gaat vestigen, dan kunnen PS besluiten om

tot preventieve maatregelen over te gaan, ook voor hobbyboeren. Een en ander komt in het definitieve wolvenplan terug.

De heer Kraaijeveld begrijpt dat er, wat betreft schadeloosstelling, geen onderscheid wordt gemaakt tussen professionele boeren en hobbyboeren.
Dat wordt door gedeputeerde Maasdam bevestigd. Zij verduidelijkt dat het wolvenplan geen statenbesluit vereist. Het definitieve wolvenplan wordt door het bestuur van het IPO deze week vastgesteld. PS ontvangen dat plan ter kennisneming en kunnen daar uiteraard over van gedachten wisselen.
Op 28 januari a.s. vindt er een bijeenkomst plaats over het faunabeheer. PS zijn daarvoor ook uitgenodigd. In die bijeenkomst zal het wolvenplan aan betrokken partijen in de provincie Utrecht worden gepresenteerd.

De heer De Heer vraagt of het percentage van de vergoeding bij preventieve maatregelen hetzelfde is voor boeren en hobbyboeren.
Gedeputeerde Maasdam antwoordt dat de provincie Utrecht daar zelf een besluit over kan nemen.
De heer De Heer begrijpt dat de invulling van die maatregel in een later stadium aan de orde kan komen. Begrijpt hij goed dat het wolvenplan in het IPO een hamerstuk is en dat daarover geen discussie meer mogelijk is?
Gedeputeerde Maasdam kan niet beoordelen of het een hamerstuk is. Zij gaat ervan uit dat dit plan niet veel discussie zal oproepen, temeer daar alle punten al uitgebreid aan de orde geweest zijn geweest, o.a. ten aanzien van de schadeloosstelling en preventieve maatregelen.

Mevrouw Poppe vraagt zich af waarom er in het plan zo weinig op het aspect voorlichting wordt ingegaan.
De voorzitter wijst erop dat deze kwestie nu niet aan de orde is.

Mevrouw Kotkamp is verbaasd over de procedure die ter zake wordt gevolgd. Het is inderdaad belangrijk hierover als provincies afspraken te maken. Echter, het gaat hier toch ook om een verantwoordelijkheid van PS en GS. De provincie stelt zelf een faunabeheerplan op. Waarom gaat dit voorstel buiten PS om en wordt dit niet meegenomen in de normale systematiek van het faunabeheerplan? GroenLinks heeft hier moeite mee. Zij is steeds uitgegaan van eigen beleidsruimte van de provincie Utrecht in deze.

Gedeputeerde Maasdam komt terug op de vraag van de SP. In het wolvenplan wordt voorgesteld de nu nog versnipperde voorlichting over de wolf in de toekomst eenduidig in handen te geven van de BIJ12. Dit zal nadrukkelijk worden meegegeven aan partijen tijdens de faunabeheeravond op 28 januari.
GroenLinks vroeg naar de procedure. De huidige procedure is wel gebruikelijk. Het is al vrij uitzonderlijk dat het plan wordt teruggelegd, maar dat heeft te maken met de bijzondere positie van de wolf in Nederland. Het gaat hier ook om input voor plannen van de faunabeheereenheid. Op dit moment is afschot van wolven niet aan de orde, tenzij het gaat om een serieuze bedreiging van de mens. Daarvoor zij regels opgesteld.

Mevrouw Kotkamp gaat ervan uit dat er eerst een gedegen plan aan PS wordt voorgelegd, wanneer er goedkeuring wordt gegeven voor ontheffingen om wel tot afschot van deze zwaar beschermde diersoort over te gaan. Zij wil de bevestiging dat de provincie daar zelf over gaat.

Gedeputeerde Maasdam bevestigt dat dit een bevoegdheid is van de provincie Utrecht. Het gaat ook om de gunstige staat van in standhouding van de soort, die getoetst moet zijn. Zo'n gunstige positie zal de wolf in Nederland niet snel bereiken. Volgens het plan kan een wolf nu uitsluitend worden gedood, wanneer het dier een bedreiging vormt voor de mens.

De heer Vlastuin licht toe dat de SGP geen voorstander is van het welkom heten van de wolf in Nederland. Zorg is er over het onderscheid dat in het plan wordt gemaakt tussen de zwervende wolven en de gevestigde wolven. De schadeloosstelling moet onder één noemer worden gebracht. Daarin mag geen onderscheid worden gemaakt.

De heer De Heer meent dat de vergoedingen het budgetrecht van PS raken. Een en ander is nu nog niet in de huidige kaderstelling opgenomen. Het gaat hier om een nieuwe vergoeding en dat moet tijdig aan PS worden voorgelegd.
Gedeputeerde Maasdam legt uit dat de preventiemaatregelen nadrukkelijk een bevoegdheid van PS zijn. Echter, provincies zijn zonder meer verplicht schadevergoedingen te betalen. Dat geldt ook voor schade door ganzen waarvoor de vergoeding inmiddels in de tonnen euro's gaat lopen. De provincie is verplicht dergelijke schade te vergoeden. Dat is door het rijk opgelegd.

De voorzitter rondt de behandeling van dit agendapunt af.

2.3 Memo GS aanpak Pilot Groene contour

D66 en GroenLinks hebben gevraagd om opwaardering van dit punt.

De heer Overkleeft constateert dat in het memo wordt gerefereerd aan een inventarisatie die NMU heeft uitgevoerd over de mogelijke ontwikkelscenario's. Zijn de resultaten van die inventarisatie inmiddels bekend en kunnen PS deze op papier ontvangen?

Mevrouw Kotkamp memoreert dat GroenLinks voorstander is van de pilots maar tegelijkertijd zijn daar wel zorgen over. De natuuropgave, zoals opgenomen in het Akkoord van Utrecht, moet nadrukkelijk overeind blijven staan. Wat betekent het voor het vervolg, indien een pilot succesvol is, bv. met natuurinclusieve landbouw? Het is uiteindelijk de bedoeling dat er een volledige natuurrealisatie tot stand komt en dat het gebied wordt opgenomen in het beheer van de provincie Utrecht en aan het NNN wordt toegevoegd. Welke financiële afspraken worden er gemaakt met partijen die bereid zijn aan de pilots mee te werken?

Gedeputeerde Maasdam antwoordt dat de pilots een doorlooptijd tot 2020 hebben. Pas dan kunnen resultaten in de breedte worden bezien, evenals de betekenis daarvan voor de groene contour. Zij kan daar nu niet op vooruit lopen. Zij zegt toe dat zij deze commissie daarop aangehaakt zal houden: tussentijds zal de commissie over de voortgang van de pilots worden geïnformeerd. Veel belang wordt er aan de groene contour gehecht. Enerzijds borgt de groene contour het landbouwbelang maar anderzijds is de groene contour onmisbaar voor het NNN. De afspraken in het Akkoord van Utrecht zijn heel duidelijk. Een gebied, waarin de natuur zich heeft ontwikkeld, wordt toegevoegd aan het NNN. De provincie neemt niet het initiatief voor natuurontwikkeling, dat is aan andere partijen. Heeft de natuur zich ontwikkeld, dan neemt de provincie het gebied op in het NNN.

In het kader van de pilots is afgesproken dat er flexibel zal worden omgegaan met de ecologische afspraken, maar dat betekent niet dat de ecologie een minder grote rol krijgt. Het doel is dat het gebied wordt toegevoegd aan het NNN, dat de biodiversiteit wordt versterkt en dat de ecologische doelen duurzaam geborgd zijn.
De NMU is degene die namens de Actieplanhouders Duurzame Landbouw met Natuur de inventarisatie uitvoert. Dat heeft inmiddels geleid tot 5 uitvoeringsprojecten die nader worden uitgewerkt.
De provincie Utrecht zal de voortgang van de pilots volgen en de commissie RGW daarover tussentijds informeren.
Zij zegt de heer Overkleeft desgevraagd toe dat deze commissie een overzicht van de vijf projecten zal ontvangen, zodra dat beschikbaar is. Echter, de pilots moeten wel de ruimte krijgen.

Mevrouw Kotkamp memoreert dat er in de groene natuur uiteindelijk natuurrealisatie moet gaan plaatsvinden. GroenLinks heeft de zorg dat, indien er voor een deel ecologische invulling plaatsvindt, het daar dan ook bij blijft. Daardoor zou de groene contour uiteindelijk niet gerealiseerd worden. Zij vraagt op welke gronden de pilots al dan niet als succesvol worden aangemerkt. Dat hangt h.i. samen met het toekomstperspectief en het verwachtingsmanagement. Zij kan zich voorstellen dat een agrariër meewerkt, en het nodige in natuur investeert, echter, wat gebeurt er als het gebied na 5 jaar helemaal tot natuur moet worden ontwikkeld? H.i. levert dat – aan beide kanten – risico's op.

Gedeputeerde Maasdam vindt een pilot volledig succesvol wanneer er een manier wordt gevonden om natuur in te richten, zonder dat het de provincie geld kost. Het is belangrijk daarvoor verdienmodellen te vinden. In de pilots wordt daar ook aandacht aan besteed. De provincie heeft immers uitsluitend gelden voor beheer, nadát er – door derden - natuurinrichting heeft plaatsgevonden. Zij vindt het belangrijk dat de pilots inzicht geven in de mogelijkheden die er zijn voor de groene contour. Wanneer breed wordt geconstateerd dat deze onmisbaar is voor het NNN, dan zal dat consequenties moeten hebben. De uitkomsten van de pilots gaan de discussies over de groene contour verder brengen.

Mevrouw Koelewijn signaleert een "mega achterstand" in de tot standkoming van de groene contour ten opzichte van de ambities. Het CDA hoort van boeren dat ze graag mee willen doen. Daarvoor is ook draagvlak. Misschien moet de provincie toch vaststellen dat het niet alleen om beheer moet gaan, maar dat er ook provinciaal geld moet worden vrijgemaakt voor de eerste stap, nl. het inrichten van natuur.

De heer Germs vindt het lastig om ook voor de inrichting middelen beschikbaar te stellen. Dat zou ten koste kunnen gaan van de middelen voor het beheer. Het gaat hier ook om investeringen van grondeigenaren. De VVD hecht eraan dat de omzetting naar natuur op vrijwillige basis gebeurt en daar hoort ook een deel eigen investering bij. Het beheer vindt daarna plaats met provinciale gelden.
Hij noemt het voorstel van het CDA een hellend vlak.

Gedeputeerde Maasdam beaamt dat er achterstand is in de realisering van de groene contour, gelet op de ambities die er liggen. Afgesproken is dat de provincie Utrecht niet aan de lat staat voor de inrichtingskosten natuur, maar uiteindelijk wel voor het beheer. Zou de provincie de inrichtingskosten natuur geheel voor eigen rekening nemen, dan gaat dat rond de 90 miljoen euro kosten. Het gaat derhalve om enorme bedragen. Zij vindt het dan ook erg belangrijk dat in de pilots wordt onderzocht of er verdienmodellen zijn. Het gaat veelal om agrarische grond en het is belangrijk dat boeren, die willen, daartoe ook

mogelijkheden krijgen. Vervolgens kan ook worden bezien hoe de provincie zo nodig stimulering kan bieden, maar daarvoor heeft zij eerst de data uit de pilots nodig.

De heer Vlastuin vraagt naar de rechtmatigheid, wanneer NMU dit gaat uitvoeren.
De voorzitter vindt dit een ander thema, dat nu niet ter discussie staat.

De heer De Heer constateert dat er binnen de coalitie een boeiend debat gaande is over het Akkoord van Utrecht. Wellicht is het goed om in breed verband over een herziening van het Akkoord van Utrecht door te praten.

De voorzitter rondt de discussie af.

3. TER INFORMATIE

3.1 Statenbrief tussenrapportage Hart van de Heuvelrug/Vliegbasis Soesterberg
3.2 Statenbrief rapport 2017 monitoring natuurwaarden vliegbasis Soesterberg
3.3 Statenbrief gebiedsvisie project woningbouwontwikkeling Sortie 16 (voorheen woningbouwontwikkeling Dorrestein)
3.4 Statenbrief voortgangsbericht aanpak nieuwe stoffen
3.5 Statenbrief vaststellen Natura 2000 beheersplan en Nota van antwoord Rijntakken
3.6 Memo toezegging m.b.t. afbouw plan capaciteit
3.7 Statenbrief voornemen tot het geven van een proactieve aanwijzing
3.8 Statenbrief voortgang motie 105 Oudewater
3.9 Statenbrief wijziging werkwijze agenda vitaal platteland
3.10 Statenbrief bestuursakkoord klimaatadaptatie

4. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.