PROVINCIE :: UTRECHT

Concept notulen

OPENBARE VERGADERING PROVINCIALE STATEN VAN UTRECHT

Jaar	**2021**
Vergaderdatum	**10 maart 2021**
Publicatiedatum	**23 maart 2021**

Inhoudsopgave

Leden van de Provinciale Staten van Utrecht 2

Heropening 3

Statenvoorstel Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening provincie Utrecht (PS2021OGV02) 4

Stemverklaringen (indien van toepassing) 14

Stemming 19

Sluiting 25

Index 27

CONCEPT

Leden van de Provinciale Staten van Utrecht

Aanwezig: de heer J.J. Bart, Utrecht (GroenLinks), de heer S.A. Berlijn, Utrecht (JA21), mevrouw A.C. Boelhouwer, Wijk bij Duurstede (GroenLinks), de heer ing. D.G. Boswijk, Wilnis (CDA), de heer mr. B.M.H. de Brey MBA Doorn (VVD), mevrouw E.J. Broere-Kaal, Soest (PVV), mevrouw H. Chidi, Amersfoort (D66), de heer R.G.J. Dercksen, Bosch en Duin (PVV), de heer ing. B.C. van den Dikkenberg, Elst (SGP), de heer drs. E.H.R. Dinklo, Driebergen (JA21), de heer M.J. de Droog Msc RA, Utrecht (D66), de heer M.E.J. Eggermont, Utrecht (SP), mevrouw M. van Elteren, Woudenberg (GroenLinks), de heer M.C. Fiscalini, Maarssen (JA21), mevrouw J.C.A.M. van Gilse Bsc, Utrecht (VVD), mevrouw mr. N.M. Groen MA, Doorn (GroenLinks), mevrouw N. de Haan-Mourik, Amersfoort (ChristenUnie), de heer J.A. de Harder, Bunschoten-Spakenburg (ChristenUnie), mevrouw W.M.M. Hoek, Vreeland (50PLUS), mevrouw drs. J.P. d'Hondt, Utrecht (PvdA), de heer drs. B.C. de Jager, Loenen (VVD), de heer V.C. Janssen, Amersfoort (VVD), mevrouw M. de Jong, Utrecht (GroenLinks), de heer drs. E.A. Kamp, Doorn (D66), de heer dr. A.R.S. Karataş, Utrecht (GroenLinks), mevrouw H.J. Keller, Driebergen-Rijsenburg (Partij voor de Dieren), de heer drs. A.H.L. Kocken, Utrecht (VVD), mevrouw T. Koelewijn-Koelewijn RDM, Bunschoten (CDA), mevrouw N.A. Krijgsman, Utrecht (PvdA), mevrouw M. Lejeune-Koster, Linschoten (PvdA) mevrouw O. De Man, Zeist (VVD), de heer drs. J.H. van Oort, Utrecht (ChristenUnie), de heer ing. D.A. Oude Wesselink, Utrecht (GroenLinks), de heer Y.V. Potjer, Utrecht (JA21), mevrouw N.J.F. Pouw-Verweij MSc (JA21), mevrouw H.J. Rikkoert Msc, Utrecht (ChristenUnie), de heer A.G. van Schie, Utrecht (VVD), de heer W. van der Steeg, De Meern (Partij voor de Dieren), de heer H.O. Suna, Soest (PvdA), mevrouw mr. S.F. van Ulzen, Zeist (VVD), mevrouw L.E. Veen, Utrecht (D66), mevrouw T.M.S. Vrielink, Amersfoort (GroenLinks), mevrouw L.M. Welschen-van der Hoek, Zeist (CDA), de heer W.J.A. Weyers, Zeist (JA21), de heer C. Westerlaken, Lopik (CDA),mevrouw ir. M. de Widt MPM, Utrecht (D66), de heer W.G.J Wijntjes RA, Nieuwegein (CDA)

Afwezig: mevrouw H. Bittich, Utrecht (Lijst Bittich), mevrouw A.M. Poppe, IJsselstein (SP)

Aanwezig: gedeputeerden mevrouw drs. H.G.J. Bruins Slot, Utrecht (Natuur, Landbouw, Bodem & Water, Sport en Bestuur), de heer ir. H.P. van Essen, Utrecht (Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingsvisie, Energietransitie en Klimaat), de heer ir. R.G.H. van Muilekom, Amersfoort (Binnenstedelijke Ontwikkeling, Wonen, Cultuur en Gezonde leefomgeving), de heer A.J. Schaddelee, Houten (Mobiliteit, Recreatie en Toerisme, Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving, Communicatie en Participatie), de heer R.C.L. Strijk, Utrecht (Financiën, Organisatie, Economie en Europa)

Afwezig:

Statenbrede besluitvormende vergadering op woensdag 10 maart 2021
Statenvoorzitter: de heer mr. J.H. Oosters, commissaris van de Koning
Plaatsvervangend statenvoorzitter: mevrouw H.J. Keller
Griffier: mevrouw mr. C.A. Peters
Verslaglegging: mevrouw A. Smakman (Notuleerservice Nederland)

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 20.00 uur.

1.
Heropening

De **VOORZITTER**: Dames en heren, een heel goede avond toegewenst. Wij zijn vanavond digitaal bijeen voor onze Provinciale Statenvergadering waar wij gaan stemmen over het voorstel wat vandaag in de voorbereidende Statenvergadering uitvoering is besproken, de Omgevingsvisie en de Interim Omgevingsverordening en de amendementen en moties die daarbij zijn ingediend. Van harte welkom.

Ik wil de griffier vragen om de namen op te lezen. Maar van tevoren geef ik al aan dat zich verhinderd gemeld hebben voor deze vergadering, mevrouw Poppe en mevrouw Bittich. Het woord is aan de griffier.

De heer **BART**: Aanwezig.
De heer **BERLIJN**: Aanwezig.
Mevrouw **BITTICH**: Afwezig.
Mevrouw **BOELHOUWER**: Aanwezig.
De heer **BOSWIJK**: Aanwezig.
De heer **DE BREY**: Aanwezig.
Mevrouw **BROERE**: Aanwezig.
Mevrouw **CHIDI**: Aanwezig.
De heer **DERCKSEN**: Aanwezig.
De heer **VAN DEN DIKKENBERG**: Aanwezig.
De heer **DINKLO**: Aanwezig.
De heer **DE DROOG**: Aanwezig.
De heer **EGGERMONT**: Aanwezig.
Mevrouw **VAN ELTEREN**: Aanwezig.
De heer **FISCALINI**: Aanwezig.
Mevrouw **VAN GILSE**: Aanwezig.
Mevrouw **GROEN**: Aanwezig.
Mevrouw **DE HAAN-MOURIK**: Aanwezig.
De heer **DE HARDER**: Aanwezig.
Mevrouw **HOEK**: Aanwezig.
Mevrouw **D'HONDT**: Aanwezig.
De heer **DE JAGER**: Aanwezig.
De heer **JANSSEN**: Aanwezig.
Mevrouw **DE JONG**: Aanwezig.
De heer **KAMP**: Aanwezig.
De heer **KARATAŞ**: Aanwezig.
Mevrouw **KELLER**: Aanwezig.
De heer **KOCKEN**: Aanwezig.
Mevrouw **KOELEWIJN**: Aanwezig.
Mevrouw **KRIJGSMAN**: Aanwezig.
Mevrouw **LEJEUNE**: Aanwezig.
Mevrouw **DE MAN**: Aanwezig.

De heer **VAN OORT**: Aanwezig.
De heer **OUDE WESSELINK**: Aanwezig.
De heer **POTJER**: Aanwezig.
Mevrouw **POPPE**: Afwezig.
Mevrouw **POUW-VERWEIJ**: Aanwezig.
Mevrouw **RIKKOERT**: Aanwezig.
De heer **VAN SCHIE**: Aanwezig.
De heer **VAN DER STEEG**: Aanwezig.
De heer **SUNA**: Aanwezig.
Mevrouw **VAN ULZEN**: Aanwezig.
Mevrouw **VEEN**: Aanwezig.
Mevrouw **VRIELINK**: Aanwezig.
Mevrouw **WELSCHEN**: Aanwezig.
De heer **WEYERS**: Aanwezig.
De heer **WESTERLAKEN**: Aanwezig.
Mevrouw **DE WIDT**: Aanwezig.
De heer **WIJNTJES**: Aanwezig.
Mevrouw **BRUINS SLOT**: Aanwezig.
De heer **VAN ESSEN**: Aanwezig.
De heer **STRIJK**: Aanwezig.
De heer **VAN MUILEKOM**: Aanwezig.
De heer **SCHADDELEE**: Aanwezig.

De **VOORZITTER**: Dank u wel, mevrouw Peters. Fijn dat we op de twee aangegeven leden die zich afwezig hebben gemeld verder compleet zijn.

2.
Statenvoorstel Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening provincie Utrecht (PS2021OGV02)

De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot agendapunt 2 van onze vergadering. Dat is het statenvoorstel Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening provincie Utrecht.

Ik wilde het als volgt doen. Ik wil eerst met alle indieners de amendementen een voor een doorlopen. Dat we het goede amendement of de goede motie bij de kop hebben. En dat ook de indieners even bevestigen dat die in stemming wordt gebracht. Dat ga ik achtereenvolgens doen. U heeft in uw stateninformatiesysteem alle meest recente, aangepaste amendementen en moties bij de hand. Dus daar kunt u op koersen.

Amendement A09 van de leden De Jong (GroenLinks), Westerlaken (CDA), De Droog (D66), Rikkoert (ChristenUnie) en Lejeune (PvdA) inzake Brede Welvaart maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A10 van de leden Karataş (GroenLinks), Van der Steeg (Partij voor de Dieren), Rikkoert (ChristenUnie), Lejeune (PvdA) en De Widt (D66) inzake Juiste functie op de juiste plek maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A11 van de leden Chidi (D66), Karataş (GroenLinks), Rikkoert (ChristenUnie), Lejeune (PvdA), Westerlaken (CDA) en Van der Steeg (Partij voor de Dieren) inzake Heldere ambitie biodiversiteit maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A12 van de leden Karataş (GroenLinks), Westerlaken (CDA) en De Widt (D66) inzake Alternatievenonderzoek en verduidelijking tijdige compensatie maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A13 van de leden De Jong (GroenLinks), Westerlaken (CDA) Veen (D66) en Rikkoert (ChristenUnie) inzak Circulaire woningbouw maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A15 van het lid De Man (VVD) inzake Rijnenburg op de kaart maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A16 van het lid Kocken (VVD) inzake Vraag niet het onmogelijke maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A17B van het lid Kocken (VVD) inzake Samen kom je verder maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A18A van het lid Kocken (VVD) inzake Vestigingsbeleid bedrijven heeft gevolgen voor banen van mensen maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A19B van het lid Kocken (VVD) inzake Een consistente Omgevingsvisie is bij deze ingediend en maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A19A van het lid Kocken (VVD) maakt geen deel meer uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

Amendement A19B van het lid Kocken (VVD) inzake Een consistente Omgevingsvisie.

Provinciale staten van Utrecht in vergadering bijeen op 10 maart 2021, ter behandeling van Statenvoorstel Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening provincie Utrecht (PS2021OGV02).

Constaterende dat:
- In de ontwerpvisie paragraaf 4.4.2. onder ‘bedrijfsvestiging’ laatste tekstblok staat verwoord: "Vooralsnog zijn geen zoekrichtingen opgenomen voor grootschaliger regionale bedrijventerreinen."

Overwegende dat:
- Uit oogpunt van duidelijkheid voor ondernemers en gemeenten er geen afwijking moet zitten tussen wat hierover in de Economische Visie staat en in de Omgevingsvisie;
- In de Economische Visie op p.67 staat "Voor de korte termijn meer lokaal en voor de middellange termijn gaat het om het zoeken naar mogelijke locaties voor specifieke bedrijventerreinen: regionaal, goed bereikbaar, bij voorkeur 1 aan westkant en 1 aan oostkant van de provincie."

Verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:
- Paragraaf 4.4.2. onder ‘bedrijfsvestiging’ laatste tekstblok te wijzigen in: "Voor de korte termijn meer lokaal en voor de middellange termijn gaat het om het

zoeken naar mogelijke locaties voor specifieke bedrijventerreinen: regionaal, goed bereikbaar, bij voorkeur 1 aan westkant en 1 aan oostkant van de provincie. In de regionale programmeringsgesprekken kunnen zoeklocaties worden verkend. Mocht de realisatie van een dergelijk terrein aan de orde komen, dan zullen wij aan Provinciale Staten voorleggen dit op te nemen in het aanvullend kader voor de regionale programmering."

En gaan over tot de orde van de dag.

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

Amendement A20 van het lid Kocken (VVD) inzake Verbindingen en Voorzieningen bij Knooppunten maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A21 van het lid Kocken (VVD) maakt geen deel meer uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

Amendement A21A van De Jager (VVD) inzake Optimale benutting van de Infrastructuur.

Provinciale staten van Utrecht in vergadering bijeen op 10 maart 2021, ter behandeling van Statenvoorstel Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening provincie Utrecht (PS2021OGV02).

Constaterende dat:
- In de Ontwerp Omgevingsvisie, tabel Mobiliteit van de toekomst, staat verwoord, dat de mobiliteitstransitie een focus nastreeft op “behoud en optimale multimodale benutting van de infrastructuur”.

Overwegende dat:
- Een goede aansluiting van het onderliggende wegennet op het hoofdwegennet noodzakelijk is voor de optimale benutting van deze infrastructuur.

Verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:
Besluiten:
De Omgevingsvisie als volgt aan te passen:
In paragraaf 4.5.3 “Optimalisatie van netwerken, wegen, ov en fiets” bij “Wegen” de twee na laatste zin aan te vullen met “en een goede aansluiting via op- en afritten van het onderliggende wegennet op het hoofdwegennet, zoals bij de A2 en de A12” zodat er komt te staan:
Daarnaast vergt dit optimaal gebruik van de bestaande netwerken door zowel het nationale als regionale verkeer en een goede aansluiting via op- en afritten van het onderliggende wegennet op het hoofdwegennet.

En gaan over tot de orde van de dag.

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

Amendement A21A van De Jager (VVD) inzake Optimale benutting van de Infrastructuur maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A22 van het lid De Jager (VVD) inzake Bereikbaarheidskwaliteit maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A34 van de leden Van den Dikkenberg (SGP), Weyers (JA21) en Dercksen (PVV) inzake Ruimte voor een Ronald McDonald Huis maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

De **VOORZITTER**: Amendement A23, Ronald McDonald Huis, ingediend door de VVD.

De heer **VAN SCHIE**: Voorzitter, daar is een versie A23B van onderweg. Deze is om 19.55 uur aan de griffie gemaild. Het verheugt me u te kunnen vertellen dat de versie A23B op instemming van het college kan rekenen. Daarmee hopen wij natuurlijk ook dat de steun in de staten wat gemakkelijker loopt dan als dat niet het geval zou zijn. Er zijn een aantal tekstuele aanpassingen gedaan, die ook gemarkeerd zijn in de nieuwe aangeleverde versie. Waarbij de kern is dat het commentaar van het college in de Nota van Beantwoording grotendeels intact blijft op een enkel woordje na. Waarbij we ook de volgordelijkheid niet naar ‘nu’ hebben verplaatst, maar dat we hebben gezegd dat het gaat over de Interimverordening.

Amendement A23 van het lid De Man (VVD) maakt geen deel meer uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

Amendement A23B van het lid De Man (VVD) inzake Tijd voor het Ronald McDonald Huis.

Provinciale staten van Utrecht in vergadering bijeen op 10 maart 2021, ter behandeling van Statenvoorstel Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening provincie Utrecht (PS2021OGV02).

Constaterende dat:
- De gemeenteraad van Utrecht met motie M34 “Maak afweging locatie Ronald McDonaldhuis bij omgevingsvisie USP” oproept om de integrale afweging over locaties voor het Ronald McDonaldhuis na gedegen onderzoek te betrekken bij het vaststellen van de omgevingsvisie USP;
- De Uithofpartners een zienswijze hebben ingediend om de bouw van een nieuw Ronald Mc Donald Huis mogelijk te maken op locatie “E” en verzoeken om een aanpassing van de aanduiding ‘stedelijk gebied’ (rode contour);
- Hierop door het college afwijzend is gereageerd in de concept nota van beantwoording; ‘Alles afwegende is de reactie op uw zienswijze dat wij hebben besloten om de aanduiding ‘stedelijk gebied’ niet te gaan aanpassen’;

Overwegende dat:
- De uiteindelijke keuze voor de locatie aan de gemeente Utrecht is, niet aan Provinciale Staten;
- Er voldoende tijd is, tot aan de vaststelling van de definitieve Omgevingsverordening in 2022, om met elkaar en relevante stakeholders zoals buurtbewoners in gesprek te gaan;

- Gemeente, Science Park partners, natuurorganisaties en Provincie alle ruimtelijke, economische, maatschappelijke en juridische waarden en argumenten (waaronder die van UNESCO, natuur- en biodiversiteit) in een integrale en samenhangende omgevingsvisie kunnen afwegen.

Verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:
Besluiten:
In de concept nota van beantwoording in paragraaf 5.1 in de tabel “Ronald McDonald Huis” de tekst als volgt te wijzigingen (rood is toevoeging):

De beoogde locatie voor de verplaatsing van het Ronald McDonald Huis, locatie E in het locatieonderzoek, is gelegen buiten het stedelijk gebied contour en binnen het genomineerde Werelderfgoed Hollandse Waterlinies. Om de bouw van een nieuw Ronald Mc Donald Huis mogelijk te maken op deze locatie verzoeken de indieners om een aanpassing van de aanduiding ‘stedelijk gebied’ (rode contour). Alles afwegende is de reactie op uw zienswijze dat wij hebben besloten om de aanduiding ‘stedelijk gebied’ in de Interimverordening niet aan te passen. Wij bieden de Gemeente Utrecht de ruimte om bij de vaststelling van de omgevingsvisie Utrecht Science Park een goed onderbouwde locatiekeuze voor te leggen aan Provinciale Staten.

Het betreft hier dus meer dan de weging tussen rood en groen (en de balans hiertussen) en de vraag of de aanduiding ‘stedelijk gebied’ kan worden aangepast. Het belang van de Nieuwe Hollandse Waterlinie en het Werelderfgoed blijft gelden. Het aanpassen van het stedelijk gebied in de Interimverordening zoals gevraagd zou dan ook verkeerde verwachtingen wekken, aangezien het gebied dan weliswaar binnen het stedelijk gebied gelegd wordt, maar ook nog steeds valt binnen de begrenzing van het genomineerde Werelderfgoed. Aangezien wij het risico te groot achten dat met het bouwen op de uiterst gevoelige locatie E de nominatie van het Werelderfgoed in het geding komt, willen wij de aanduiding ‘stedelijk gebied’ in de Interimverordening niet ~~gaan~~ aanpassen. Daarnaast zien wij op het USP ~~zelf voldoende~~ ontwikkelruimte voor het Ronald McDonald Huis, al dan niet door middel van functiecombinatie, verdichting en transformatie. Het streven naar functiecombinatie, verdichting een transformatie sluit ook aan bij de uitgangspunten zoals genoemd in het Ambitiedocument van de USP-partners (2019).

Met deze toelichting ~~en het besluit~~ besluite we de aanduiding ‘stedelijk gebied’ in de Interimverordening niet aan te passen. We geven ruimte aan de gemeente Utrecht om in de structuurvisie voor het USP de afweging te maken. Daarin kan een integrale afweging gemaakt worden ~~willen we helderheid geven~~ voor de ontwikkeling van het USP en de grote opgave waar het UMC Utrecht, Universiteit Utrecht, Prinses Maxima Centrum en Ronald McDonald Huis voor staan. We onderschrijven daarbij volledig het belang van het Ronald McDonald Huis voor de beide kinderziekenhuizen en denken daarom graag mee over een ~~alternatieve~~ locatie voor de bouw van een nieuw Ronald McDonald Huis en ondersteunen deze zoektocht graag met onze kennis en expertise.

En gaan over tot de orde van de dag.

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

Amendement A23B van het lid De Man (VVD) inzake Tijd voor het Ronald McDonald Huis maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

De **VOORZITTER**: Ik heb de heer Van Schie even de gelegenheid geboden om wat langer toelichting te geven, omdat aan het eind van de tweede termijn aan de hand van de discussie met de gedeputeerde deze variant is ontstaan. Dus ik verwijs u graag door naar amendement A23B die, denk ik, inmiddels wel het stateninformatiesysteem staat.

Nog niet.

Mevrouw **HOEK**: Voorzitter, kan ik nog even vragen welke het was?

De **VOORZITTER**: Jazeker. Dat wordt amendement A23B.

Mevrouw **HOEK**: En dat was?

De **VOORZITTER**: A23.

Mevrouw **HOEK**: Oké, dan is het met duidelijk.

De **VOORZITTER**: Ik hecht er overigens wel aan, voordat we echt gaan stemmen, dat het beschikbaar is voor alle statenleden.

De heer **VAN SCHIE**: Wij ook, voorzitter.

De **VOORZITTER**: Maar dan schorsen we straks even als dat nog niet het geval. Ik ga nu even door en ik check aan het eind of A23B beschikbaar is voor u alleen.
Amendement A24, deze is ingetrokken door de VVD. Dat klopt.

Amendement A24 van het lid De Jager (VVD) maakt geen deel meer uit van de beraadslaging.

Amendement A25 van het lid Van Ulzen (VVD) inzake Respectvolle inzet instrumentarium maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A26 van Fiscalini (JA21) inzake Stilte voor stiltegebieden maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A27 van het lid Weyers (JA21) inzake Verbod Energieopwek in het Natuur netwerk Nederland van de provincie Utrecht maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A28 van de leden De Harder (ChristenUnie), Westerlaken (CDA) en Van den Dikkenberg (SGP) inzake Ruimte voor energieneutraal ondernemen maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A29 van het lid Dercksen (PVV) inzake Locaties windmolens, zonnevelden en energie uit biomassa maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A32 van de leden Van den Dikkenberg (SGP) en Fiscalini (JA21) inzake Gezondheid inwoners voorop maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A14 van het lid Van Ulzen (VVD) inzake WHO advieswaarden geluid ook voor windmolens maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A30 van het lid Van der Steeg (Partij voor de Dieren) inzake Diervriendelijke waterdemping maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Amendement A33 van de leden Van den Dikkenberg (SGP), Van der Steeg (Partij voor de Dieren, De Widt (D66), en Westerlaken (CDA) inzake Daken voor de toekomst maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

De **VOORZITTER**: Amendement A35, Neem bescherming stiltegebied serieus, ingediend door de SGP en Partij voor de Dieren.

De heer **VAN DEN DIKKENBERG**: Voorzitter, voor dat amendement was het wat onduidelijk in de laatste termijn over de toezeggingen, en dergelijke. Dat wordt veranderd – die is inmiddels ook rondgestuurd naar de statenleden – naar een motie, waarin opgeroepen wordt in gesprek te gaan met gemeenten over de thematiek. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dan stel ik nu vast dat dit amendement niet in stemming wordt gebracht en dat er een nieuwe motie komt met de titel Neem bescherming stiltegebied serieus, ingediend door de SGP en Partij voor de Dieren. Daar komen we straks nog even bij de lijst van moties, maar dan staat die daartussen.

Amendement A35 van de leden Van den Dikkenberg en Van der Steeg maakt geen deel meer uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

Motie M30 van de leden Van den Dikkenberg (SGP) en Van der Steeg (Partij voor de Dieren) inzake Neem bescherming stiltegebied serieus.

Provinciale staten van Utrecht in vergadering bijeen op 10 maart 2021, ter behandeling van Statenvoorstel Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening provincie Utrecht (PS2021OGV02).

Constaterende dat:
- Provinciale Staten een algeheel consumenten vuurwerkverbod, zoals voorgesteld in motie 1 ‘Jaarwisseling een feest voor iedereen’, bij meerderheid afgewezen;
- Hierbij als argument werd gebruikt dat een vuurwerkverbod landelijk of op gemeentelijk niveau zou moeten plaatsvinden;
- De provincie regels heeft opgenomen om de aanwezige stiltegebieden te beschermen;
- In deze regels een onbegrijpelijke uitzondering wordt gemaakt voor het gebruik van consumentenvuurwerk;

Overwegende dat:
- De discussie over het consumentenvuurwerk landelijk verder gevoerd wordt;
- Voor de provincie de taak overeind blijft staan om de rust in stiltegebieden ook rond de jaarwisseling te garanderen;
- De provincie zo haar eigen steentje bijdraagt in het tegengaan van de overlast van consumentenvuurwerk;

Verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:
Om in overleg te treden met betrokken gemeenten teneinde de uitzondering voor vuurwerk afsteken in stiltegebied (art. 9.31.d. iii.) in de toekomst uit omgevingsverordening te schrappen.

En gaan over tot de orde van de dag.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

Motie M12 van de leden De Widt (D66), Karataş (GroenLinks), Rikkoert (ChristenUnie), Van der Steeg (Partij voor de Dieren), Krijgsman (PvdA), Hoek (50PLUS) en Eggermont (SP) inzake Groene Loper voor een Robuuste Verbinding met de Veluwe maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Motie M13 van het lid Fiscalini (JA21) inzake Afstand windturbines tot gevoelige bestemmingen maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Motie M14 van het lid Fiscalini (JA21) inzake Maak RES ZICHTBAAR maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Motie M15A van de leden Suna (PvdA), De Jager (VVD) en Hoek (50PLUS) inzake Start met onderzoeken naar meer woonruimte maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Motie M16 van de leden Suna (PvdA), Koelewijn (CDA), Hoek (50PLUS) Rikkoert (ChristenUnie) en De Widt (D66) inzake PS zet zich in voor een geschikte locatie voor het Ronald McDonald Huis maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Motie M18 van de leden Rikkoert (ChristenUnie) en De Jong (GroenLinks) inzake Verkenning Geopark maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Motie M19 van het lid De Jager (VVD) inzake Rijnenburg bereikbaar maakt geen deel meer uit van de beraadslaging.

Motie M20 van de leden Rikkoert (ChristenUnie) en Van den Dikkenberg (SGP) inzake Borging regionale hoofdroutenetwerken maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Motie M21 van het lid Dercksen (PVV) inzake Leg plannen voor windmolens en zonneakkers stil maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Motie M22 van het lid Dercksen (PVV) inzake Zekerheidsstelling verwijderen installaties subsidie-energie maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Motie M23 van het lid Dercksen (PVV) inzake Communiceer de RES met de burger maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Motie M24 van de leden Van der Steeg (Partij voor de Dieren) en Fiscalini (JA21) inzake Geen windmolens in weidevogelkerngebieden maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Motie M25 van het lid Van der Steeg (Partij voor de Dieren) inzake Stop de jacht tijdens extreme winterse omstandigheden weidevogelkerngebieden maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Motie M26 van het lid Van der Steeg (Partij voor de Dieren) inzake Verbetering leefgebied weidevogels maakt geen deel meer uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

Motie M26A van het lid Van der Steeg (Partij voor de Dieren) inzake Verbetering leefgebied weidevogels.

Provinciale staten van Utrecht in vergadering bijeen op 10 maart 2021, ter behandeling van Statenvoorstel Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening provincie Utrecht (PS2021OGV02).

Constaterende dat:
- Het aantal weidevogels al jaren hard achteruit gaat
- Nederland een belangrijk land voor weidevogels is
- De interim Omgevingsverordening in art. 6.12 ruimte biedt voor de realisatie van windturbines en de opwek van zonne-energie binnen weidevogelkerngebieden, "mits wordt voorzien in een aantoonbare verbetering van het leefgebied van de weidevogels"

Overwegende dat:
- De in art. 6.12 van de interim Omgevingsverordening gebruikte term ‘aantoonbare verbetering’ niet verbonden is aan concrete, toetsbare eisen die gesteld worden aan nieuwe ruimtelijke ontwikkeling;
- Concrete, toetsbare eisen noodzakelijk zijn om te voorkomen dat de weidevogelstand nog verder achteruit gaat en idealiter er juist op vooruit gaat;

Verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:
- De in art. 6.12 van de Interim Omgevingsverordening genoemde term ‘aantoonbare verbetering’ nader te definiëren en toetsbaar te maken
- Deze nadere duiding op te nemen in de toelichting op de Omgevingsverordening;

En gaan over tot de orde van de dag.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

Motie M26A van het lid Van der Steeg (Partij voor de Dieren) inzake Verbetering leefgebied weidevogels maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Motie M27 van de leden Van den Dikkenberg (SGP) en Weyers (JA21) inzake Positie PS.

Motie M28 van het lid Hoek (50PLUS) inzake Bescherm het Kromme IJsselgebied maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

De **VOORZITTER**: Motie M29, Fietsveiligheid Jan Blankenbrug, ingediend door 50PLUS.

Mevrouw **HOEK**: Voorzitter, daar heb ik even een vraag bij. Wij dienen hem in, maar als we hem niet hebben ingediend, kunnen we hem niet aanhouden. Dus we dienen hem in en bij de stemverklaring zal ik dan officieel laten weten dat ik hem aanhoud.

De **VOORZITTER**: Dat kan, denk ik, niet. Als u hem in stemming wilt brengen, wordt er vandaag over gestemd. En als u hem niet in stemming wilt brengen houdt u hem feitelijk aan tot het moment dat u hem wel in stemming wilt brengen.

Mevrouw **HOEK**: Ja, maar het gaat om het woord ‘indienen’. Je dient hem in en vervolgens besluit je om hem aan te houden. Ja, ik vraag het maar.

De **VOORZITTER**: Nee, die variant kennen we niet. Dus u moet zelf even afwegen of u hem intrekt en daarmee aanhoudt tot een volgende gelegenheid om hem alsnog in stemming te brengen.

Mevrouw **HOEK**: Dat is de bedoeling.

De **VOORZITTER**: Dat is de bedoeling. Dan zou ik u willen adviseren om hem nu in te trekken.

Mevrouw **HOEK**: Dan houd ik hem nu aan, ja.

De **VOORZITTER**: Ja, en gaan we er niet over stemmen. Dan zijn we het eens.

Mevrouw **HOEK**: Ja.

Motie M29 van het lid Hoek (50PLUS) maakt geen deel meer uit van de beraadslaging.

Motie M30 van de leden Van den Dikkenberg (SGP) en Van der Steeg (Partij voor de Dieren) inzake Neem bescherming stiltegebied serieus maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

De **VOORZITTER**: Dan is, denk ik, de administratie compleet en kijken we heel even of het gelukt is om het aangepaste amendement van de VVD, A23B, in het stateninformatiesysteem te krijgen.

Hij is rondgemaild naar alle statenleden. Hij wordt nu geplaatst.

Dus ik kijk even naar u, als statenleden. U heeft daar allemaal nu, denk ik, de beschikking over. Dat is voldoende. Dan kunnen we er ook straks over gaan stemmen. Ik denk dat de heer Van Schie ook duidelijk heeft toegelicht wat de wijzigingen ten opzichte van de eerdere versie zijn.

Klopt het dan dat we de administratie...

Mevrouw **HOEK**: Voorzitter, ik heb nog even een vraag over het aangepaste amendement. A23 was het, geloof ik. Van de VVD. Ik kan niet kijken, want dan moet ik uit het systeem. Ik heb één iPad, dus ik kan niet kijken hoe de motie eruitziet. Kunt u het dictum even noemen? Of is dat te veel.

De **VOORZITTER**: Ja, ik denk dat dat nu even iets te ver strekt. U heeft, denk ik, een duidelijke uitleg van de heer Van Schie gekregen over wat het amendement beoogd. En wat, denk ik, relevant is ook voor uw afwegingen is dat de heer Van Schie namens het college heeft medegedeeld dat het college positief adviseert over dit amendement. Ja?

De heer **DE DROOG**: Voorzitter, een punt van orde. Wij zouden, voordat we aan het stemmen beginnen, toch nog een korte schorsing aan willen vragen om even de laatste dingen die we allemaal gehoord hebben goed op een rijtje te zetten, zodat we zo meteen gedegen aan de stemming kunnen beginnen.

De **VOORZITTER**: Dat is uitstekend, meneer De Droog. Mijn vraag aan u is even of u de schorsing nu onmiddellijk wilt of na de stemverklaringen.

De heer **DE DROOG**: Het lijkt mij verstandig dat, nu er wat nieuwe dingen zijn ingediend, we even kijken of daar stemverklaringen nodig zijn. Dus ik zou zeggen, nu schorsen en dan beginnen met de stemverklaringen.

De **VOORZITTER**: Uitstekend. Hoeveel minuten heeft u nodig?

De heer **DE DROOG**: Ik hoor hier tien minuten.

De **VOORZITTER**: Tien minuten. We gaan om 20.40 uur verder. Ik schors de vergadering tot 20.40 uur.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, ik heropen onze statenvergadering. We zijn bezig met de besluitvorming over het statenvoorstel Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening. We hebben net met elkaar vastgesteld welke amendementen en moties zijn ingediend en straks in stemming worden gebracht.

3.
Stemverklaringen (indien van toepassing)

De **VOORZITTER**: We zijn dus nu toe aan agendapunt 3 en dat zijn de stemverklaringen voor zover uw fractie daar behoefte aan heeft.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Boelhouwer.

Mevrouw **BOELHOUWER**: Ik geef het woord aan de heer Karataş voor stemverklaringen bij de amendementen A20 en A33 en vervolgens aan mevrouw De Jong voor moties M15A en M16.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Karataş voor een stemverklaring.

De heer **KARATAŞ** (stemverklaring): Ik begin eerst met een stemverklaring over twee amendementen en daarna volgt collega Marijke De Jong.

Amendement A33. We steunen de geest van dit amendement en zien er ook de noodzaak van in. We vinden het van GS ook een goede suggestie om de uitvoerbaarheid verder uit te zoeken, ook in verhouding tot zon op dak. We zien de uitwerking ook met belangstelling tegemoet. En hopen bij de volgende ronde het in de Verordening vast te leggen.

Amendement A20, nog een stemverklaring. Dit amendement gaat er te veel vanuit dat we iedere groei van mobiliteit maar moeten accommoderen. GroenLinks gaat niet mee in dit verouderde denkbeeld. Oud denken dus.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw De Jong voor een stemverklaring.

Mevrouw **DE JONG** (stemverklaring): Ik heb vier stemverklaringen. Ik heb een stemverklaring over motie M15 van de PvdA en anderen, tart onderzoeken naar woonruimte in de toekomst. Er is recent een onderzoek met betrekking tot Rijnenburg gestart – een ontwerpstudie zelfs – met het oog op de toekomstige ontwikkeling van Rijnenburg, waaronder de woningbouw. Dus wij zijn tegen de motie, want we vinden dit overbodig.

GroenLinks is voor motie M16 van de PvdA en anderen over een geschikte locatie voor het Ronald McDonald Huis. We vinden het belangrijk dat Gedeputeerde Staten zich inzetten voor een goede en haalbare oplossing.

We zijn ook voor motie M23B van de VVD over het Ronald McDonald Huis, waarin gekoerst wordt op een goed onderbouwde locatiekeuze binnen de nieuw vast te stellen omgevingsvisie van het USP.

GroenLinks is ook voor motie M27 over de positie van Provinciale Staten, want ook wij vinden het van groot belang dat Provinciale Staten op een passende manier een bijdrage kan leveren aan de programma's die onder de Omgevingsvisie nader worden uitgewerkt. Tot zover.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Schie.

De heer **VAN SCHIE**: Mevrouw Van Ulzen heeft een stemverklaring bij de amendementen A26 en A27.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Ulzen voor een stemverklaring.

Mevrouw **VAN ULZEN** (stemverklaring): De VVD hecht aan de autonomie van de gemeenten in de besluiten van wat wel en niet wordt uitgesloten voor energieopwek. Dus als een gemeente een gebied heeft uitgesloten, dan rekenen wij op een respectvolle houding ten aanzien van dat besluit door onze GS. In deze redenering is het dan niet ons als PS om gebieden voor gemeenten te verbieden, want daar zijn ze zelf van. Dat geldt voor beide amendementen.

De heer **VAN SCHIE**: Voorzitter, dan heeft de heer Janssen een stemverklaring bij motie M27.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Janssen voor een stemverklaring.

De heer **JANSSEN** (stemverklaring): Motie M27, we hebben een prachtige toezegging van het college binnengekregen op de rol en positie van de staten en het aantal uitvoeringsprogramma's wat vastgesteld gaat worden. Hetzelfde wordt ook beoogd door de motie van de SGP en JA21 over de positie van PS. Wij steunen deze motie om die reden ook van harte, juist ook omdat wij, net als GroenLinks al aangaf, het ook van belang vinden dat de rol van de staten in dit proces goed wordt uitgewerkt. Dus van harte steunen we deze motie.

De heer **VAN SCHIE**: Tot slot, voorzitter, heb ik een ordepunt. Dat ik graag een stemverklaring bij het besluit af zou willen geven, nadat we daarover hebben kunnen beraadslagen tijdens een schorsing die ik daarover heb aangevraagd.

De **VOORZITTER**: U wilt voordat we het besluit aan de orde stellen even schorsen. Begrijp ik dat goed, meneer Van Schie?

De heer **VAN SCHIE**: Correct. Dus als de amendementen zijn behandeld en in stemming zijn geweest, zou ik graag een korte schorsing willen, zodat we ook even kunnen overwegen over welke Omgevingsvisie en Verordening we nou uiteindelijk gaan stemmen. Dan zou ik, als die schorsing voorbij is, nog een stemverklaring willen kunnen afleggen over ons besluit over de voorliggende Omgevingsvisie en Interim Verordening.

De **VOORZITTER**: Prima, dat gaan we alsdan doen. Dan geldt dat ook voor de andere fracties, dat ze die gelegenheid nog krijgen.

De heer **VAN SCHIE**: Dat is omdat er een relatie zit tussen de amendementen en de stemverklaring van onze zijde.

De **VOORZITTER**: Dat begrijp ik, ja. Voor nu, vanuit de VVD, de stemverklaringen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Weyers voor een stemverklaring.

De heer **WEYERS** (stemverklaring): Ik heb twee stemverklaringen. Een bij amendement A10, Juiste functie op de juiste plek. Die zullen wij gaan steunen, omdat het principe op zichzelf oké is. Het is nog een amendement wat in de geest en neemt de komende jaren nog toe. De toelichting van de gedeputeerde goed begrepen. Die zullen we gaan steunen.

Ik heb ook een stemverklaring bij motie M29, de fietsveiligheid Jan Blankenbrug. Aanvankelijke steun, toch niet, omdat hier twee overheden aan hetzelfde touw gaan trekken. We hebben ons laten overtuigen door de motivatie van de gedeputeerde...

De **VOORZITTER**: Sorry, meneer Weyers, om verwarring te voorkomen. Mevrouw Hoek had die ingetrokken om hem aan te houden. Ik formuleer het zoals zij het gezegd heeft. Dus die komt niet in stemming.

De heer **WEYERS**: Oké. Sorry.

De **VOORZITTER**: Dat was het, meneer Weyers?

De heer **WEYERS**: Ja.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Boswijk voor een stemverklaring.

De heer **BOSWIJK** (stemverklaring): Het CDA heeft twee stemverklaringen en een algemeen punt. Dat is dat de heer Westerlaken zich zal onthouden bij stemmingen betreffende amendementen, moties over het Ronald McDonald Huis.

Wij hebben een stemverklaring bij amendement A34. Daar zullen wij tegen stemmen. Wij zijn voor locatie E, maar gelet op de haalbaarheid en de snelheid en het risico op grote vertraging zullen wij tegen dit amendement stemmen, maar wel voor amendement A23. Wij hebben natuurlijk zelf ook nog een motie daarover ingediend.

Bij motie M28 zal het CDA tegen stemmen, met uitzondering van Willem Wijntjes.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Droog voor een stemverklaring.

De heer **DE DROOG** (stemverklaring): Wij hebben vier stemverklaringen. Een bij amendement A12, A15A, A16 en A30.

Amendement A12, alternatievenonderzoek. Deze motie hebben we mede-ingediend en steunen we aldus. Maar we willen nog wel aangeven dat het niet tot nodeloze

aanvullende bureaucratie en daarmee gepaarde kosten mag leiden. Gezond verstand voorop.

Amendement A15A, onderzoeken woonruimte. We zullen voor deze woonruimte stemmen met echter de kanttekening dat er al veel onderzoeken lopen en zijn uitgevoerd en de conferentie Rijnenburg nog in het verschiet ligt. Op de conferentie willen we graag alle onderzoeken en resultaten naast elkaar leggen en kijken wat er nog extra nodig is of waar eventueel overlap in zit. We zouden graag zien dat dit onderzoek tot de conferentie niet te zwaar belastend voor de organisatie is.

Amendement A16, vraag niet het onmogelijke. Dat was gelet op het moordende tempo van de moties en de amendementen helaas wel het geval. Dit soort amendementen verdienen de tijd om rustig met elkaar te bespreken. We begrijpen van GS dat de oorspronkelijke tekst sterker was en volgen daarom het advies om dit amendement niet te steunen.

Amendement A30, diervriendelijke waterdemping. Dit vinden wij een sympathiek amendement, maar doen we kennelijk al. Daarom overbodig en zullen we niet steunen. Dank u wel.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Lejeune voor een stemverklaring.

Mevrouw **LEJEUNE** (stemverklaring): Wij hebben twee stemverklaringen. De eerste op amendement A18, bedrijven zorgen voor banen. Of ja, heeft nu, geloof ik, een andere titel. Maar amendement A18 van de VVD. We willen, net als de VVD, graag mogelijkheden scheppen voor meer werkgelegenheid, maar dat gaat niet een-op-een gelijk op met grootschalige uitbreidingen van bedrijventerreinen. Dus daarom zullen wij tegen dit amendement stemmen.

En amendement A25, respectvolle inzet instrumentarium. Wanneer een gemeente NNN wenst uit te sluiten voor de plaatsing van windmolens, dan maken we per geval de afweging. Dat gaan we niet op voorhand vastleggen. Dank u wel.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Rikkoert voor een stemverklaring.

Mevrouw **RIKKOERT** (stemverklaring): Wij hebben vier stemverklaringen. Allereerst bij de amendementen A14 en A32. Het gaat over de WHO-advieswaarde voor geluid. Wij zullen beide amendementen niet steunen. De huidige Nederlandse normering biedt juist meer bescherming dan de WHO streefwaarde tijdens de stilste momenten.

Dan amendement A33, daken voor de toekomst. Wij zullen dit amendement niet steunen. Wel ondersteunen wij het te bereiken doel van dit amendement, maar wij onderschrijven de oproep van de gedeputeerde dat hiervoor een meer zorgvuldige uitwerking moet komen. Wij verwachten dan ook dat de gedeputeerde met dit onderwerp verder aan de slag zal gaan.

Dan motie M14, maak RES zichtbaar. Onze fractie hecht waarde aan het goed informeren van inwoners over de gevolgen van de RES. Wij zijn er dan ook voorstander van dat de provincie gemeenten hier actief in ondersteunt, om zo bij de energieprojecten tot eerlijke beelden te komen. Dat is wat ons betreft de kern van deze motie. Wij zullen deze motie daarom steunen.

Tot slot motie M15A over het onderzoek Rijnenburg. Wij niet principieel tegen een onderzoek, maar er wordt al veel onderzoek gedaan. We wachten de uitkomsten van deze onderzoeken liever eerst af. Dat was het. Bedankt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Dercksen voor een stemverklaring.

De heer **DERCKSEN** (stemverklaring): Twee korte stemverklaringen. Amendement A15 van de VVD, zet Rijnenburg op de kaart. Ja, zolang de stad Utrecht dat niet wil, heeft dat niet zoveel zin. Het is wachten op een kabinet die de linkse colleges passeert. We zullen dus tegen stemmen.

En amendement A30, diervriendelijke waterdemping. Klinkt goed, maar had een hoge mate van overbodigheid, begrepen wij. Dus we zullen tegen dat amendement stemmen. Tot zover.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Keller voor een stemverklaring.

Mevrouw **KELLER** (stemverklaring): We hebben twee stemverklaringen. Een bij amendement A29. Ondanks dat de biomassa in dit amendement wordt meegenomen, stemmen we tegen, vanwege de zonne- en windenergie die in dit amendement over een kam geschoren wordt met biomassa.

We hebben een verklaring bij amendement A20. Er wordt wat ons betreft in dit amendement een voorschot genomen op woningbouw in Rijnenburg. Daar zijn wij tegen. Dank u wel.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Eggermont voor een stemverklaring.

De heer **EGGERMONT** (stemverklaring): Een stemverklaring bij amendement A23B. Het is, volgens ons, een slim amendement. Motie 34 uit de gemeenteraad van Utrecht vraagt in het derde punt van het dictum om het verleggen van de rode contour. Dat doet dit amendement expliciet niet, terwijl het wel voor de bühne zo lijkt. Daarmee zorgt het amendement enkel en alleen voor uitstel. Het positief advies van het college is wat ons betreft dan ook onbegrijpelijk. Wij stemmen tegen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van den Dikkenberg voor een stemverklaring.

De heer **VAN DEN DIKKENBERG** (stemverklaring): Bij amendement A23 – bij versie C of D zijn we inmiddels, denk ik – een stemverklaring. Beter iets dan niets, dus zullen we voor stemmen als ons amendement het niet haalt.

Amendement A25 over de PIP’s in de NNN. Wij willen eigenlijk nergens PIP’s en zeker niet als dwang en dus ook niet in de NNN-gebieden. Daar zullen we voor stemmen.

Amendement A26, A27 en motie M24 met één stemverklaring. Dat wij in principe tegen windenergie zijn, maar de RES is aangenomen, dus nu is onze prioriteit zo ver mogelijk bij bebouwing vandaag, zodat onze inwoners zo min mogelijk gezondheidsschade hebben. Wij zullen daarom tegen deze amendementen en motie stemmen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Hoek.

Mevrouw **HOEK**: Geen stemverklaringen, dank u.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan stel ik vast dat de fracties die stemverklaringen af wilden geven, dat gedaan hebben. En dat de VVD gevraagd heeft om voordat we het besluit in stemming brengen nog even te schorsen en daarna nog de gelegenheid te krijgen om over het besluit zelf een stemverklaring af te leggen.

4.

Stemming

De **VOORZITTER**: Dus gaan we nu over tot agendapunt 4 en dat is daadwerkelijke stemming.

Aan de orde is de stemming over het amendement A09 van de leden De Jong (GroenLinks), Westerlaken (CDA), De Droog (D66), Rikkoert (ChristenUnie) en Lejeune (PvdA).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A09 is aangenomen met de stemmen van GroenLinks, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren en 50PLUS voor en VVD, JA21, PVV, SP en SGP tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A10 van de leden Karataş (GroenLinks), Van der Steeg (Partij voor de Dieren), Rikkoert (ChristenUnie), Lejeune (PvdA) en De Widt (D66).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A10 is aangenomen met de stemmen van GroenLinks, JA21, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP en 50PLUS voor en VVD, PVV en SGP tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A11 van de leden Chidi (D66), Karataş (GroenLinks), Rikkoert (ChristenUnie), Lejeune (PvdA), Westerlaken (CDA) en Van der Steeg (Partij voor de Dieren).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A11 is aangenomen met de stemmen van GroenLinks, VVD, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP en 50PLUS voor en JA21, PVV en SGP tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A12 van de leden Karataş (GroenLinks), Westerlaken (CDA) en De Widt (D66).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A12 is aangenomen met de stemmen van GroenLinks, VVD, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren en SP voor en JA21, PVV SGP en 50PLUS tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A13 van de leden De Jong (GroenLinks), Westerlaken (CDA) Veen (D66) en Rikkoert (ChristenUnie).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A13 is aangenomen met de stemmen van GroenLinks, VVD, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP, SGP en 50PLUS voor en JA21 en PVV tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A15 van het lid De Man (VVD).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A15 is verworpen met de stemmen van VVD, JA21 en 50PLUS voor en GroenLinks, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, PVV, Partij voor de Dieren, SP en SGP tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A16 van het lid Kocken (VVD).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A16 is verworpen met de stemmen van VVD, CDA, PVV, SGP en 50PLUS voor en GroenLinks, JA21, D66, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren en SP tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A17B van het lid Kocken (VVD).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A17B is verworpen met de stemmen van VVD, CDA, D66, PVV, SGP en 50PLUS voor en GroenLinks, JA21, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren en SP tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A18A van het lid Kocken (VVD).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A18A is aangenomen met de stemmen van VVD, JA21, CDA, D66, PVV, SGP en 50PLUS voor en GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren en SP tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A19B van het lid Kocken (VVD).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A19B is aangenomen met de stemmen van VVD, CDA, D66, ChristenUnie, PVV, SGP en 50PLUS voor en GroenLinks, JA21, PvdA, Partij voor de Dieren en SP tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A20 van het lid Kocken (VVD).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A20 is aangenomen met de stemmen van VVD, JA21, D66, ChristenUnie, PVV en 50PLUS voor en GroenLinks, CDA, PvdA, Partij voor de Dieren, SP en SGP tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A21A van het lid De Jager (VVD)
.

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A21A is verworpen met de stemmen van VVD, JA21, PVV en 50PLUS voor en GroenLinks, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP en SGP tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A22 van het lid De Jager (VVD).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A22 is aangenomen met de stemmen van GroenLinks, VVD, JA21, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, PVV, Partij voor de Dieren, SGP en 50PLUS voor en SP tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A34 van de leden Van den Dikkenberg (SGP), Weyers (JA21) en Dercksen (PVV).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A34 is verworpen met de stemmen van JA21, PVV en SGP voor en GroenLinks, VVD, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP en 50PLUS tegen; de heer Westerlaken (CDA) heeft zich onthouden van stemming.

Aan de orde is de stemming over het amendement A23B van het lid De Man (VVD).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A23B is aangenomen met de stemmen van GroenLinks, VVD, CDA, D66, ChristenUnie en SGP voor en JA21, PvdA, PVV, Partij voor de Dieren, SP en 50PLUS tegen; de heer Westerlaken (CDA) heeft zich onthouden van stemming.

Aan de orde is de stemming over het amendement A25 van het lid Van Ulzen (VVD).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A25 is verworpen met de stemmen van VVD, PVV, Partij voor de Dieren, SGP en 50PLUS voor en GroenLinks, JA21, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie en SP tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A26 van het lid Fiscalini (JA21).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A26 is verworpen met de stemmen van JA21, PVV, Partij voor de Dieren en 50PLUS voor en GroenLinks, VVD, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, SP en SGP tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A27 van het lid Weyers (JA21).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A27 is verworpen met de stemmen van JA21, PVV, Partij voor de Dieren en 50PLUS voor en GroenLinks, VVD, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, SP en SGP tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A28 van de leden De Harder (ChristenUnie), Westerlaken (CDA) en Van den Dikkenberg (SGP).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A28 is aangenomen met de stemmen van GroenLinks, VVD, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP, SGP en 50PLUS voor en JA21 en PVV tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A29 van het lid Dercksen (PVV).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A29 is verworpen met de stemmen van JA21, PVV en 50PLUS voor en GroenLinks, VVD, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP en SGP tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A32 van de leden Van den Dikkenberg (SGP) en Fiscalini (JA21).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A32 is verworpen met de stemmen van VVD, JA21, PVV, Partij voor de Dieren, SP, SGP en 50PLUS voor en GroenLinks, CDA, D66, PvdA en ChristenUnie tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A14 van het lid Van Ulzen (VVD).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A14 is aangenomen met de stemmen van VVD, JA21, CDA, PVV, Partij voor de Dieren, SP en SGP voor en GroenLinks, D66, PvdA, ChristenUnie en 50PLUS tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A30 van het lid Van der Steeg (Partij voor de Dieren).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A30 is verworpen met de stemmen van VVD, JA21, Partij voor de Dieren, SP en 50PLUS voor en GroenLinks, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, PVV en SGP tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A33 van de leden Van den Dikkenberg (SGP), Van der Steeg (Partij voor de Dieren, De Widt (D66) en Westerlaken (CDA).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A33 is verworpen met de stemmen van JA21, CDA, D66, Partij voor de Dieren, SGP en 50PLUS voor en GroenLinks, VVD, PvdA, ChristenUnie, PVV en SP tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie M27 van de leden Van den Dikkenberg (SGP) en Weyers (JA21).

De **VOORZITTER** constateert dat motie M27 is aangenomen met de stemmen van GroenLinks, VVD, JA21, CDA, D66, ChristenUnie, PVV, Partij voor de Dieren, SP, SGP en 50PLUS voor en PvdA tegen.

De **VOORZITTER**: Dan zijn we straks toe aan het de besluitvorming over het besluit, maar de heer Van Schie heeft om een schorsing gevraagd om zich daarop te prepareren. Meneer Van Schie, hoelang wilt u schorsen?

De heer **VAN SCHIE**: Mag ik een kwartier schorsing krijgen, voorzitter?

De **VOORZITTER**: Een kwartier. Dan stel ik voor dat wij om 21.40 uur de vergadering hervatten. 21.40 uur. De vergadering is geschorst.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, ik heropen de onze Statenvergadering. We zijn bezig met de besluitvorming over het statenvoorstel Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening provincie Utrecht. Aan de orde in de stemmingen waar we nu mee bezig zijn, is nu het besluit. De fractie van de VVD heeft schorsing aangevraagd. Ik heb voor de schorsing al toegezegd dat zij ook nog de gelegenheid krijgen om even een korte stemverklaring af te geven. Daarna kijk ik ook nog even of er nog behoefte is bij andere partijen om datzelfde te doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Schie.

De heer **VAN SCHIE**: Dank voor het geduld.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw De Man voor een stemverklaring.

Mevrouw **DE MAN** (stemverklaring): Goedenavond allemaal. Het duurde even en dat heeft de volgende reden. Wij hebben inhoudelijk bepaalde genegenheid gevoeld bij het college, we hebben een aantal amendementen binnengehaald. Wij hebben bij de

bouwstenen die onderdeel uitmaken van deze Omgevingsvisie natuurlijk al een aantal keer naar voren gebracht dat wij toch wat anders in de wedstrijd zitten. Mijn collega over mobiliteit heeft dat een aantal keren in een fel debat naar voren gebracht. Ik heb dat gedaan bij de Regionale Programmering. We blijven bij ons standpunt over die onderliggende bouwstenen en willen daarover elke keer opnieuw in gesprek gaan met het college. Maar desalniettemin, de genegenheid die wij vandaag vanuit het college voelden en eigenlijk ook van alle andere statenleden, heeft ons doen besluiten om voor de Omgevingsvisie en de Interimverordening te stemmen en samen naar de toekomst te kijken, wat deze nieuwe manier van werken ons gaat brengen en daar zullen wij kritisch op blijven. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Is er nog een van de andere fractievoorzitters die nog een stemverklaring af wil leggen? Dat is niet het geval. Is reeds gebeurd. Dank u wel.

Aan de orde is de stemming over het statenvoorstel.

De **VOORZITTER** constateert dat het statenvoorstel met de stemmen van GroenLinks, VVD, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, SP en 50PLUS voor en JA21, PVV, Partij voor de Dieren en SGP tegen is aangenomen.

Het statenvoorstel wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Provinciale Staten nemen mitsdien het besluit, vermeld onder PS2021OGV02, met inachtneming van de daarin als gevolg van aanneming van amendementen A09, A10, A11, A12, A13, A14, A18A, A19B, A20, A22, A23B en A28 aangebrachte wijzigingen.

De **VOORZITTER**: Ik kan hier de betrokken gedeputeerde zien en nog enkele medewerkers. Van harte gefeliciteerd. Een belangrijk besluit.

We gaan door met het stemmen over de moties.

Aan de orde is de stemming over de motie M12 van de leden De Widt (D66), Karataş (GroenLinks), Rikkoert (ChristenUnie), Van der Steeg (Partij voor de Dieren), Krijgsman (PvdA), Hoek (50PLUS) en Eggermont (SP).

De **VOORZITTER** constateert dat motie M12 is aangenomen met de stemmen van GroenLinks, JA21, D66, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP en 50PLUS voor en VVD, CDA, PVV en SGP tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie M13 van het lid Fiscalini (JA21).

De **VOORZITTER** constateert dat motie M13 is verworpen met de stemmen van JA21, PVV, Partij voor de Dieren, SGP en 50PLUS voor en GroenLinks, VVD, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie en SP tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie M14 van het lid Fiscalini (JA21).

De **VOORZITTER** constateert dat motie M14 is aangenomen met de stemmen van VVD, JA21, D66, PvdA, ChristenUnie, PVV, SP, SGP en 50PLUS voor en GroenLinks, CDA en Partij voor de Dieren tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie M15A van de leden Suna (PvdA), De Jager (VVD) en Hoek (50PLUS).

De **VOORZITTER** constateert dat motie M15A is verworpen met de stemmen van VVD, CDA, D66, PvdA en 50PLUS voor en GroenLinks, JA21, ChristenUnie, PVV, Partij voor de Dieren, SP en SGP tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie M16 van de leden Suna (PvdA), Koelewijn (CDA), Hoek (50PLUS) Rikkoert (ChristenUnie) en De Widt (D66).

De **VOORZITTER** constateert dat motie M16 is aangenomen met de stemmen van GroenLinks, VVD, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP en 50PLUS voor en JA21, PVV en SGP tegen; de heer Westerlaken (CDA) onthoudt zich van stemming.

Aan de orde is de stemming over de motie M18 van de leden Rikkoert (ChristenUnie) en De Jong (GroenLinks).

De **VOORZITTER** constateert dat motie M18 is aangenomen met de stemmen van GroenLinks, VVD, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP en 50PLUS voor en JA21, CDA, D66, PVV en SGP tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie M20 van de leden Rikkoert (ChristenUnie) en Van den Dikkenberg (SGP).

De **VOORZITTER** constateert dat motie M20 is aangenomen met de stemmen van GroenLinks, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, PVV, Partij voor de Dieren, SP, SGP en 50PLUS voor en VVD en JA21 tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie M21 van het lid Dercksen (PVV).

De **VOORZITTER** constateert dat motie M21 is verworpen met de stemmen van JA21, PVV, SGP en 50PLUS voor en GroenLinks, VVD, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren en SP tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie M22 van het lid Dercksen (PVV).

De **VOORZITTER** constateert dat motie M22 is verworpen met de stemmen van JA21, PVV, Partij voor de Dieren, SGP en 50PLUS voor en GroenLinks, VVD, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie en SP tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie M23 van het lid Dercksen (PVV).

De **VOORZITTER** constateert dat motie M23 is verworpen met de stemmen van JA21, PVV, SGP en 50PLUS voor en GroenLinks, VVD, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren en SP tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie M24 van de leden Van der Steeg (Partij voor de Dieren) en Fiscalini (JA21).

De **VOORZITTER** constateert dat motie M24 is verworpen met de stemmen van JA21, CDA, PVV, Partij voor de Dieren en 50PLUS voor en GroenLinks, VVD, D66, PvdA, ChristenUnie, SP en SGP tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie M25 van het lid Van der Steeg (Partij voor de Dieren).

De **VOORZITTER** constateert dat motie M25 is verworpen met de stemmen van GroenLinks, D66, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP en 50PLUS voor en VVD, JA21, CDA, PvdA, PVV en SGP tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie M26A van het lid Van der Steeg (Partij voor de Dieren).

De **VOORZITTER** constateert dat motie M26A is aangenomen met de stemmen van GroenLinks, VVD, JA21, D66, PvdA, ChristenUnie, PVV, Partij voor de Dieren, SP en 50PLUS voor en CDA en SGP tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie M28 van het lid Hoek (50PLUS).

De **VOORZITTER** constateert dat motie M28 is verworpen met de stemmen van JA21, CDA (4 stemmen), Partij voor de Dieren en 50PLUS voor en GroenLinks, VVD, CDA (1 stem), D66, PvdA, ChristenUnie, PVV, SP en SGP tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie M30 van de leden Van den Dikkenberg (SGP) en Van der Steeg (Partij voor de Dieren).

De **VOORZITTER** constateert dat motie M30 is aangenomen met de stemmen van GroenLinks, JA21, CDA, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP, SGP en 50PLUS voor en VVD, D66 en PVV tegen.

De **VOORZITTER**: Dan ben ik door de moties, amendementen en het besluit heen.

5.
Sluiting

De **VOORZITTER**: Dames en heren, dan zijn we aan het eind gekomen van onze vergadering. Nogmaals, de hartelijke felicitaties aan de gedeputeerde die hier in de zaal nog aanwezig is. Een belangrijke dag.

Meneer Eggermont, ik was al met de afsluiting bezig, maar u heeft een punt van orde, begrijp ik.

De heer **EGGERMONT**: Ja, excuus. Ik had één stemming verkeerd. Dat maakt niet uit. Het is uiteindelijk alleen maar voor de notulen. Bij motie M24 worden wij geacht voor te hebben gestemd.

De **VOORZITTER**: Ja, maar die blijft als ‘tegen’, maar waarvan akte in het verslag.

De heer **EGGERMONT**: Nee, die telt niet mee, maar voor de notulen.

De **VOORZITTER**: Fijn, dank u wel.

De heer **DE DROOG**: Voorzitter, nog een punt van orde. We hebben toch nog motie M30?

De **VOORZITTER**: Daar hebben we net over gestemd. Het is inmiddels wat later, dus ik begin ook wat verschijnselen te vertonen dat het tijd wordt om de vergadering te

beëindigen. Dat ga ik doen. Met nogmaals de felicitaties aan gedeputeerde Van Essen en vooral ook aan al zijn medewerkers die een enorme prestatie hebben verricht de afgelopen periode om dit voor elkaar te krijgen. Ik wil u, als staten, complimenteren voor de wijze waarop u uw inbreng vandaag geleverd heeft, het debat met elkaar heeft gevoerd. Ik denk dat het een goede vergadering is geweest met duidelijke besluiten. Dank daarvoor. Ik wens u allemaal voor straks wel thuis. Voor degenen die er al zijn, nog een plezierige voortzetting voor de avond. We zien elkaar snel weer. Tot ziens.

De **VOORZITTER** sluit de vergadering om 22.01 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten van Utrecht van 10 maart 2021.

De voorzitter,

De griffier,

Index

Amendement A19B van het lid Kocken (VVD) inzake Een consistente Omgevingsvisie. ...5
Amendement A21A van De Jager (VVD) inzake Optimale benutting van de Infrastructuur. 6
Amendement A23B van het lid De Man (VVD) inzake Tijd voor het Ronald McDonald Huis. 7
Motie M26A van het lid Van der Steeg (Partij voor de Dieren) inzake Verbetering leefgebied weidevogels....12