2015BEM36
VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Europa en Middelen van 20 april 2015 in het Provinciehuis

Aanwezig:
drs. C. de Kruijf (PvdA, voorzitter), R. van Lunteren (gedeputeerde), drs. R.E. de Vries (gedeputeerde), mw. F.M. Arissen LLB (PvdD), drs. F.H.W. Bekkers (GroenLinks), mw. A.C. Boelhouwer (GroenLinks) mr. J.M. Buiting (CDA), mw. H. Chidi (D66), R.G.J. Dercksen (PVV), A. Essousi (PvdA), J. Germs (VVD), mr. drs. M.C.J. Groothuizen (D66), ir. N.J.P. Hoefnagels (D66), mw. W.M.M. Hoek (50Plus), ir. H. IJssennagger (PVV), mw. H.J. Keller (PvdD), G. van Leeuwen (SGP), mw. M. Maadam-Hoevers (CDA), A.M. Meijer (SP), ir. R.G.H. van Muilekom (PvdA), A.J. Schaddelee (ChristenUnie), mr. D.S.L. Tuijnman (VVD), mw. P.J. van Viegen (PvdA), mw.dr. A.J. Vlam (VVD)

Van ambtelijke zijde aanwezig:
dr. R.J. Poort (adjunctgriffier), mw. W. Voorneman-Rikkers (verslag)

Afwezig: drs. R.W. Krol (gedeputeerde), mw. A.M.A. Pennarts (gedeputeerde), G.J. Bosman (SP), mw. N. de Haan (ChristenUnie), drs. A.H.L. Kocken (VVD),

---

1. Opening
De voorzitter, de heer De Kruijf, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom bij deze eerste vergadering van de commissie BEM. Spreker geeft aan dat hem is gevraagd dit keer het voorzitterschap te vervullen, hetgeen hij graag doet.

2. Vaststelling Agenda
De voorzitter memoreert dat de door de PVV geagendeerde Statenbrief toezegging Aarhus Conventie en implementatie bij de provincie (agendapunt) op verzoek van de PVV wordt verschoven naar 18 mei 2015.
Met inachtneming van het vorenstaande, wordt de agenda vastgesteld.

3. Mededelingen
Bericht van verhindering is ontvangen van de gedeputeerden Krol en Pennarts, de heer Bosman en mevrouw De Haan.

4. Verslag Statencommissie Bestuur, Europa en Middelen van 26 januari 2015
Het verslag wordt conform vastgesteld.

5. Rondvraag
Geen.

6. Termijnagenda (versie 10 maart 2015)
De Termijnagenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

7. Ingekomen brief Regio Amersfoort Huisvesting vergunninghouders
De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van de PVV.

De heer Dercksen merkt op dat sprake is van een groot maatschappelijk probleem, op grond waarvan de PVV verzocht heeft om bespreking van de voorliggende brief.

Namens de PVV zegt spreker vervolgens het volgende:"De PVV acht dit een huilie huilie brief, omdat dezelfde politici die deze brief schrijven verantwoordelijk zijn voor de problemen die er zijn, nl. de onophoudelijke stroom aan immigranten niet alleen in Nederland maar in heel Westelijk Europa.
Het was niet voor niets dat in 1950 Koningin Juliana in haar Troonrede al zei, dat Nederland barstensvol zat. Dat herhaalde ze in 1979 toen ze zei, dat Nederland vol, letterlijk ten dele overvol was.
Wij willen GS graag oproepen om adequaat op deze brief te reageren en de schrijvers erop te wijzen dat zij een enorme hoeveelheid boter op het hoofd hebben. Wij kunnen als klein overbevolkt land de ellende van de hele wereld niet importeren. Wij spreken namelijk wel met mensen die het onleefbaar vinden als in twee woningen in hun straat zestien Somaliërs zitten en we spreken wel met mensen die hun kinderen niet meer zonder toezicht op straat durven laten spelen. Zolang de grenzen wagenwijd openstaan, zullen er vele duizenden ook verdrinken; daarbij komt dat de asielindustrie die mensen lokt met een levenslang gratis verblijf."
De heer Van Muilekom informeert wat het vorenstaande met het agendapunt te maken heeft.
De heer Dercksen antwoordt dat de PVV toe wil naar de oproep aan GS om te reageren in de lijn zoals de PVV voordraagt.
Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Van Muilekom, antwoordt spreker dat de brief gaat over de hulp die de schrijvers aan GS vragen voor het huisvesten van asielzoekers. De PVV probeert te onderbouwen, dat de provincie die hulp niet moet bieden.
Spreker vervolgt:"We hebben in de Stad Utrecht intussen martelsjeiks, haatimams en officiële leerbedrijven waar vrouwen geen hand krijgen. Dus wij verzoeken GS de briefschrijvers te wijzen op hun hypocrisie en dat de asielzoekers, die een verblijfsvergunning krijgen, zich gewoon netjes aansluiten in de rij van wachtende voor een sociale woning."

De heer Meijer meende kort dat de PVV uit zou spreken het te betreuren dat al die gemeenten ervoor hebben gezorgd dat er zo weinig sociale huurwoningen zijn en dat de ontwikkelingen, zoals deze zich nu aandienen, aanleiding zijn om daar meer werk van te maken. Helaas is dat niet het geval. Spreker stelt dat de PVV in de afgelopen vier jaar betrekkelijk weinig aan dit onderwerp heeft gedaan en zich redelijk fatsoenlijk heeft gedragen. Wellicht dat de PVV thans om zijn nieuwe fractiegenoten op een warme start voor te bereiden van leer trekt op dit punt. De SP beschouwt dat als een 'losse flodder'.
Wat de SP inhoudelijk constateert is dat er sprake is van een grote maatschappelijke nood. Die maatschappelijke nood wordt niet veroorzaakt door de 'asielindustrie', maar door verschrikkelijke omstandigheden die zich ver buiten de Nederlandse landsgrenzen voltrekken. De SP staat op het standpunt dat Europa, i.c. Nederland, de plicht heeft om waar mogelijk hulp te bieden. Als deze mensen op grond van zeer strenge asielregels uiteindelijk statushouder worden, dan hebben zij net als iedere andere Nederlander die in die termen valt recht op een sociale huurwoning.

Mevrouw Boelhouwer kreeg tijdens het betoog van de PVV niet de gelegenheid om te interrumperen. GroenLinks had willen opmerken dat dit betoog niets te maken heeft met de inhoud van de voorliggende brief en de PVV willen verzoeken naar het onderwerp te gaan; 'genoeg is genoeg'.
GroenLinks kan zich inhoudelijk in grote lijnen aansluiten bij het betoog van de SP. In WMC is eerder over dit onderwerp gesproken. Er ligt een heldere vraag van gemeenten en GroenLinks pleit ervoor dat de provincie daarop serieus ingaat en is derhalve benieuwd naar de reactie van GS.

De heer Schaddelee merkt op dat de ChristenUnie graag op een later moment nog eens met de PVV in debat gaat over de enorme tragiek die achter het vluchtelingenprobleem schuilgaat. Volgens de ChristenUnie zit daar veel meer achter dan de PVV thans in enkele plattitudes naar voren brengt.
Inhoudelijk memoreert spreker dat de portefeuillehouder, toen de ChristenUnie dit onderwerp in januari aansneed, aangaf dat het probleem niet zo groot was. Op grond hiervan verheugt het de ChristenUnie dat het College hierop thans actief handelt door te zoeken naar oplossingen en mogelijkheden om daaraan als provincie een bijdrage te leveren.
Ten aanzien van de huisvesting is er een korte termijn oplossing nodig. Wellicht kan de provincie daaraan bijdragen door bv. de regeldruk te verlagen.
De ChristenUnie is het met de SP eens dat er een groot tekort aan sociale huurwoningen is en spreekt de hoop uit dat er misschien tijdelijke voorzieningen te treffen zijn om mensen fatsoenlijk te huisvesten.

Mevrouw Keller wijst erop dat in stukken ook wordt gesproken over de herverdeling van taakstelling tussen gemeenten onderling. Sommige gemeenten hebben wat meer ruimte dan andere gemeenten, zeker de gemeenten die deze brief hebben geschreven. Geïnformeerd wordt of ook aanspraak is gemaakt op de particuliere huurwoningvoorraad.
De PvdD is enthousiast over de oplossingsrichtingen die in de voorliggende brief worden aangedragen en is benieuwd wat het College hiervan vindt.

Mevrouw Maasdam geeft aan te zijn geschrokken van het betoog van de PVV.
Inhoudelijk gaat het met name om de toezichthoudende taak van de provincie. De vragen vanuit de gemeenten zijn helder. Volgens het CDA speelt het wat breder in de provincie. Het CDA krijgt ook van andere gemeenten terug dat het om evidente redenen erg knelt op dit moment. Het CDA is benieuwd hoe het College de toezichthoudende taak van de provincie ziet.

De heer Tuijnman merkt op dat de PVV thans in dit gremium wereld- en gemeentelijke problemen ter sprake brengt. Wereldproblemen gaat de provincie niet oplossen en met betrekking tot de gemeentelijke problemen adviseert de VVD de PVV een lokale afdeling op te richten.
Desgevraagd door mevrouw Boelhouwer, antwoordt spreker dat er in de provincie ook gemeenten zijn die het probleem op het gebied van de huisvesting wel oplossen, w.o. Veenendaal. Het probleem is niet makkelijk, maar niet onoverkomelijk. De provincie kan in deze heel weinig.
Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Schaddelee, licht spreker toe dat de VVD nog altijd staat achter hetgeen zij over dit onderwerp in januari in WMC heeft gezegd. Er is nog steeds sprake van veel leegstaande sociale woningbouw, op grond waarvan de VVD ervoor pleit op landelijk niveau te kiezen voor een ander spreidingsbeleid.

De heer Van Muilekom deelt mede dat de PvdA op het standpunt staat dat iedereen recht heeft op een dak boven het hoofd. In de provincie Utrecht zijn de wachttijden op een woning erg lang; door het vraagstuk van de statushouders lopen die wachttijden verder op.
De PvdA heeft de indruk dat het College zich in deze met name richt op haar toezichthoudende rol, in de zin dat gemeenten een opdracht hebben gekregen van het Rijk en de provincie controleert of die opgave al dan niet is uitgevoerd. Dat vindt de PvdA te mager.
In navolging van de oproep vanuit de Regio Amersfoort, pleit de PvdA ervoor dat het College in deze een proactieve, meer meedenkende en constructieve, rol op zich neemt. De PvdA staat op het standpunt dat sprake is van een provinciaal vraagstuk, omdat de gemeenten allemaal

met dezelfde problemen worstelen. De verdeling is op basis van het inwoneraantal over de gemeenten uitgespreid. De PvdA denkt dat dit beter kan, omdat er mogelijk gemeenten zijn die het makkelijker kunnen oplossen; wellicht zijn er ook provincies die het makkelijker kunnen oplossen dan andere provincies. Voorts denkt de PvdA dat de provincies in deze ook afzonderlijk dan wel gezamenlijk een lobby kunnen starten in de richting van het Rijk. Een oplossing ligt niet voor de hand. De oplossing op korte termijn is gezamenlijk te bekijken hoe het probleem kan worden opgelost en voor de langere termijn ervoor te zorgen, dat er meer betaalbare woningen bijkomen. De PvdA kan zich voorstellen dat de provincie richting de gemeenten vanuit een meer regionale woonvisie een rol pakt. In dat kader kan bijvoorbeeld worden bekeken waar meer sociale huurwoningen kunnen worden gebouwd, waar nog duidelijkere afspraken moeten komen in de provincie en waar de regelgeving knellend is.

De heer Van Leeuwen deelt mede dat de SGP zich aansluit bij het pleidooi van de PvdA. Uit de beantwoording van de vragen van de ChristenUnie maakt de SGP op dat de rol van de provincie ophoudt bij het delen van kennis en het leggen van verbindingen. Geïnformeerd wordt of het College daarmee de drie gestelde vragen denkt op te lossen.
Spreker wijst er voorts op dat Minister Blok de provincies en gemeenten schriftelijk heeft gewezen op onbenutte mogelijkheden, w.o. herverdeling van taakstelling tussen gemeenten onderling. Geïnformeerd wordt of daar al iets mee is gedaan.

De heer Hoefnagels deelt mede dat D66, in tegenstelling tot de PvdA, uit de beantwoording van de vragen van de ChristenUnie opmaakt dat het College juist een veel pro-actievere koers heeft gekozen. D66 is tevreden met die koers.
Een maand geleden was de PVV enigszins verbolgen over het feit dat D66 aangaf niet in een Coalitie met de PVV te gaan zitten. Spreker heeft hierover in een artikel in het AD gezegd:"Die partij staat zover van ons vandaan en heeft zo'n ander denkbeeld over hoe je met mensen omgaat, daar gaan we niet mee in een Coalitie zitten." Spreker vindt het wel sprekend dat dit verschil in de eerste vergadering van BEM zo duidelijk tot uiting komt.
De heer Dercksen merkt op dat de heer Hoefnagels in dat artikel meer heeft gezegd, waarop de PVV op een nader moment zal terugkomen.
De ergernis toen en nu ook weer betreft het feit dat de PVV, waarvoor toch nog steeds veel mensen kiezen, niet buiten het democratische proces kan worden gesloten. Ondanks het feit dat de PVV het met vele partijen die deel uitmaken van Provinciale Staten niet eens is, zal de PVV nooit vooraf zeggen dat zij met welke partij dan ook niet het gesprek zou willen aangaan.
De heer Hoefnagels wijst erop dat D66 ieder goed voorstel, dat de PVV in de afgelopen vier jaar heeft ingediend, heeft gesteund en dit ook in de komende vier jaar zal blijven doen.
De heer Dercksen memoreert in deze een voorbeeld, waarbij D66 aangaf het een goed voorstel te vinden, maar toch tegen stemde vanwege de toon. Dat zijn feiten, die niet vergeten moeten worden.
De heer Hoefnagels merkt op dat dit één keer is gebeurd.

De heer Bekkers merkt, in reactie op het betoog tussen de PVV en D66, op te begrijpen dat de PVV, mede gezien de kiezers die worden vertegenwoordigd, gerespecteerd zou willen worden als een potentiële coalitiepartner. De PVV haalt zelf het woordje 'toon' aan. GroenLinks is van mening dat de PVV dit agendapunt ook met andere woorden had kunnen inleiden. Dat leidt tot een constructiever gesprek, op basis waarvan de PVV ook niet achteraf behoeft te mopperen dat partijen niet met de PVV willen samenwerken.
Als de PVV daadwerkelijk werk wil maken van het vertegenwoordigen van de belangen van kiezers, en er zitten daadwerkelijk belangen bij die te rechtvaardigen zijn, dan adviseert

spreker andere woorden te kiezen in plaats van met krachttermen te zwaaien, zodat een brug kan worden gebouwd.

Gedeputeerde De Vries wijst erop dat de voorliggende brief aan de fractievoorzitters van PS en de informateurs is gericht; PS bepalen derhalve de beantwoording van de voorliggende vragen.
Voorts verwijst spreker naar de beantwoording van de schriftelijke vragen van de PvdA. Daarin is uitgebreid ingegaan op wat de provincie op dit moment doet en op welke wijze. Spreker heeft daaraan niets toe te voegen.

De heer Schaddelee heeft moeite met dit formele antwoord. De signalen en vragen vanuit de regio zijn al meermaals onder de aandacht gebracht van het College. Het is spreker bekend dat de ondertekenaar van de voorliggende brief namens de gemeenten in de Regio Amersfoort hierover een gesprek heeft gehad met de portefeuillehouder, waarin deze punten naar voren zijn gebracht. Dat thans wordt aangegeven dat de vragen niet aan GS zijn gericht, op grond waarvan het College daar niets mee hoeft, is in tegenspraak met het beleid van GS. De door de ChristenUnie en de PvdA gestelde vragen zijn immers beantwoord. Daarin is ook uitgebreid uiteengezet dat er wel degelijk wat door het College wordt gedaan, hetgeen de ChristenUnie verheugt.

De heer Van Muilekom spreekt zijn teleurstelling uit over de beantwoording ter vergadering. Twee weken geleden hoorde de PvdA vanuit de gemeenten de reactie dat de provincie teveel op een toezichthoudende rol zat. Uit de beantwoording op de vragen van de PvdA blijkt dat de provincie in ieder geval sterk aan het bevorderen is dat kennis wordt gedeeld en verbindingen worden gelegd.
Onder verwijzing naar zijn betoog in eerste termijn, herhaalt spreker het pleidooi van de PvdA om als provincie een nog iets actievere rol te nemen dan tot nu toe is gedaan.

Mevrouw Boelhouwer deelt mede dat GroenLinks zich in grote lijnen aansluit bij het betoog van de ChristenUnie en de PvdA, waarbij zij wel opgemerkt dat GroenLinks niet wil dat de provincie deze kwestie voor Rijk en/of gemeenten gaat oplossen. GroenLinks is wel van mening dat de provincie in zou moeten gaan op een hele duidelijke vraag die is gesteld vanuit een aantal gemeenten. GroenLinks heeft moeite met het antwoord dat de brief feitelijk aan PS is gericht. Wellicht is dit iets dat in het eerstvolgende fractievoorzitterconvent kan worden besproken en anders zullen partijen zich moeten beraden hoe daarop in PS moet worden teruggekomen.

De heer Meijer memoreert in eerste termijn te hebben aangegeven dat de SP dit ziet als een integraal onderdeel van sociale woningbouw. De SP wenst van de provincie een sterkere inspanning op dat gebied. De SP acht van belang dat dit integraal onderdeel gaat uitmaken van het nog te maken Coalitieakkoord, hetgeen hij bij deze nogmaals extra onderstreept richting diegenen die daarbij betrokken zijn.
De beantwoording kan ook zo worden gezien, dat de portefeuillehouder op dit moment een bescheiden rol inneemt; op zich bevreemdt dit spreker niet, gelet op zijn demissionaire status. Op grond hiervan verwacht de SP dat deze portefeuillehouder er ook niet voor gaat liggen als de Staten willen dat er op korte termijn meer initiatieven worden genomen, omdat hij immers erkent dat de Staten in deze kennelijk een zekere primaat hebben op basis van de adressering van de brief.

Gedeputeerde De Vries blijft van mening dat in de beantwoording van de vragen van de PvdA uitgebreid is ingegaan op wat de provincie op dit moment doet en op welke wijze. Een verdere stap kan niet worden gezet, in verband met het risico dat de provincie daarmee mede-eigenaar wordt van dit probleem. Spreker memoreert vanaf het eerste moment te hebben aangegeven dat dit moet worden voorkomen. Aan de gemeenten is een taakstelling opgedragen; de provincie heeft daarin een toezichthoudende taak.
In de beantwoording op de vragen van de PvdA heeft spreker wel aangegeven dat de provincie vanuit het Team Wonen op alle mogelijke manieren een bijdrage wil leveren om mee te denken aan innovatieve oplossingen, zoals onder punt 3 gevraagd.
Het College is niet bereid op dit moment financiële middelen in te zetten (punt 2), omdat daarvoor geen dekking is.
Met betrekking een gezamenlijke lobby richting het Rijk (punt 1), is het College van mening dat de VNG een machtige organisatie betreft, die goed in staat is om de discussie met het Rijk te voeren.
Het College ontkent niet dat er sprake is van een groot maatschappelijk probleem. De provincie heeft in deze echter een andere rol dan de gemeenten; er moet worden gewaakt voor vermenging van rollen. In deze zijn de gemeenten en het Rijk verantwoordelijk.
Spreker memoreert te hebben aangegeven dat vanuit asielzoekerscentra nog veel werk is te verzetten om een en ander beter te stroomlijnen richting de gemeenten. Daarover kan de provincie signalen afgeven, maar dat laat onverlet dat het primaat van dit dossier bij de gemeenten ligt. De provincie moet ervoor zorgen dat gemeenten hun taak op een goede manier kunnen uitvoeren. Mochten in dat kader zaken aan de orde komen waarvan de provincie als toezichthouder constateert dat het Rijk dit niet goed doet, dan zal het College dit uiteraard aanhangig maken. Verder gaat de provincie niet, omdat het mandaat niet verder gaat.

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp af met de vaststelling dat de standpunten duidelijk zijn.
Overigens wijst spreker er in algemene zin op dat sprake is van een commissievergadering, waarbij GS zijn uitgenodigd om hun inbreng te leveren. Het is vervolgens aan de Staten zelf om te bepalen wat zij met een onderwerp doen. In het voorliggende geval verwacht spreker dat dit zal worden bepaald in het fractievoorzitterconvent dan wel in de PS-vergadering d.d. 30 april a.s. Het verdere initiatief ligt bij de Staten.

8. Statenbrief toezegging Aarhus Conventie en implementatie bij de provincie
Wordt verplaatst naar de vergadering van 18 mei 2015.

9. Ingekomen brief Waterschap@inwonersbelangen en ChristenUnie onjuiste boeking financiële middelen
De voorzitter deelt mede dat zich voor dit agendapunt een inspreker heeft gemeld die hij als eerste het woord geeft.

Het betoog van de heer Verweij, namens de fracties van Waterschap@inwonersbelangen en ChristenUnie in het waterschap HDSR, is als bijlage bij het verslag gevoegd. Kortheidshalve zij verwezen naar de inhoud.

De voorzitter stelt de commissie in de gelegenheid vragen te stellen aan de inspreker.

De heer Bekkers informeert waarom de inspreker zich tot de provincie wendt. In verband met het feit dat er sprake is van een overeenkomst, is de vraag van GroenLinks of de betreffende partijen een en ander niet onderling kunnen oplossen.

De heer Schaddelee memoreert dat dit op verschillende plekken boekhoudkundige fraude wordt genoemd. Dat vindt de ChristenUnie een zware term. Verzocht wordt om een onderbouwing.

De heer Van Muilekom deelt mede dat de PvdA zich aansluit bij de vraag van GroenLinks. De PvdA begrijpt dat er geld is binnengekomen dat niet op de goede post is geboekt. Geïnformeerd wordt of de middelen wel correct zijn besteed of dat dit onderdeel zou moeten zijn van het voorgestelde onderzoek.

Mevrouw Vlam wijst erop dat zowel de Begroting als de Jaarrekening in het AB van het Waterschap worden vastgesteld. Op grond van het vorenstaande staat de VVD op het standpunt dat het AB verantwoordelijk is en daarmee voor de democratische legitimatie van dit besluit.

De heer Buiting informeert in het kader van de term 'boekhoudkundige fraude' of er sprake is van een vorm van vervreemding.
Voorts informeert het CDA naar de precieze schade van deze kwestie op het niveau van burger of andere overheid.

De heer Verweij licht toe dat partijen heldere overeenkomsten met elkaar hebben gesloten en voor hen daarmee de kous af is. De belastingbetalers zijn echter uiteindelijk de dupe, omdat er iets niet klopt in de financiële boekhouding. De belastingen die voor de waterzuivering en voor het watersysteem worden opgebracht betreffen verschillende belastingcategorieën. Als het geld in een ander potje wordt gestort, draaien andere belastingplichtingen voor die kosten op.
Het AB van het waterschap heeft vier jaar lang zijn best gedaan om deze boeking te corrigeren. Spreker onderschrijft dat de Begroting en de Jaarrekening worden gecontroleerd door het AB. Bij de controle van de Jaarrekening in 2011 heeft het AB unaniem geconstateerd dat er geld verkeerd was geboekt en dat dit zou moeten worden gecorrigeerd. Daarna is er echter allerlei 'politiek gedoe' ontstaan, met tot gevolg dat de boeking nog steeds niet is gecorrigeerd, ondanks het feit dat hierover in 2013 ook nog een keer een motie is aangenomen. Het AB wordt feitelijk uitgeschakeld door het 'politiek gedoe' binnen het waterschap.
Er is in eerste instantie steeds gesproken over de correctie van een onjuiste boeking. De belastingbetalers watersysteemheffing hadden hier voordeel van (€ 6,4 mln.); de belastingbetalers waterzuiveringheffing werden met datzelfde bedrag benadeeld. Het College heeft steeds een wat onjuiste voorstelling van zaken gegeven en er werd in strijd met de kaders gehandeld. Voor fraude moet er nog een aspect aan de orde zijn en dat is opzet.
In december heeft het College uitgesproken dat geen sprake is van een onjuiste boeking, maar dat het met opzet zo was geboekt.
Indien voornoemde vijf aspecten waar zijn, dan is dat boekhoudkundige fraude.

De voorzitter stelt dit onderwerp vervolgens inhoudelijk aan de orde.

De heer Schaddelee merkt op dat op verschillende manieren naar deze kwestie kan worden gekeken. De provincie is toezichthouder op grond waarvan de ChristenUnie er vanuit dat oogpunt naar kijkt.
De provincie heeft zich de afgelopen jaren meerdere malen voorgenomen om de taak als toezichthouder wat serieuzer op te nemen en daar steviger bovenop te zitten.
Er wordt thans door iemand die er nogal diep in zit en diep in de kwestie is gedoken iets aangedragen waaraan het label 'boekhoudkundige fraude' wordt gehangen. Dat is behoorlijk zwaar aangezet en daarvan kan van alles worden gevonden, maar de ChristenUnie kan zich voorstellen dat de provincie zich als toezichthouder op basis van die informatie verdiept in de kwestie. Dat is niet gebeurd. In plaats daarvan wordt er een hele summiere beantwoording gestuurd, hetgeen voor de ChristenUnie niet goed voelt.
Geïnformeerd wordt wie er zijn gehoord om tot deze beantwoording te komen. De vraag is of er alleen ambtelijke afstemming heeft plaatsgevonden, of dat er verder is gekeken en bv. met een accountant is gesproken. Voorts is de vraag hoe het College uiteindelijk tot de inhoudelijke weging is gekomen dat het allemaal wel meevalt.

De heer Dercksen spreekt zijn waardering uit richting de inspreker om deze zaak ook bij de provincie aan de orde te stellen. De briefschrijvers hebben GS ook verzocht om gehoord te worden. Dat is niet gebeurd, hetgeen de PVV een kwalijke zaak acht.
Voorts viel op dat de door de PVV gestelde vragen snel werden beantwoord; de PVV is dat wel eens anders gewend.
Namens de PVV plaatst spreker de volgende vragen:
- waarom zijn de briefschrijvers niet gehoord;
- heeft het College met het College van Noord-Holland, die toezichthouder is van het waterschap AGV, gesproken;
- wat is er wel gedaan.

GS hebben schriftelijk te kennen gegeven van mening te zijn dat het AB heeft ingestemd met het voorstel van het DB; dat is feitelijk onjuist. Toen deze kwestie boven tafel kwam, is er zelfs een motie ingediend en aangenomen om dit besluit terug te draaien; dat is niet gebeurd.
Waar het om gaat is dat AGV € 6,4 mln. heeft toegezegd en dit ook grotendeels al heeft betaald, maar dat HDSR dat aan andere zaken heeft uitgegeven. De wetgever heeft dat zo niet bedoeld, omdat de belastingbetaler straks de verhoging van de lasten van HDSR moet gaan betalen voor de kosten die feitelijk al door de belastingbetaler in AGV zijn betaald.
Het toezicht op de waterschappen is niet ongelimiteerd maar het kan niet zo zijn dat de provincie een waterschap toestaat zich niet aan de wet te houden.
In de Nota relatie provincie met de waterschappen staat wel degelijk dat de provincie moet toetsen op de financiële structuur; de Begroting, de Jaarrekening en het Jaarverslag alsook of de structurele inkomsten en uitgaven van het waterschap in evenwicht zijn. Indien de posten zo door elkaar worden gegooid, is dat niet het geval.
De PVV stelt vast dat het al een tijdje financieel 'rommelt' bij HDSR. In 2013 stelde een onderzoeksbureau verstoorde verhoudingen vast met telkens weer kostenoverschrijdingen; de conclusie was dat het DB financieel niet in control was. In 2012 is het hoofd Personeelsdiensten met een gouden handdruk vertrokken.
Op grond van het vorenstaande, sluit de PVV zich aan bij het verzoek van de inspreker om tot een fatsoenlijk en gedegen onderzoek te komen.
De heer Bekkers informeert naar de juridische status van de overeenkomst en waarom AGV het geld niet op basis van die overeenkomst kan terughalen als zij hebben betaald voor iets waaraan het niet is uitgegeven.

De heer Dercksen antwoordt dat AGV verlangt dat HDSR nu het werk gaat uitvoeren voor het geld dat al gedeeltelijk is gestort en nog gestort gaat worden; HDSR heeft dat geld niet, omdat het aan een andere post is uitgegeven, en gaat daarom de belasting verhogen.

In het kader van de vraagstelling, merkt de voorzitter op dat ervoor moet worden gewaakt op de stoel van GS te gaan zitten. De commissie moet in het voorliggende geval beoordelen of het College haar toezichthoudende rol al dan niet op de juiste manier heeft uitgevoerd.

De heer Meijer merkt op dat hij als een van de weinigen in dit gezelschap vanuit een heel ander gezichtspunt heeft ervaren wat toezicht door de provincie inhoudt. Op basis van hetgeen thans naar voren wordt gebracht, constateert hij nogal een verschil in aanpak als het bv. gaat om het toezicht op een gemeente; ook de aanloop, de eerdere communicatie al dan niet uitmondend in stappen. Geïnformeerd wordt hoe GS in eerste instantie tegen deze kwestie hebben aangekeken en of er ook een toezichthoudende taak is als het gaat om het vaststellen van Jaarrekeningen, constateringen die gedaan zijn, waarop de inspreker heeft gewezen, en die kennelijk niet tot consequenties hebben geleid.

De heer Bekkers deelt mede dat voor GroenLinks nog niet duidelijk is wat het probleem is. GroenLinks begrijpt dat HDSR van AGV middelen heeft gekregen en HDSR heeft besloten het geld ergens anders aan te besteden. HDSR wordt er thans door AGV aan gehouden het geld te besteden waarvoor dat was bestemd. HDSR heeft dat geld niet en gaat dat democratisch gelegitimeerd ergens vandaan halen. Het voortraject is wellicht niet chic, maar netto wordt het uitgegeven aan waar AGV het dacht uit te geven en HDSR heeft het ook nog aan iets anders besteed en daarvoor de lasten verhoogd.

De heer Van Leeuwen merkt op dat het voor hem wat moeilijk is om hierover te spreken omdat hij 6,5 jaar naast de inspreker in het AB van het waterschap heeft gezeten en derhalve alles heeft meegemaakt. Hij is het niet op alle onderdelen met de inspreker eens, maar hij behoeft daarover hier niet de strijd aan te gaan. Spreker is wel van mening dat het Bestuur niet heel handig heeft geopereerd.
Aan het eind van de rit heeft het AB gevraagd om een onafhankelijk onderzoek. Eerder was al een onderzoek gedaan door de accountant. Het onafhankelijk onderzoek heeft plaatsgevonden; dat biedt wellicht verheldering. Uiteindelijk heeft de meerderheid van het AB ingestemd met de conclusies van het onafhankelijk onderzoek. Er is derhalve wel sprake van een politieke legitimatie.
Desgevraagd door de heer Dercksen, bevestigt spreker dat het eerdere onderzoek door de huisaccountant van HDSR is gedaan.
Naar aanleiding van een desbetreffende vraag van de heer Hoefnagels, licht spreker toe dat het resultaat van het onafhankelijk onderzoek in het AB is besproken en dat een meerderheid op basis daarvan heeft vastgesteld dat er niet iets onrechtmatigs is gebeurd.
De heer Dercksen heeft begrepen dat de onafhankelijk onderzoeker heeft toegegeven dat hij niet echt juridisch was onderlegd en dat daarmee de legitimiteit van dat onafhankelijk onderzoek in diskrediet is gebracht. Daarnaast is het wellicht goed om te vertellen dat de SGP ook in het DB zat.
De heer Van Leeuwen hecht eraan dat misverstand direct weg te nemen. De SGP had in het AB één zetel, die door spreker is bezet; de SGP maakte geen deel uit van het DB.
In het AB van het waterschap zitten geen ‘sukkels’. Indien het onderzoek niet juridisch was onderbouwd, zou daarvan iets zijn gezegd. Er is derhalve uiteindelijk een politieke legitimatie.

De heer Dercksen merkt op dat de inspreker bevestigend reageerde op zijn opmerking, dat de juridische onderbouwing van de onderzoeker in twijfel is getrokken. Spreker is derhalve van mening dat hij niet ver naast de waarheid zit.

Mevrouw Hoek heeft moeite met de term boekhoudkundige fraude. Hieraan ligt geen gerechtelijke uitspraak ten grondslag. Zolang dit niet juridisch is bewezen met een uitspraak van een rechter, staat 50PLUS op het standpunt dat dit niet als zodanig kan worden verkondigd.

De heer Buiting zet uiteen van deze gelegenheid gebruik te willen maken om het punt van de toezichthoudende rol wat breder te trekken. In de afgelopen Statenperiode lagen regelmatig vraagstukken voor waarbij de vraag was wat nu precies de toezichthoudende rol van de provincie is en hoever die reikt. Spreker merkt in de praktijk dat het hele vraagstuk rond toezicht sterk aan het verschuiven is, mede als gevolg van de grote, bekende, misstanden bij o.a. Vestia en Amarantis.
Spreker denkt dat het in algemene zin goed is dat de Staten en GS zich samen beraden over wanneer toezicht kan worden gehouden. Dat hoeft niet altijd te betekenen dat de provincie op de stoel van een andere regelgever of toezichthoudend orgaan gaat zitten. Spreker kan zich voorstellen dat wordt teruggekeken op de thans voorliggende specifieke kwestie en daarbij van gedachten wordt gewisseld over vragen zoals hoe het mogelijk is dat bepaalde correctiemechanismen onvoldoende hebben gewerkt en hoe dat in de toekomst kan worden voorkomen. Spreker is van mening dat het echt van belang is dat de provincie hiernaar op een andere manier gaat kijken.
De heer Dercksen informeert of het CDA hierover zelf een mening heeft. De vraag is of het CDA op het standpunt staat dat de provincie wat actiever en strikter moet toezien daar waar de provincie ter zake een rol heeft.
De heer Buiting antwoordt dat op het moment dat er wordt nagekaart er altijd een soort spanning ontstaat tussen de inhoud en alle verschillende standpunten die met elkaar worden gedeeld. Dat gebeurt als niet nadrukkelijk van te voren criteria met elkaar worden vastgesteld hoe naar zoiets wordt gekeken en waar naar gekeken gaat worden. Spreker wil hierover wel opmerken dat hij in de praktijd merkt dat het begrip ‘gerechtvaardigd vertrouwen’ aan het verschuiven is. Dat gaat verder dan alleen de inhoud van het dossier en de precieze procedures. Het gaat dan ook om de vraag of de samenleving nog volgt. Dat is meer een procesmatige- dan een feitelijke benadering, maar die kan wel heel belangrijk zijn omdat het daarop juist vaak mis loopt. Dit is slechts een van die onderdelen. Spreker is ervan overtuigd dat het goed is om dit met elkaar af te kaarten, omdat de provincie dit de komende tijd nog heel vaak zal gaan meemaken.

De heer Van Muilekom informeert hoe de provincie de toezichthoudende rol heeft ingevuld en of het College zicht heeft op de stelling dat sommige belastingbetalers minder en andere meer hebben betaald.

Gedeputeerde De Vries merkt op dat sprake is van een heftige zaak die door de ChristenUnie en Inwonersbelangen is aangekaart. Deze kwestie loopt al vanaf 2006 – 2007.
Voor de provincie is in deze in de eerste plaats van belang wat de bevoegdheden van de provincie zijn in het kader van het toezicht houden. De provincie stelt zich – conform de wet – terughoudend op voor wat betreft het financieel toezicht. De waterschappen zijn alleen gehouden tot een inzendplicht van hun financiële bescheiden. Daarmee houdt het op. Daarin zit ook het grote verschil ten opzichte van gemeenten. Op gemeenten kan de provincie repressief en preventief toezicht instellen; dat is niet het geval bij waterschappen. Overigens

geldt het repressief en preventief toezicht ook ten aanzien van gemeenschappelijke regelingen bv. recreatieschappen.
Op grond van het vorenstaande, heeft de provincie het standpunt verkondigd dat er in haar visie een horizontale verantwoording ligt van AB ten opzichte van het DB. Indien er sprake zou zijn van het fout boeken van posten, dan ligt de verantwoording om daarop al dan niet te corrigeren bij het AB.
Desgevraagd door de heer Meijer, antwoordt spreker dat de inzendplicht inhoudt dat de waterschappen hun financiële bescheiden ter kennisname bij de provincie moeten indienen en de provincie controleert of een waterschap al dan niet failliet gaat met de wijze waarop zij hun financiële zaken hebben gepresenteerd. Dat is de enige toets die daarop wordt toegepast. In de overeenkomst tussen AGV en HDSR zijn geen eenduidige afspraken gemaakt ter zake van de besteding van de € 6,4 mln.; beide partijen hebben de vrijheid genomen dat zelf te interpreteren. Ook op dat punt kan en wil de provincie geen uitspraak doen, omdat dit echt een zaak is dat binnen AB en DB van het waterschap thuishoort.

De heer Dercksen bevestigt dat in de Nota relatie provincie Utrecht met de waterschappen staat dat de toezichthoudende rol terughoudend dient te zijn. Er staat echter ook in dat de provincie is belast met het financieel toezicht; het toezicht op de financiële structuur, op de Begroting, de Jaarrekening, het Jaarverslag en daar waar het de Begroting en de Jaarrekening betreft vooral ook of de structurele inkomsten en uitgaven in evenwicht zijn. Die zijn in de visie van de PVV niet in evenwicht geweest als een post A op een verkeerde manier wordt geboekt, om vervolgens de belastingen weer met post B te verhogen.
De rol dient terughoudend te zijn, maar de provincie heeft wel een taak. De vraag is hoe serieus de provincie die taak neemt; wat de PVV betreft heel serieus. Er is een aantal dingen gebeurd waarvan het lijkt, dat deze niet conform de wet zijn. Het minste dat de provincie op grond van haar rol kan doen, is hier serieus naar te kijken door middel van het instellen van een onderzoek. De PVV verzoekt hier derhalve nogmaals om. Indien het College dit niet toezegt, zal de PVV zich beraden of dit op een andere manier voor elkaar kan worden gekregen. Er zijn veel partijen, die hierbij vragen stellen, en daarmee ook een grote groep inwoners.

De heer Schaddelee memoreert dat aangegeven is dat de provincie de financiële stukken van het waterschap slechts ter kennisname ontvangt. Op grond hiervan bevreemdt het de ChristenUnie dat het College in de beantwoording een inhoudelijk oordeel geeft ten aanzien van de kwestie die thans aanhangig wordt gemaakt.
In aanvulling op het betoog van het CDA, merkt spreker op dat de vraag is op welke manier de provincie toezicht wil houden. Iemand werpt zich thans op als ‘klokkenluider’ en de vraag is hoe serieus dat wordt genomen. In de beantwoording door het College wordt de schijn gewekt dat er onderzoek is gedaan; in de visie van de ChristenUnie is dat niet het geval. Op grond hiervan herhaalt de ChristenUnie de vraag op welke wijze het College tot dat oordeel is gekomen. Er is kennelijk voor gekozen om niet te horen. Geïnformeerd wordt op basis van welke argumenten dit is gebeurd.
Tot slot informeert de ChristenUnie in hoeverre politieke kleur hierin nog een rol speelt. In dit kader wijst hij op het feit dat de portefeuillehouder toezicht houdt op een dijkgraaf die van dezelfde politieke kleur is.
Gedeputeerde De Vries maakt ernstig bezwaar tegen deze opmerking.
De heer Hoefnagels deelt mede dat D66 hecht aan een reactie van de voorzitter op de opmerking van de ChristenUnie.
De voorzitter geeft aan van mening te zijn dat voorzichtigheid dient te worden betracht met dergelijke opmerkingen. Tegelijkertijd zij opgemerkt dat in een volksvertegenwoordigend

orgaan heel ver kan worden gegaan in datgene dat wordt gezegd, zonder dat er wordt ingegrepen. Op grond daarvan heeft spreker als voorzitter ook niet de neiging om heel snel in te grijpen, tenzij sprake is van grof taalgebruik o.i.d.; dat was niet aan de orde. Spreker stelt voor het hierbij te laten en hierop ook niet meer terug te komen.
De heer Bekkers heeft begrip voor het betoog van de voorzitter, maar is van mening dat indien een dergelijke opmerking over politieke kleur wordt gemaakt dit wel dient te worden onderbouwd met feiten.
De heer Meijer wijst op de vrijheid van meningsuiting en staat op het standpunt dat een uitspraak wel heel ver moet gaan wil iemand daarop aangesproken worden. Daar tegenover staat ook het recht van degene, die aangesproken is, om er alles van te zeggen wat hij vindt. De SP pleit ervoor het langs die weg te laten verlopen.
Mevrouw Vlam merkt op dat het al lastig genoeg is om ieders rol in deze kwestie te begrijpen. De VVD pleit ervoor dit op een goede manier uit te zoeken, zodat de inspreker antwoord krijgt op zijn brief.
De heer Dercksen begrijpt de commotie niet. In de visie van de PVV moeten dergelijke vragen onderdeel kunnen uitmaken van een politiek debat.
De heer Buiting merkt op dat deze discussie precies illustreert wat hij in eerste termijn heeft trachten duidelijk te maken. Thans wordt met elkaar op hele ondoorgrondelijke en wellicht ook statelijke wijze met dit probleem omgegaan.
Spreker hecht eraan het College in deze enigszins te verdedigen, ook al staat het CDA er misschien niet 100% achter. De portefeuillehouder nam in zijn beantwoording in eerste termijn, met de verwijzing naar de wet en misschien zelfs wel een enge interpretatie daarvan, een wat legalistisch standpunt in. Spreker heeft met zijn betoog duidelijk proberen te maken dat de toezichtrol eigenlijk een wat ruimere interpretatie vergt, omdat er met de feitelijke beoordeling vaak niet helemaal uitgekomen wordt. In verband met het feit dat er vaak dergelijke toezichtvraagstukken voorliggen en gezien de immense veranderingen in allerlei vormen van toezicht, kan spreker zich voorstellen dat de Staten een commissie instellen om dat een keer goed op een rij te zetten en het College op basis daarvan duidelijkere handreikingen mee te geven.
Mevrouw Vlam merkt op dat de VVD er in deze wel aan hecht voor ogen te houden wat het uitgangspunt is. Voor de VVD zijn dat alleen die onderdelen waar de provincie feitelijk toezichthouder is. De VVD is er geen voorstander van dat breder te trekken naar andere onderdelen waar zij die rol niet feitelijk heeft.
Mevrouw Hoek merkt op dat zij zich bijzonder stoort aan de woordkeus van de ChristenUnie. Partijen behoeven het niet met elkaar eens te zijn, maar 50PLUS staat op het standpunt dat een ieder elkaar altijd met respect dient te benaderen.
De heer Schaddelee merkt op dat zijn uitspraak wel veel reacties heeft opgeroepen. De opmerking van 50PLUS trekt hij zich echt aan. Het is zijn bedoeling om iedereen altijd met respect te behandelen. Als hij op dat punt tekort is geschoten, dan biedt hij daarvoor zijn verontschuldigingen aan.
Aan de andere kant wil spreker over politieke kleur niet naïef doen, dat speelt altijd een rol en hij heeft dat in het voorliggende geval ook niet geheel zelf verzonnen. Het was de inspreker die aangaf de indruk te hebben dat de beantwoording van GS was ingegeven door het DB van HDSR. Dat is het enige dat hij wilde zeggen.
De heer Meijer zou naar aanleiding van deze strijdbaarheid van de ChristenUnie willen zeggen: een betere zaak waardig.

Gedeputeerde De Vries hecht er in de eerste plaats aan de suggestie van de ChristenUnie, alsof er iets onoorbaars zou plaatsvinden tussen de dijkgraaf en hem, ver van zich af te werpen.

Inhoudelijk merkt spreker op dat het antwoord van GS op de voorliggende brief niets aan duidelijkheid te wensen overlaat. Hetzelfde geldt voor de beantwoording van de vragen van de PVV.
De rol en de bevoegdheden van de provincie in het licht van het toezicht op de waterschappen zijn in 2014 nog in de Kadernota IBT door de Staten vastgesteld. Indien de Staten de behoefte hebben daarover weer een discussie te voeren en daarvoor een werkgroep in te stellen, is die keuze uiteraard aan hen. Het is echter wel zo dat de provincie in deze gehouden is aan de wet. Als er zaken zijn waarbij in de visie van de inspreker door het waterschap onjuist is gehandeld, dan is het AB van het waterschap en niet de provincie het gremium waar hij zijn gelijk dient te halen.

De voorzitter bedankt de inspreker voor zijn komst en inbreng. Hierna rondt hij de discussie over dit onderwerp af.

10. Statenvoorstel wijziging Algemene Subsidieverordening naar aanleiding van transitie BRU
Mevrouw Boelhouwer merkt op dat in alle stukken omtrent de transitie van het BRU staat dat de Begroting en Uitvoeringsprogramma's, conform afspraak, tot 2020 blijven gelden. GroenLinks informeert of er voor die tijd op enige manier integratie in de organisatie gaat plaatsvinden.

Mevrouw Vlam memoreert dat sprake is van een technische aanvulling, dat echter wel sterk Mobiliteit raakt. Gezien de mogelijke impact informeert de VVD of dit ook nog in MME aan de orde komt.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat met het voorliggende voorstel uitvoering wordt gegeven aan een eerder genomen Statenbesluit. Het inhoudelijke debat is derhalve al gevoerd. In die zin is het correct dat dit voorstel thans in de commissie BEM voorligt, hetgeen kennelijk ook door de griffie en het presidium als zodanig is beoordeeld.
Voor 2020 vindt wel integratie in de organisatie plaats. Het is de bedoeling dat voor die tijd vormgegeven wordt aan een integratie binnen het provinciale Mobiliteitsbeleid, met respect voor de eerder vastgestelde kaders (financiën en uitvoeringsprogramma's) door het BRU. Hierbij is wel, mede op verzoek van de Staten, de randvoorwaarde gesteld dat in het geval die kaders gaan knellen de mogelijkheid aanwezig moet zijn een discussie te voeren over de vraag of daarmee op een ander manier zou moeten worden omgegaan.
Organisatorisch is het streven zoveel mogelijk met elkaar op te trekken, hetgeen tegemoet komt aan de wens van de Staten alle vormen van modaliteiten in zijn totale integraliteit te willen hebben afgewogen. Dit wordt het beste geborgd als de verschillende modaliteiten organisatorisch in een eenheid bij elkaar worden gezet.
Desgevraagd door de heer Hoefnagels, antwoordt spreker dat de banden met de tien gemeenten, die onderdeel uitmaakten van het BRU, thans via een bestuurlijke lijn lopen. Dat is wennen, omdat een bestuurder uit deze gemeenten zich in het verleden rechtstreeks tot een ambtelijke organisatie kon wenden. Spreker merkt echter dat een ieder daarin steeds beter zijn weg weet te vinden. Het is aan de nieuwe portefeuillehouder straks, in combinatie met het UVVB, te bekijken hoe een en ander het beste vorm kan worden gegeven en in algemene zin hoe een aantal van die overlegstructuren kan worden opgepakt.

De voorzitter stelt vast dat de commissie ermee instemt dat het voorliggende voorstel als sterstuk naar PS wordt geleid.

11. Statenbrief Totaalakkoord transitie Bestuur Regio Utrecht
De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van de VVD.

De heer Germs merkt op dat in de voorliggende Statenbrief staat dat het definitieve rapport over de risicoanalyse transitie BRU wordt opgesteld na vaststelling van de BRU Jaarrekening 2014 en de Splitsingsbalans; deze documenten worden voor de zomer verwacht. Geïnformeerd wordt waarom dit nog tot de zomer moet duren, terwijl al 95% van de risico's bekend zijn op basis van de risicoscan BRU door EY.

De heer Meijer verzoekt, naar aanleiding van de risicoscan, om een nadere toelichting ten aanzien van de volgende punten:
- de aangekondigde maatregel vanwege het teruglopen van het reizigersaantal, in de zin van wanneer, wat, hoeveel voor zover op dit moment te overzien;
- het fiscale risico;
- het risico ter zake van het asbest.

De heer Essousi spreekt zijn waardering uit voor toezending van de voorlopige uitkomsten van de accountantscontrole. De PvdA heeft behoefte aan opheldering van vermeend causaal verband. De komende twee jaar wordt er geen beleid samengevoegd, althans Meerjarenbegroting en Uitvoeringsprogramma van BRU blijven gehandhaafd. Er komt een proces om te bekijken hoe beleid kan worden herijkt, m.a.w. de komende twee jaar is er geen beleidharmonisatie. Bij de passage over personeel staat dat voor januari 2016 overkomend personeel van BRU niet boventallig wordt verklaard, m.a.w. na 2016 kunnen mensen die overkomen wel boventallig worden verklaard. Dat is al na acht maanden.
De PvdA vraagt zich af hoe de harmonisatie van beleid zich verhoudt tot de aanwezige capaciteitbehoefte. De PvdA kan zich voorstellen dat dit 1 op 1 loopt. De vraag is waarom het dan mogelijk is dat personeel eerder boventallig kan worden verklaard dan het moment dat het beleid is samengevoegd of geharmoniseerd. Geïnformeerd wordt of tussen nu en 2016 al minder zal worden gedaan, efficiënter zal worden gewerkt of dat programma's aflopen die geen vervolg hebben. De PvdA ziet daar een verband tussen, maar dat staat niet als zodanig beschreven. Wellicht kan dat worden opgehelderd.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat de entiteit BRU nog tot het eind van dit jaar bestaat en evenals de provincie een P&C kent. Zoals de Staten de provinciale Jaarrekening ook pas in juni vaststellen, doet de BRU dat ook rond die tijd. Dat betekent dat het geheel voor de zomer kan worden afgehecht en richting de Staten komt.
De terugval in reizigers is een meer beleidsmatige vraag. Het is spreker bekend dat dit punt in een rapportage richting MME gaat en dat is in zijn visie het geëigende moment dat daarop nader kan worden ingegaan. Vooruitlopende daarop, meent spreker dat de terugval in reizigers o.a. te maken heeft met het feit dat de tram er vorig jaar een tijd uit is geweest vanwege onderhoud.
Desgevraagd door de heer Meijer, antwoordt spreker dat hij niet exact kan aangeven binnen welke termijn deze rapportage in MME kan worden verwacht. Het wordt meegenomen in het kader van de due diligence, zodat sprake zal zijn van een volledige onderbouwing in zijn totaliteit.
De heer Meijer verzoekt dit stuk te zijner tijd in ieder geval ter bespreking te agenderen in MME, hetgeen door de voorzitter wordt toegezegd.
Gedeputeerde Van Lunteren licht met betrekking tot het asbest toe, dat de remise aan vervanging toe is; daar zit een potentieel asbestrisico in. Daarnaast is er ook sprake van bodemvervuiling op het remiseterrein. Een en ander staat in het EY-rapport en betreffen

daarmee risico's die in beeld zijn. De beheersmaatregelen, die daarop worden genomen, komen voor de zomer richting de Staten.
Met betrekking tot het fiscaal risico wordt spreker overvraagd. Dat zou te maken kunnen hebben met de BTW-verrekening die bij de tram zit. Er heeft een discussie gespeeld of de BTW al dan niet via het BTW compensatiefonds zou kunnen worden verrekend. De discussie met het Rijk daarover is nog niet beslecht. Het BRU heeft voor wat dat betreft het risico op zich genomen om toch door te gaan met de aanbesteding.
Overeengekomen is dat de vastgestelde documenten uitgangspunt vormen voor de uitvoering. Dat betekent niet dat er geen organisatorische efficiency kan worden bereikt. Dat is ook de opdracht die de provincie van het Rijk heeft meegekregen. In het kader van de organisatorische inbedding ontstaat de situatie dat op een gegeven moment twee mensen zich bezighouden met hetzelfde onderwerp. Daarnaar wordt op dit moment gekeken. Spreker kan niet op voorhand uitsluiten dat in deze aan het eind van het proces boventalligheid ontstaat.

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp af.

12. Statenbrieven en ingekomen stukken, die ter informatie worden aangeboden
De voorzitter constateert dat er op dit moment nog geen wensen leven om een van de ter informatie aangeboden stukken te agenderen.

De heer Meijer deelt mede dat de SP de ter kennisname stukken betrekking hebbende op o.a. de personeelsformatie bekijkt in onderlinge samenhang met het Coalitieakkoord. De SP behoudt zich derhalve het recht voor daarop – indien daartoe aanleiding is – nog terug te komen.

12.1 Statenbrief addendum van BRU op het Overdrachtsdocument Gedeputeerde Staten

12.2 Statenbrief afwikkeling reorganisatie

12.3 Statenbrief oprichting ANSBL PURPLE

12.4 Statenbrief samenwerkingsconvenant en Beleidsregel Kansen voor West 2014 – 2020 EFRO

12.5 Ingekomen brief Gemeenten Leerdam, Vianen en Zederik Haalbaarheidsonderzoek Vijfheerenlanden

12. 6 Onderzoeksopzet Randstedelijke Rekenkamer financieel toezicht op gemeenschappelijke regelingen

12.7 Statenbrief aangepast Overdrachtsdocument

13. Sluiting
Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering, onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.