



Aan:
De heer Adriani

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen ex Art 47 betreffende opvolging Motie M24-25 inzake flexwoningen in Rijnenburg
Datum	02-07-2024
Documentnummer	UTSP-1778402294-15101
Contactpersoon	Bob Dijkman Dulkes
Telefoonnummer	+31639626739
E-mailadres	bob.dijkman-dulkes@provincie-utrecht.nl
Domein/opgave	SLO
Team	PL3
Bijlagen	Geen

Geachte heer Adriani,

Naar aanleiding van het artikel 'Onderzoek zet dikke streep door tijdelijke woningen Rijnenburg' van het Algemeen Dagblad, gepubliceerd op 15 april 2024, heeft de PdvA-fractie vragen gesteld, die wij hierbij beantwoorden.

Uw fractie heeft de vragen gesteld op 24 april jl. Op 26 april jl. is er een bestuurlijk overleg geweest met de gemeente Utrecht. Tijdens dit gesprek zijn door ons, mede gebruikmakend van de inzichten vanuit uw Staten, een aantal vragen gesteld aan de stad. Deze vragen zijn door de stad uitgezocht en beantwoord. Dit heeft enige tijd geduurd. Vandaar dat wij nu pas uw vragen integraal kunnen beantwoorden.

1. Deelt het college de mening van de fractie van de PvdA, dat citeren uit een eerder uitgevoerde verkenning geen goede invulling is van de aangenomen motie M24-25?

Antwoord: De motie vraagt om in gesprek te gaan met de gemeente om samen tot een onderzoek te komen. De verkenning van de gemeente Utrecht is door deze gemeente zelf opgesteld en voorziet naar onze mening voldoende in de informatie waar in de motie om is gevraagd. Op 26 april 2024 heeft hierover bestuurlijk overleg plaatsgevonden, waarin de bevindingen van de gemeente met de provincie gedeeld zijn. In het bestuurlijk overleg heeft de gemeente aangegeven dat ze een nieuw gezamenlijk onderzoek over tijdelijk wonen in Rijnenburg niet zinvol vindt omdat ze vorig jaar net zelf zo'n onderzoek hebben uitgevoerd.

2. In het rapport over de verkenning lezen we: "Er is geen nieuw onderzoek uitgevoerd [om tot deze verkenning te komen]." Deelt het college de mening dat de eerder uitgevoerde verkenning alleen daarom al geen goede invulling kan zijn van de aangenomen motie M24-25?

Antwoord: Het onderzoek is niet uitgevoerd als uitvoering van de motie 24-25. Wel betreft het een recent onderzoek en zijn wij van mening dat het voorziet in de informatie waar in de motie om is gevraagd. In het bestuurlijk overleg heeft de gemeente aangegeven dat een nieuw onderzoek geen nieuwe informatie op zal leveren, een conclusie die de provincie Utrecht onderschrijft. Uit de verkenning van de gemeente Utrecht is gebleken dat eerst in beeld moet worden gebracht hoe de permanente gebiedsontwikkeling voor Rijnenburg er uit komt te zien, inclusief de gebieden voor verstedelijking en woningbouw. Wanneer hier meer bekend over is kan een doelmatige investering gedaan worden.

3. Voor deellocatie 1 (laadvermogen ruim 1.000 woningen) wordt in het rapport de conclusie getrokken dat "het de moeite waarde is om tijdelijk wonen op deze locatie nader te onderzoeken." Is dat nader onderzoek ooit uitgevoerd? Zo nee, hoe kan de gemeente dan nu de conclusie trekken dat tijdelijk wonen op deze locatie niet haalbaar is?

Antwoord: Na de publicatie van het rapport waarin deellocatie 1 als nader te onderzoeken locatie wordt aangemerkt hebben er geen vervolgonderzoeken plaatsgevonden. Nader onderzoek wordt zinvol geacht wanneer er een perspectief is op de permanente ontwikkeling van Rijnenburg, zoals ook in de beantwoording van de tweede vraag is omschreven. Omdat hier nu nog geen duidelijkheid over is, is tijdelijk wonen op deze locatie op dit moment niet haalbaar. In de toekomst zou deellocatie 1 opnieuw in beeld kunnen komen voor vervolgonderzoek.

De gemeente Utrecht geeft hier op verzoek het volgende over aan: *"De verkenning heeft op de terreinen: bodemgesteldheid, nutsvoorzieningen, infrastructuur en mobiliteit, cultuurhistorische waarden, voorzieningen en leefbaarheid, impact op natuurwaarde en hoofdgroenstructuur en bodem en water en doelgroepen het inzicht geboden dat alle onderzochte locaties niet aansluiten bij de uitgangspunten. Een verdere verkenning voor tijdelijke woningbouw in Rijnenburg is op dit moment derhalve niet realistisch omdat de locaties niet kunnen voldoen aan de uitgangspunten, kostbaar is én het de verwachting is dat de woningen ook niet op korte termijn te realiseren zijn. Meer duidelijkheid over planvorming Rijnenburg kan op termijn mogelijk kansen voor flexwonen nog vergroten omdat er dan gericht voorgesorteerd kan worden op de permanente ontwikkelingen en gebruik gemaakt van de voorbereidingen daarop (vergelijkbaar met Leidsche Rijn)."*

4. Bij een aantal deellocaties wordt (onder andere) het gebrek aan voorzieningen als belemmering opgevoerd. Eerder is duidelijk geworden, dat COA kansen ziet om asielopvang in flexwoningen te realiseren. Wanneer COA een deel van de flexwoningen in gebruik zou nemen, zouden zij daarbij ook voorzieningen kunnen en willen realiseren. Is deze mogelijkheid ten tijde van de verkenning of op een ander moment met de gemeente Utrecht en COA besproken? Zo nee, wil het college dat dan in de uitvoering van motie M24-25 alsnog doen?

Antwoord: de gemeente Utrecht geeft hier op verzoek het volgende over aan: *"De gemeente heeft deze mogelijkheid niet besproken met COA."* Duidelijkheid over permanente woningbouw in Rijnenburg is een belangrijke randvoorwaarde voor het realiseren van tijdelijke woningbouw zoals ook uit de verkenning gebleken is. Pas wanneer duidelijk is dat tijdelijk wonen in Rijnenburg realistisch is, lijkt het zinvol om met het COA in gesprek te gaan over de kansen om asielopvang in flexwoningen te realiseren.

5. In de verkenning is er voor gekozen om 6 deellocaties solitair te beoordelen, en de rest van Rijnenburg niet. Daarmee is niet voldoende zorgvuldig in beeld gebracht of de ontwikkeling van één deellocatie misschien mogelijkheden biedt voor een vervolgonwikkeling. Bijvoorbeeld: als deellocatie 1 uit vervolgonderzoek mogelijk blijkt te zijn, dan kan dat kansen bieden om aansluitend aan die deellocatie ten westen daarvan (op een nu niet onderzochte locatie) ook extra flexwoningen te ontwikkelen. Die ontwikkeling kan er voor zorgen dat zelfs deellocatie 6 uiteindelijk kansrijk wordt. Is het college bereid

om samen met de gemeente Utrecht en anderen die verdiepingsslag te maken als uitwerking van motie M24-25?

Antwoord: de gemeente Utrecht geeft hier op verzoek het volgende over aan: "*Bij de verkenning is de zoekrichting voor locaties voor tijdelijke woningbouw zoals beschreven in de [raadsbrief van 20 oktober 2022](#) gebruikt om tot een selectie te komen van locaties die verder onderzocht worden. Deze vloeien rechtstreeks voort uit de RSU 2040.*" Wanneer meer bekend is over de definitieve invulling van het gebied acht de provincie Utrecht het zinvol om samen met de gemeente Utrecht, Nieuwegein en IJsselstein de mogelijkheid voor tijdelijk wonen in Rijnenburg in overweging te nemen en hierbij de verschillende locaties en voorzieningen in samenhang met elkaar te beschouwen.

6. Tot slot: in de verkenning wordt aangehaald dat het niet waarschijnlijk is dat flexwoningen in Rijnenburg met een sluitende grondexploitatie gerealiseerd kunnen worden. Deelt het college de mening van de PvdA dat, nu de wooncrisis zo schrijnend is, een sluitende grondexploitatie geen harde randvoorwaarde is voor tijdelijk flexwonen in Rijnenburg, en dat Rijk, provincie en gemeenten vanuit een gezamenlijke maatschappelijke noodzaak zouden kunnen bijdragen om tijdelijk flexwonen in Rijnenburg ook financieel mogelijk te maken?

Antwoord: ook hier geldt dat duidelijkheid over permanente woningbouw in Rijnenburg een randvoorwaarde is voor het realiseren van tijdelijke woningbouw. Wanneer de locatie geschikt geacht wordt voor tijdelijke woningbouw, zijn primair de gemeente, woningcorporatie(s) en COA aan zet voor de business case.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,
mr. J.H. Oosters

Secretaris,
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen